



கடவுள் துணை.

# தமிழ்-வரலாறு.

(பிற்பாகம்—முற்பகுதி.)

தஞ்சாவூர்

K. S. ஸ்ரீநிவாஸ பிள்ளை

எழுதியது.

MAHAMAHPADHYAYA  
JR. U.V. SWAMINATHA IYER LIBRARY  
TIRUVANMANGALURU MADRAS 41

1922.

[ பாகம் 1-8.



கடவுள் துணை.

## உரிமை உரை

தும்பகோணம் துரைத்தன உயர்தரக் கலாசாலைத் தமிழ்ப் புல  
மைத் தலைமை வகித்தவரும், தமிழ்க்கல்வியை வரையாது  
வழங்கிய வள்ளல்களின் தலைனும் பூண்டதாற் பேற்ற  
தியாகராஜ மகிபன் என்னும் காரணப்பெயரையே  
தமது இயற்பெயராகத் தாங்கியவரும், தமிழ்  
ழையும் சிவபக்தியையுந் பரவச்செய்  
வதைத் தமது பிறிதொரு பயனாகக்  
கொண்டொழுகிய வரும்,  
மாரிபோற் கைம்மாறி  
வேண்டாது  
ஆயுள்ளார் முழு  
வதும் இடையறாது  
அனேகருக்குத் தமிழறிவைப்  
பெருக்கியவரும், என்னையும் பொ  
ருட் படுத்தி எனது சிற்றறிவுக்கேற்பத்  
தமிழ் கற்பித்து எனக்குத் தமிழ் மொழி  
யிடத்துப் பேரன்பூட்டிய பேருமானும் ஆகிய  
மகானை. தியாகராஜ செட்டியார் அவர்கள்  
செய்த பேருபகாரத்தை நினைந்து நினைந்து உள்ளம் உருகி  
'வர்களுடைய தீவிய சரணரை விந்தங்களில் இப்புத்தகத்தை  
மிக்க விநயத்துடனும் பேரன்புடனும் சமர்ப்பிக்கின்றேன்.



C1927





உ  
கடவுள் துணை.

## முன்னுரை.

நான் தமிழ்ப் பலவன் அல்லேன் ஆயினும், தமிழ்நாட்டினர் அடர்ந்த அன்புதான், பல தமிழர்களின் அன்புப்பாடு ஆராப்ச்சி செய்து வெளியிட்டிருப்பனவுடைய நான் அந்த ஆனாவயிற் தொகுத்தும்; எனது ஆராய்ச்சியின் பாலையுள்ளனவற்றைக் கூட்டியும் இப்புத்தகத்தை எழுதுகின்றேன்.

மகாநகரபாததியாய் ப்ரும்மசு— (உ), சாரிந்த ஆயர் அவர்கள், ப்ரும்மசு திரு நாராயண ஜயங்குமர் அவர்கள் (கொண்ட இடத்தில் அறிந்து கொண்டனவும் இதில் அடங்கியுள்ளன)

மீமான் மு (அரங்கு ஆய்க்கார அவர்கள் (செந்தமிழ்ப் (தொகுதி 13—பக்— 265.) பத்திரிகையில் மும்முறையில ஒரு கட்டுரைவரைந்துள்ளார்கள் இப்புத்தகம் பெரும்பாலும் அது பொன்றதாகும்.

இதில் உள்ள குற்றங்கள் அனைத்தையும் எண்கணிமைபாக்குதலே கிரமமாகும். மேலும் குற்றங்களை தாழ்த்தினார்கள் எனக்கு விளக்கிக் காட்டினும், நான் அவர்கள் பொருள்வரை வாதனத்தான் கிரமேற்கொண்டு மறு பதிப்பில் இருந்த முயற்சியை

இப்புத்தகத்தின் தொடக்கத்தில் கூறியிருக்கின்ற நான்கு காலப் பகுதிகளுடனும் சேர்த்து (பெரிய பெண்ணும் ஆயினும், இதில் அடங்காத மூன்றுவகை நான்காவது பாலப்பகுதிகளின் சரித்திரம் பந்தமாக எழுதிவைத்திருந்த குறிப்பு முடிவாகக் களப்போபலிட்டன. அதனால் இதனுடன் சேர்த்து வெளியிட இயலாது இது, தமிழகத்துக்குப் பயன்படுகிறது என்பதை அறிந்தால் அப்பகுதிகளையும் எழுதிவெளியிட முயலுவேன்.

தமிழ் இலக்கண இலக்கணத்துறை முற்றப்போபாலும், பலவகை ஆராய்ச்சியிற் பேராறும் உடையவரும், சொல்வணி பொருளணிசெறிந்த அழகான உரை நடை எழுதுவதில் நிகர் சீர்த்தி பெற்றவரும், பலராலும் நன்கு மதிக்கப்பட்டவரும் ஆகிய ஒரு நண்பரை மூன்றுவகை நான்காவது காலப்பகுதிகளை எழுதி வெளியிடுவதற்கு உதவி புரியுமாறு வேண்டிக் கொண்டிருக்கின்றேன்.

இப்புத்தகத்தை எழுதி வெளியிடுவதற்குக் கும்பகோணம் கடவுள் ஹை— கூடல் தமிழ்ப் பண்டிதர் மீமான் உறு. சா. வேங்கடராம ஜயர் அவர்கள் பலவகையிலும் செய்த பேருதவிகள் எஞ்ஞான்றும் மறக்கப் பாலன அன்று.

அளவில் ஆற்றலும் அறிவும் உள்ள கருணாங்கடலாகிய இறைவன் அருள் புரிகானாக.

தஞ்சாவூர்,  
8—5—1922.

இங்ஙனம்,  
ஸ்ரீநிவாஸன்.



உ  
கடவுள் துணை

## மதிப்புரை



மகாமகோபாத்தியாய பரம்மஹீ 2 (1) சாய்ந்த நாயி அலர்கள்  
மதிப்புரை :—

தஞ்சையிலுள்ள உள்வகை, அருகிலே விநாயகர் மூர்த்தி  
ம-மா-மா-மூர்த்தி நால் பகதூர், மிக என் மூர்த்தி நால் பிளவியை வாகன் உடைய  
கோபகாரமாக வாகன் உடைய இயற்பு பதிபத்தி வெளியிடும்  
தமிழ் வரலாறு என்னும் புத்தகத்தினை முதற்பதிபத்திப் படித்துப்பார்த்த  
தனி அபிவிருத்தி நெய் நவின் இரண்டாம் பதிப்பு உள்வகை பல்  
பகுதிகளையும் படிக்கக்கூடியன

இது வெளியில், இம்மாதிரியான புத்தகங்கள் வெளியாவதால்,  
இது தமிழ் நாட்டினர்களுக்கு உபயோகமானது

தமிழ் மொழியின் பழைய இதை பெருமை, பெருமையின் பெறு  
பாடுகள், அலாசியா பருவமே பருத்தி உருவ, உருவியிய பருவ  
டை கொள்கைகள், இரகசிய உடைய அமைப்பு, தூல்கள் முதலியன  
தேவநாயி காலவரிசையாக கண்டித்தும் வழி, மண்பயிராளர்  
தமிழ் மொழியில் வந்து தலையிட்டால் இன்னதென்பது, சில சாசன  
ஆராய்ச்சியுண்டாகும் பன்ன, தமிழைப் புகாத்தி விருத்திபண்ணுவ  
தற்குரிய வழி, தமிழ் நாட்டின் இயல்பு, இயல்பு விஷயங்களை எளி  
தில் தெரிந்து கொள்வதற்கு உருவியாக உள்ள வபன் நடையின் மேல்  
பாடு, அயல் நாட்டார் தமிழ் நாட்டாரோடு முன்பு கருதிருந்தனர்  
பதற்குரிய உன்னதகளை இன்னவையென்பது ஆகிய இவையும் இவை  
பேரன்ற பிழையான ஆரிய பெரிய விஷயங்களைச் சிறிது காலத்திலுயர்வ  
ரும் பிரபாசமின்றித் தெரிந்துகொள்வதற்கு இவ் வாய் தக்க கருவியாக  
வுள்ளது.

இதில் ஆன்மீக அடக்கமுமாக உள்ளன இன்னவை என்பதில்  
அவற்றை மறத்தும், பண்டை நூல்களிலும் உரைகளிலும் எளிதில்  
விளங்காமலிருந்த சில சில பகுதிகளை நன்கு விளக்கியும், முன்னோரு  
டைய கொள்கைகளுள் ஐயப்பாடாகவுள்ள சில இடங்களில் தம்முடைய  
சித்தாந்தத்தை வெளியிடும், தாம் கூறும் ஒவ்வொன்றாகும் தக்க ஆதார

ரத்தைக் காட்டியும், பலர் அங்கங்கே வாழ்ந்துள்ளனவும் ஆன்றோருடைய கர்ணபரம்பரையில் வழங்குவனவுமானவற்றைச் செல்வனை சுருக்கித் தொகுத்துப் புலப்படுத்தியுமுள்ள பகுதிகள் மிகவும் பாராட்டற் பாலவை.

தமிழ் மூல்களை உணரப் படித்தவர்கள் தாம் கற்றவற்றை நிரல் படவிரைவில் ஞாபகப்படுத்திக்கொள்ளுதற்கும், துலகனிட அதிகப்பயிற்சியில்லாதவர்கள், அவற்றிலுள்ள விஷயங்களைப் படிப் படியாக முறையே அறிந்து அவற்றைக்கற்ற மேற்பாட்டை தற்கும் இப்படித்தகம் மிகவும் உபயோகமானது.

இவ்வாறு அருளையும் பெருமையும் உடைய நத கலை இப்படி வெளியிட்ட பிள்ளை பவர்களால் தமிழ் மூலம் மிகவும் பன்முகமாகப் பயன்பாட்டாக உபயோகப்பட்டுள்ளது.

இதுபோலவே இன்னும் உடைய சாரிய நகரோச செய்து தமிழ் நாட்டினர்களுக்கு உபயோககரம்படி, அரவாடி கள்ள சிறுபுத்த பிள்ளையார் களுக்குத் தீர்ச்சாயுளை யாளிகளும் திருவருடாச நகரத்தின்கீழே.

திராவிட ஜனியல்,  
திருவெட்டுச்சென்னை,  
சென்னைப் பண்ணம்,  
28—2—1922

(இந்த மூலம்)  
(பே சாரிநாதையன்.



சென்னை ஸ்ரீமான், S. சோமசுந்தரம் பிள்ளை அவர்கள்  
(B A B L. M. L. C)

எழுதியது :—

பாசிமீதப் பார்த்துமேனி பாவநீரையர்  
பசிரைநறு மாயககா'ரீம் பா ரீமைடுநில  
மாயசுறுநறு செந்தமிழி'ய மாய சியெல்லாம்  
பா மொழியின் பெருமையெனு மாயக்கங்குக்க  
காசினியி'ய நமிழநமை எள்ளக்காட்டிக்  
காராளர் துலத்துத்த வள்ளல் சீனி  
வாசகோனும் பேரறிவு'ய நமிழின்ங்கோர்  
வரலாறுநறு விரவாக வரைந்தே தந்தான்,

(செந்தமிழ் தொகுதி 20—பக்கம் 96)

காலவரம்புகாணமுடியாத பழமையாய்ந்து பலபடியாகப் பரந்து விரிந்த தமிழ்மொழியின் விருத்தார்த்தங்களைத் தமிழறிவுடையோருட்சிவர் தம்மாலியன்றவளவு ஆராய்ந்து பலபுத்தகங்கள் எழுதி வந்திருக்கிறார்கள். தமிழ் வரலாறுனது வரைவுபடாத பெருமையுடையதாகும், இன்னும் எத்துணையோ தமிழறிஞராய்தற்கு இடங்கொடுக்கத்தக்கதாயும் இருந்தலால் ஒரு சிலரெழுதியதுணையே முடிவுபெறத்தக்கதன்றாயினும், ஒருரு தமிழறிஞரும் தார்தாம் ஆராய்ந்தறிந்தவற்றை எழுதி வெளியிடுவது உலகிற்குப் பயன்றதத்தக்கதே அம்முறையில, இப்பொழுது, தமிழறிவுசான்று தஞ்சையில் விளவகாரின்ற ராப்பழகூர் K S ஸ்ரீநிவாஸ பிள்ளையவர்கள் எழுதி அச்சிட்டவரும் தமிழ்வரலாற்றின் பழற்பாகம் புத்தகமாக வெளிவந்திருக்கிறது அதில் தமிழ்நாட்டெல்லையும் தமிழ்நாட்டின் உட்பிரிவுகளும், தமிழ்நாடு குன்றிய நிலையும் தமிழ் பிறநாட்டினின்றும் இந்நாட்டில வந்தேறியவரல்லரென்பதும், தமிழினது தொன்மையும், மேன்மையும், பண்டைநிலைமையும், பிற்காலத்தண்டாகிய மாறுபாடுகளும், செய்யுளுற்பு பாட்டிலுக்கணவகைகளும், பாட்டியன் முறைகளும், பொருளிலக்கணநெறிகளும், எழுத்துச்சொல்லிலக்கண வேறுபாடுகளும், தமிழின் அபிவிருத்திக்குவேண்டுகுனவுமாகிய விஷயங்கள் பலவும், கற்போரும் கற்றோரும் விரும்பிப்படிக்கும்படி தெளிவாய் எழுதப்பட்டிள்ளன, அவற்றுள், 'தூல்' 'செய்யுள்' 'அணி' முதலிய விஷயங்களை ஆராய்ந்திருப்பது மிகவும் பாராட்டத்தக்கது. இப்புத்தகம், உபர்தரக் கல்லூரிகளில் தமிழ்க்கு மாணவர்களுக்குப் பாடமாகவைத்துப் பயிற்றற்சூரியதாயும், தமிழ் வரலாற்றியவிரும்புவார்க்கு வழிகாட்டியாயும் இருக்கிறது. இகனபிற்பாகமும் விரைவில் வெளிவரக்கூடியநிலையில் வேலை நடந்துவருகிறது. பிள்ளையவர்கள், தம் வாழ்நாளை வீழ்நாளாககாது தம் கல்வியறிவும் ஆராய்ச்சியும் உலகிற்குப் பயன்படுமாறு தமிழ் தூல் பலவற்றையும் ஆராய்ந்து இப்புத்தகம்எழுதியுபகரித்திருப்பது கொண்டாடத்தக்கது.

(நவசக்தித் தலையங்கம்: (28—4—22) சிலம்பு 2 பரல் 25.)

\* \* \* \* \*

“தஞ்சை, ஸ்ரீமான் கே. எஸ். ஸ்ரீநிவாச பிள்ளையவர்கள் தமிழ் தூல் களை நன்கு ஆராய்ச்சிசெய்து அவ்வாராய்ச்சியின் பயனாகத் தமிழ் வரலாறு என்னும் தூலை வெளியிட்டு வருகிறார். அந்தூலின் முற்பாகமும், பிற்பாகத்தின் ஒரு பகுதியும் எழுது பார்வைக்கு வந்தன.

\* \* \*

ஸ்ரீமான் பிள்ளை அவர்கள் தமிழ் வரலாற்றில் தொன்றுதொட்டு இன்றுவரை தமிழ் நாட்டில் வாழ்ந்த புலவர்கள் வரலாறு, அவர்கள் எழுதியுள்ள வரலாறு, காலக் குறிப்பு, உள்ளுறை, கடைவிடைகள் முதலிய வற்றை ஆராய்ச்சி முறையாக எழுதியுள்ளார்கள். அந்நூலை ஒருவன் முற்றும் வாசிப்பானாயின், அவன் தொன்றுதொட்டு இன்றுவரை தமிழ் நாட்டில் நிகழ்ந்துள்ள வரலாறுகளைச் செவ்வனே யுணரும் சரித்திரக்காரனாவன். ஸ்ரீமான் பிள்ளையவர்கள் நூலில் பண்டைக்காலத் தமிழ் நாட்டையும், இடைக்காலத் தமிழ் நாட்டையும், இக்காலத் தமிழ் நாட்டையும் காணலாம்.

தமிழ் வரலாற்றின் முற்பாகத்தில் 'தமிழர் இந்நாட்டிற் குடியேறின வர' என்னும் பகுதியில் \* \* \* \* \* ஸ்ரீமான் பிள்ளையவர்கள் எழுதியிருப்பது ஆராய்ச்சிக்காரர் கருத்தை ஈர்க்கும் 'தமிழ் என்னும் பெயர் தமிழ்மொழியே' எனனும் பகுதி எமக்கு மகிழ்ச்சி யூட்டிற்று. 'தமிழினது தொன்மையும் மேனமையும்' எனபதும், 'தமிழின பண்டை நிலைமையும் பிற்காலத்திய தோன்றல் துரிதல கெடுதல்களும்' என்பதும் சரித்திரக்காரர்களுக்கு இன்றியமையாதன. ஸ்ரீமான் பிள்ளையவர்கள் பொருளிடக்கணத்தைப்பற்றி இனம்பூரணர் கொள்கையைத் தழுவி எழுதியிருப்பது புலவர்க்கு விருந்தாகும் முற்பாகத்தின் முடிவில் 'தமிழின் அபிவிருத்தி' என்னும் மகுடமிட்டு ஸ்ரீமான் பிள்ளையவர்கள் எழுதியிருப்பதை ஒவ்வொரு தமிழ் மகனும் தமிழ் மகளும் ஒரு முறைக்குப் பனமுறை வாசித்துத் தமிழுக்கு உழைப்பார்களாக.

\* \* \* \* \*

பிறபாகம் முற்றும் கிடைத்தபின்னர் அதைப்பற்றி எழுதுவோம், பிற்பாகத்தில் பெரிதும் காலவரை மிகத் திறம்படக் கணிக்கப்படுகிறது.

ஸ்ரீமான் பிள்ளை அவர்கள் கோவிலும் தமிழ்வரலாறு என்னும் நிலைபதனுக்கு முற்பாகத்தைக் கடைக்காலாகவும், பிற்பாகத்தைக் கட்டிடமாகவும் கொள்ளலாம். கால ஆராய்ச்சிக்காரர்க்கும் வேறுபல ஆராய்ச்சிக்காரர்க்கும் பிற்பாகம் பெருந்துணைக் கருவியாயிருக்கும் என்று கூறுவது மிகையாதது. \* \* \* \* \* தமிழிலகம் அவர்க்குப் பெரிதும் கடமைப்படுவதாக. ஸ்ரீமான் ஸ்ரீநிவாசபிள்ளை அவர்கள் ஆராய்ச்சி இன்னுந்தமிழ் நாட்டுக்குப் பயன்பட அவர்க்கு நீண்டநாளும், நல்வாழ்வும் அருளுமாறு எல்லாம் வல்ல இறைவனை வழித்துக்கிறோம்."



**Mr. R. Ry. K. G. Sesha Aiyar, Abergal B. A. B. L., Judge  
High Court, Travancore after reading மு. பாசம் of  
this book writes on 12th March 22.**

\* \* \* \* \*

It is a very valuable work, which I am sure will be highly appreciated by all lovers of Tamil. You have bestowed great learning and thought on the preparation of the work, which in its wealth of material, and charm of presentation is simply beyond praise. Your account of செய்யுளுறுப்பு, பாவினம் ஒசை நூல் and பாட்டியல் is particularly interesting and valuable, and your suggestions for the improvement of the Tamil language deserve the earnest attention of all who are interested in the restoration of Tamil to its old dominant position in South Indian Culture "







உ

செவ்வயம்

# தமிழ் வரலாறு.

( பிற் பாக ம். )



தமிழ்ப்புலவர்களும் அவர்கள் குயற்றிய நூல் முதலியனவும்:—  
தொன்றுதொட்டு லாளிதுவரையில் உள்ள காலத்தை நான்கு பகுதிகளாகக்  
ஆதிமுதல் சங்கத்திறுதிகளால் வரையி உள்ள அளவை முதலாய் காலப்  
பகுதியாகவும், சங்கத்திறுதிகளால் முதல் கி. பி. பத்தாம் நூற்றாண்டின்  
சுறுவரையிலுள்ள கால அளவை இரண்டாகக் காலப் பகுதியாகவும், கி. பி.  
பதினேராம் நூற்றாண்டின் தொடக்கமுதல் பதினாறாம் நூற்றாண்டின்  
சுறுவரையிலுள்ள கால அளவை மூன்றாகக் காலப் பகுதியாகவும், கி. பி.  
பதினாறாம் நூற்றாண்டின் சுவக்கமமுதல் லாளிதுவரை உள்ள காலத்தை  
நான்காய்காலப் பகுதியாகவும் அமைத்திருக்கிறேன்.

காம இப்பொழுது அளவிட்டு அறிதற்கு அரிதாய் உள்ள பல்லாழி  
காலங்களாய்த் தமிழ்மொழி மேன்மையான நிலைமையிலிருந்து வந்திருக்  
கிறது. அகத்திய முனிவர தமிழ்காடு எருவதற்கு முன்னரே அது தழைத்  
தோங்கி வளர்ந்திருந்தது என்றாலும், அவருக்குமுன் இங்காட்டிலிருந்த  
புலவர்கள் இன்னார் என்றாயது, அவர்கள் குயற்றிய நூல் முதலியவை  
இன்ன என்றாயது அறியக்கூடவில்லை. அம்முனிவர் காலத்தொடங்கி  
லாளிதுவரை தமிழ்மொழியை அலங்கரித்த புலவர்கள் எண்ணிறத்தனர்.  
அவர்கள் எல்லாருடைய சரித்திரத்தையும் எழுதிமுடிப்பது என் போலி  
யர்க்கு இயலாததொன்றாம். தமிழுக்குப் பேரணிகலமாயுள்ள சான்றோர்  
ஒருவர் தமிழ் காவலர்கள் சரித்திரத்தைப் பல ஆண்டுகளாய்த் தமக்கு அவ  
காசம் கிடைத்த காலங்களில் எழுதியிருக்கதை அறிய அளவில் ஆனந்த  
முடையவராயிருக்கிறேன். என்கு நான் எழுதமுடல்வது முக்கியமான

புலவர்களிற் சிலரைப்பற்றி மட்டுமே. அதிலும், அவர்கள் இருசத காலத்தினை நிர்ணயிக்க முயல்வதே எனது முக்கிய நோக்கம்.

தமிழறிஞர் பலர், பலவகை ஆராய்ச்சிகளைச் செய்துதங்கள் ஆராய்ச்சியின் பயனாக உள்ளவற்றைத் தமிழ்ப்பதங்களைகளிலும், ஆங்கிலப்பத்திரிகைகளிலும், சிறிய புத்தகங்களிலும், பெரிய புத்தகங்களிலும் வெளியிட்டிருக்கின்றனர். அவைகள் சிதறிகிடப்பதால் நான் அறிந்த அளவையில் அவற்றைத்திரட்டி எனது ஆராய்ச்சியின் பயனாக உள்ளவற்றையும் அவற்றுடன் கூட்டி இச்சிறு புத்தகத்தை எழுதுகின்றேன். ஆராய்ச்சி இப்பொழுது இருக்கிற நிலைமையில் ஒன்றையும் முடிவுரையாகக் கொள்வதற்கில்லை. சில கண்பர்களின் தூண்டலால் இதை எழுதத் தொடங்கினேன். குறைந்த கல்வி அறிவைஉடைய நான், அறிஞர்கள் எழுதியிருப்பவற்றை கண்ணுராமையால், எழுதுவதில் பல தவறுதல்கள் காணப்படலாம். குற்றங்கள் உள்ளனவற்றை எனக்குக் கற்பிப்பது கிரமமாகும். இதை வாசிக்கும் அறிஞர்கள் எனது தவறுதல்களைச் சுட்டிக்காட்டி, கூட்டியும் குறைத்தும் மாற்றியும் செய்யவேண்டுமென இவை என்பதை என்ருக்குத் தெரிவிப்பாரா னானால் அவர்கள் சொல்பவற்றை வந்தனத்தான் சிரமேற்கொள்ளச் செய்யுருக்கிறேன். உதேனும் ஒரு பதங்களைக்குத் தங்கள் அபிப்பிராயத்தை எழுதி அதனுடன் நிறுத்திவிடுவாரா னானால் நான் அவர்கள் எழுதியதை அறிந்து திருத்திக்கொள்வதற்கு இடமில்லாமற் போய் விடலாம். எங்குன்மேனும் தமிழின் உண்மைச் சரித்திரம் வெளிவர வேண்டிய தொன்றே எனது நோக்கம்.

தமிழ் நாவலா சரிகை, தொண்டைமண்டல சதகம், சோழமண்டல சதகம், புலவர் புராணம் போன்ற ஆதாரங்களைக்கொண்டு தமிழ்ப்புலவர்களின் சரித்திரங்களையும், அவர்கள் இருசத காலத்தையும் நிர்ணயிக்கப் பலர் முயலுகின்றனர். அவைகள் ஒருவாறு பயன்படுமேனும், அவற்றுட் சொல்லப் பெற்றுள்ளவற்றை எல்லாம் சததேகமற் உண்மையென ஏற்றுக் கொள்வதற்கில்லை. இது வரையில் வெளிவந்துள்ள பல ஆராய்ச்சி உரைகளால், அற்றுட்பல உண்மையல்லாத செய்திகளுகு டீர்க்கப்பட்டுள்ளன என்பது அறியப்படுகிறது. தமிழ் நாவலா சரிகை கி. பி. பதினாறாம் நூற்றாண்டிற்குப் பின்னா இப்ற்றப்பட்டது. அக்ககக்கவி வீரராகவ முதலிய மாருடைய பாட்டுக்கள் அதுனுள் அடங்கியிருப்பதே அதற்குச் சான்றும். தொண்டைமண்டல சதகம் படிக்காசப்புலவா இயற்றியது. அவர் கி. பி. பதினேழாம் நூற்றாண்டின் பிற்பகுதியில் இருந்தவர். சோழமண்டல சதகம் இயற்றப்பட்டது அக்காலமாகவோ அல்லது பதினேட்டாம் நூற்றாண்டின் தொடக்கமாகவோ இருந்தல் வேண்டும். புலவா புராணமுடை

யா, வெகு சமீப காலத்தவர். இப் புத்தகங்களுள்ளும் பெரும்பான்மை பாட்பரை வழக்கில் பல மாறுதல்களுடன் வந்த கதைகளை ஆதாரமாகக் கொண்டு இயற்றப்பட்டன என்பது யாவரும் அறிந்ததே. தொன்று தொட்டுச் சரித்திரங்களை எழுதிவைக்கும் வழக்கம் நம்மவர்களுள் இல்லை. இவ்வகைப் புத்தகங்களை மட்டும் ஆதாரமாகக் கொண்டு புலவர்கள் சரித்திரத்தை எழுதுவது பலபிழை பொதிந்திருக்கும் என்பதில் ஐயமென்னை?

### முதலாங்காலப் பகுதி.

பொது:—சங்கத்திறுதிக்காலம்வரை இருந்த புலவர் பல்லாயிரவர். அயரில் பெரும்பாலார் முத்தமிழும் வல்லோர். இறந்தனபோக எஞ்சிய சங்கச்செய்யுள், நூல், இவைகளை ஆராய்ந்து கணக்கிட்டதில் இன்னொருக்கு மேற்பட்ட புலவர்கள் பெயர் தெரிவதாகக் கணக்கைப்பிள்ளை அவர்கள் எழுதியிருக்கிறார்கள் மகாமகோபாத்தியாய சாமிகாத ஐயவர்கள் தாம் அவ்வாறு கணக்கிட்டதில் எழுநூறுக்கு மேற்பட்ட சங்கப்புலவர்களின் பெயர் தெரிவதாகச் சொல்லக் கிடக்கிறதேன். இவர்களுடைய பெயர் ஊர் சரித்திரம், இயற்றிய நூலும் செய்யுளும், அவற்றில் அடங்கிய விஷயம் முதலியவற்றைச் செவ்வனே ஆராய்ந்து வெளியிடுவது பயன்தரத் தகதாம். இப்புலவர்களில் முத்தியவர் இன்னார், பித்தியவர் இன்னார், அவர்கள் காலத்திருந்த அரசர் வன்னல்கள் இன்னார், அவர் காலத்துக் கொள்கைகள், ஒழுக்கங்கள், காட்டின் வரலாறு, தெய்வ வழிபாட்டுமுறை, தமிழின் நிலைமை, தமிழ்மக்களது நிலைமை முதலியவற்றை அவ்வாராய்ச்சியால் ஒருவாறு அறியலாம். ஆராய்ச்சியில்வல்ல நுண்ணறிவுடைய சான் டிரோ எவரேனும் அப்பணியை மேற்கொள்வதே தக்கதாம். அத்தகையார் எவரும் மேற்கொள்ளாவிடில் தமிழ்க்கலவி அறிவில் மிகவும் கீழ்ப்படிவிலுள்ள யான் என் சிற்றறிவிற் கெட்டிய அளவில் ஒன்றை எழுதியிடக் கருதியிருக்கிறேன்; அறிவுடைய பெரியோர் அவரே கூட்டியும், குறைந்தும், திருத்தியும் பயன்படுமாறு செய்வார்களே தவிர்ப்பு பற்றி. தமிழறிஞர் எவரையேனும் அப்பணியை மேற்கொள்ள முன்வருமாறு செய்ய எல்லாம்வல்ல கடவுளைப் பன்முறையும் பிரார்த்திக்கின்றேன்.

சங்கத்திறுதிக்காலம்:—இனி, முதலாங்காலப்பகுதி என்பது தமிழ்ச் சங்கம் இருந்த காலமாகும். குமரிகிருஷ்ண தெற்கே கடல்வெள்ளம் 49 காலங்களில் பல்லாயிரவாற்றங்கரை மேலிருந்த சென்முகரை என்னும் சகரத்தில் முகந்தங்கடும், அங்காட்டில் கவாடபுரம் என்னும் கரகத்தில் இரண்டாஞ்சகங்கடும், வையைக் கரையிலுள்ள மதுரையில் முன்னாஞ்சங்கடும் இருக்கின்றன என்பர் பலர். சிலர் வையைக் கரையிலுள்ள மதுரையிலேயே என்

பொழுதும் சங்கம் இருந்தவந்தது என்றும், 49 நாட்களும் மூன்று சங்கங்களுக்கும் இருந்தன என்பார் கூற்றுப் பொருத்தமில்லாத கதையாம் என்றும் கூறுவர். அஃது எவ்வாறாயினும் ஆதக. கங்கம் வெகு நீண்டகாலம் நிகழ்க்கதென்பதை ஒருவரும் மறுப்பதற்கில்லை. அகத்திய முனிவரது ஆச்சிரமம் பொற்கையின் என்பதை ஒத்தாக்கொள்ளாதாரில்லை. சங்கத்திறுதிக்காலம் இன்னதென்பதைப் பலா பலவகையாகக் கூறுகின்றனர். சிலர் கி. பி. பதினேழாம் நூற்றாண்டு என்றும், சிலர் எட்டாம் நூற்றாண்டு என்றும், சிலர் ஐந்தாம் நூற்றாண்டு என்றும், சிலர் இரண்டாம் நூற்றாண்டின் இறுதி என்றும், சிலர் மூன்றாம் நூற்றாண்டின் துவக்கம் என்றும், இன்னும் பல வகையாகவும் கூறுவர். அவர்கள் தனிபுகளை ஆராயப் புகுந்தால் அது பெரிதும் விரிந்து ஒரு புத்தகமாசுமாதலால் அதனைத் தனியே எழுதி வெளியிடக்கூருகி, சரிசுகிர ஆராய்ச்சிக்காரர் பலருடைய கொள்கையாகிய மூன்றாம் நூற்றாண்டின் துவக்கத்தையே சங்கத்திறுதிக்காலம் என எனது கொள்கையாகக் கொண்டு எழுதுகின்றேன்.

**அகத்தியர் :**—காம் நூறந்தவரையில் தமிழறிஞர்களில் யாவர்க்கும் முத்தியவராயும்; தமிழ்க்குப் புசுதியுரிக்கொடுத்து மிகவும் கொண்டாடுதற்குரியதும் உலகத்தில் இரண்டாயில்லாததுமாகிய பேராகத்தியம் என்னும் உயர்ந்த இலக்கண நூலை இயற்றியருளியும், பலருக்குத் தமிழைக் கற்பித்தும், பாண்டிய அரசனது உதலியை ஏற்றுப் பெரியதேவர் சங்கத்தை நிலைநாட்டியும் தமிழைப் பரவச்செய்தவராயுமுள்ள பாமோபகாரியாகிய மகான் அகத்தியமாமுனிவா ஆவர். அச்சங்கத்தில் தமிழ் நாட்டின் எல்லாத் திக்குக்களிலிருந்தும் புலவர்கள் அங்கத்தினர்களாய்ச் சேர்க்கிறுத்தன ரென்பது அவர்களது பெயரின் பகுதியாயுள்ள ஊரின் பெயரால் அறியப்படுகிறது. இவருக்குத் தமிழர் அளப்பரிய கடப்பாடுடையா. இவரை இடைவிடாது நினைத்து உள்ளம் உருசித்தொழுவது தமிழ்ப் பெருகக்குத்துக்கு உபாயமாக. இவா இயற்றியது பேராகத்தியம் என்றும் சிலர் சிற்றகத்தியம் என்றோர் நூல் இருத்ததென்பர். அது வெள்ளிய கையாயம் என்றால் கரிய கைலாயம் ஒன்று உண்டு என்றல் போலாம். “இயற்கைப் பொருளை இற்றெனச் சினைத்தல்” என்பதுபோல முனிவா இயற்றிய நூலின் பெருமையைக் கோக்கிப் பேராகத்தியம் என்றதேயாம். அந்நூல் முத்தமிழ் இலக்கணமும் அடங்கியது. 12,000 சூத்திரங்களைக் கொண்டதென்பர்.

இக்காலத்தில் இம்மகான் இயற்றியன எனப்பெயரிட்டு அச்சிடப்பட்ட பல வைத்திய புத்தகங்கள் சில்லறைப் புத்தகக்கடைகளில் விற்கப்படுகின்றன. அவற்றிலுள்ள தமிழை வாசிப்போர், பேராகத்தியத்தை இயற்றித் தமிழ்ச் சங்கத்தை ஸதாபித்தவரும்; மாதொருபாகனிடத்தும்,

முருகக்கடவுளிடத்தும் தமிழைக்கற்றுத் தொல்காப்பியர், ககீரர் முதலாய் வருக்குக் கற்பித்தவரும் ஆகிய அம்முனிவர் எழுதிய தமிழ் என்று சொல்லத்துணியார் என்பது எனது கொள்கை.

ஈம் முனிவார் சங்கம் தோன்றுவதற்கு முன்னரே இருந்தவராவர். இம்மகான் சான்றோருள் தலைமை வகிப்பவராதலால் அவரது ஆபிரின் அளவை நிர்ணயிப்பது எம்மேறாக்கடாத தொன்றும். அவர் இன்னும் பொறுயிற்சான் வசிக்கின்றனர் என்பது தமிழறிஞர் பலரின் துணிபாம். பலகதைகளும் அதற்காதாராய் வழங்குகின்றன.

தொல்காப்பியர்:—இவர், அகத்தியர் முனிவருடைய மாணாக்கர் பன்னிருவருள் தலைமை பூண்டவர். தென்மொழி வடமொழி இரண்டினும் இவருக்குள்ளே பேரறிவு வியக்கத்தக்கதாம். பினகண்ட சூத்திரங்கள் அதை விளக்கும். அவை,

“விங்குட ஸூத்த வியன்கள் ஞாலத்துத்  
தாங்கா கல்லிசைத் தமிழ்க்குவினக் காசென  
வானோ ரேதனும் வாய்மொழிப் பல்புடற்  
ஆனப் பெருமை அகத்திப் பென்னும்  
அருந்தவ முனிவ னுக்கிய முதனால்  
பொருத்தக கற்றுப் புனாதப உணர்ந்தோ  
கல்லிசை நிறுத்த தொல்காப் பியன்.”

(பன்னிருபடலம்—பாயிரச்சூத்திரம்.)

“கூறிய குன்றினு முத்தூல் கூட்டித்  
தோமின் றுணங்கத் தொல்காப் பியன்.”

(பல்காப்பியப் புறனடைச் சூத்திரம்.)

“ஐத்திர நிறைந்த தொல்காப் பியன்.”

(தொல்காப்பியச் சிறப்புப்பாயிரம்.)

“மன்னிய சிறப்பின் வானோ வெண்டிசு  
தென்மலை யிருத்த சீர்த் த முனிவரன்  
தன்பாற் றண்டமிழ் தாயின் றுணங்கத்  
துன்னருஞ் சீர்த்தித் தொல்காப் பியன்.”

(புறப்பொருள் வெண்பாமாலைப் பாயிரம்.)

“பூமலி நாவன் மாமலிச் சென்னி  
சண்டிய விமையோர் வெண்டலிற் றோந்து  
குடங்கையின் விந்த செடுங்கிரி மிகைநாட

தலைகட லடச்சி மலயத் திருந்த  
 ஐருத்தவன் தன்பா லியற்றமி முணர்ந்த  
 புலவர்பன் னிருவருட் டலைவ னாகிய  
 தொல்காப் பியன்.” (அகப்பொருள் விளக்கப் பாயிரம்.)

“மநிவெயில், விரிக்குங் கதிரெதிர் வழங்கா  
 தாயாவரை புடவியி னாயர்வுற” வடக்கித்  
 தென்புவி வடபுவி யின் சம” மாக்கிக்  
 குடங்கையி னெடுங்கட லடங்கலும் வாங்கி  
 யாசமித் தாயர்பொதி லேசமுற் றிருந்த  
 மகத்துவ முடைய வகத்திய மாமுனி  
 தன்பா லருத்தமி ழின்பா லுணர்ந்த  
 யாநிரு புலவரின்” யீற்று தலைமை  
 யொல்காப் பெருந்தவத் தொல்காப் பியமுனி.”

(இலக்கணக் கொத்துரைச் சிறப்புப்பாயிரம்.) என்பன.

தொல்காப்பியர் ஜமதக்னி முனிவரது புத்திரராதலால் ஜாமதக்னி எனப்படுவர். \* திரணதூ மாச்சினி என்பது அவரது இயற்பெயர். இவர், தொல்காப்பியக் குடியினராதலால் தொல்காப்பியர் என அழைக்கப் பட்டனர் என்பா இளம்பூரணர். அப்பெயரினையுடைய ஊர் ஒன்று சீகாழிக்குப் பக்கத்தில் உளது. நிலத்தருகிருவிற பாண்டியன் அவைச் சனத்து அதங்கோட்டாசிரியர் ஒப்பத் தொல்காப்பியம் புலப்படுத்தப்பட்டது. அகத்தியர் மாணுக்கர் பன்னிருவருள் அதங்கோட்டாசிரியர் ஒருவர். அக்காலத்து உடனிருந்து தொல்காப்பியத்திற்குச் சிறப்புப்பாயிரம் இயற்றியவர் அகத்திய முனிவரது மற்றொரு மாணுக்கராகிய பனம்பாரணர். அச் சிறப்புப்பாயிரத்தில் ‘மூத்து நூல்கண்டு முறைப்பட வெண்ணி’ என்ற தனால் அது வழிநூலாம். மூத்துநூல் என்றதை அகத்தியம் என உரையாசிரியர்கள் கூறுவர். சிலர், ‘அகத்தியம் அன்றியும் இலக்கண நூல்கள் இருந்தன; அவற்றையும் தழுவிச் செய்யப்பட்டது தொல்காப்பியம்’ என்று கூறி, அடியிற்கண்ட தொல்காப்பியச் சூத்திரங்களை அகற்குச் சான்றாகக் காட்டுவர். அவை,

“மண்ணிநி ஓணாந்தோர் கண்ட வாறே.”

“கடி நில யின்றே யாசிரி யர்க்க”

“நாலென மொழிப் துணங்குமொழிப் புலவர்.” என்பன.

தொல்காப்பியம் எழுத்து, சொல், பொருள் என மூன்று பகுதிகளை உடையது. ஒவ்வொரு பகுதிக்கும் ஒன்பது ஒன்பது இயல்கள் உள.

முப்பகுதிகளுக்கும் ஓராயிரத்து அறுநூற்றைபத்தது சூதநிராகா உள இக் காலத்து ஆயிரத்து அறுநூற்றைப் பன்னிரண்டு சூதநிராகா காரண படுகின்றன இப்பொழுதுள்ள தமிழ் இலக்கண நூல்களுள் சூதநிராகா சிறப்புடைய வேறுநூல் இன்றும் பண்டைதமிழ் மக்களது ஒழுங்காற்றினை உணர்வதற்கு இஃதோ அரியபெரிய கருவியாகும் சங்ககாலையுள்களாக இப்பொழுது கிடைத்துள்ளன வெல்லாம் காலகதால் புகழகுப பெரிதும் பித்தியனவாகலால் தமிழரது மித பண்டைநாடகநாடகம் புகழகங்களைக் காட்டுவது இந்நூல் ஒருநேரயாம் பிறமொழிகளிலுள்ள இலக்கண நூல்களைப் போலானது சுமிக் இலக்கண நூல் அறம் பொருள் புலம் வீடுஎனவும் நான்கு பருவநாடகங்களுக்கும், மக்களின் ஒழுங்காற்றினை யும், பிறவற்றையும் முற்ற உணர்த்துகளாம் வடமொழியில் இலக்கணத்தை வியாகரணம் எனபா அஃது எழுத்து, சொல் என்ற இரண்டினையுமடிக் உணர்த்தும் வடமொழியில் செய்புனிலக்கணம் வியாகரணத்தின பகுதியன்று அணியை வடநூலார் அலங்காரம் எனபா, அகத்தனி சாஸ்திரம் வடமொழி பயிலவோருள் இம்முனையிலே எதேனும் ஒருதிறை மட்டிற் கற்றவா பலா காணப்படுவா தமிழிலுள்ள பொருளிலக்கணம் போன்ற நூல் பிறமொழிகளிற காணப்பட வில்லை சங்ககாலத்தும் தற்குப் பின்னர் அனேக நூல்களின வரையுள் இயல்புபெற்றன இலக்கியங்களுக்குத் தொல்காப்பியம் இலக்கணம் காலம் அந்நேரத்தறந்தவ அவசியம்

இவ்வரச சிலா, ஸூதா மரபினா என்ன நூல் 20 கவியா முனியரது மாணாக்கருட், அகத்தனி முனியரது புத்திரமா பிழ்வாக்காலத்து ஸூதா ஆறொன்றாக அவா நுட்பபிட்டால் உணர்மதம் தென்னாடுகத்தது கி மு முன்னா நூல்களின பகுதியில் எனபா சரித்திர ஆரம்பிப்பில்லை நூல்களின பகுதியில் முனியரம் ஸூதா, உளகாம என்ன பூமகாசரின நூல்கைகளாகது, அமாமகாசரின ஒருக்கங்காலத்து புகழாடபிதா காணப்பட தொல்காப்பியா ஸூதா நூல்கை 'செங்காடபிதா' பகுதியிலையில் பலரும் விர்தெழுதியிருப்பதால் அந்த நூல் பகுதினமேன.

இனி, சிலா தொல்காப்பியா கி பி காலகாலம் முன்னா நூல்கை மும், சிலா கி பி ஆறும் நூல்களின நூல்கை கூறுகின்றன அகசக அலங்காரம் உளகாம நூல்கை சூதநிரமா புளா சியாயா க்காக்கணம் முன்னா நூல்கை அலங்காரம் உளகாம நூல்கை யாட்டில் நூல்கை என்னத ஆரம்பகாலம் அகசக நூல்கை தமிழா ஆதலால் தமிழ் நூல்கை அறியப்பட வெளியிடவது



மிகப்பொருத்தமுடையதாம். தமிழ் அறிந்த பல சான்றோர்களின் கொள்கையோடு இவர்கூற்று முரண்படுவதால் அதில் இப்பொழுது அதிகாலம் போகுவதற்கில்லை.

தொல்காப்பியத்திற் ற உரை எழுதியவர்கள் இளம்பூரணர், பேராசிரியர், சேனாவரையா, ஈச்சிஞார்க்கினியா, கல்லாடா என ஐவர். இவர்களுள் இளம்பூரணர் மதறயர்க்குமுந் தி உரை செய்தவர். எனைய உரையாசிரியர்கள், உரையாசிரியர் எனச் சொல்வது இவரையே என்பது அவ்வவர் உரையில் ஒட்டியோ மாறுபட்டோ குறிப்பிடுவன இவரது உரையிற் காணப்படுகின்றமையால் விளங்கும். பொல உரையாசிரியர்வேறு, இளம்பூரணர் வேறு என்பா. அவர், தாம் வேறுபடுத்திக்கூறும் உரையாசிரியரது இயற் பெயர் முதலிய விவரங்களைக் கூற்றில்லா. உரையாசிரியர் கூறியதென வரைய உரையாசிரியர்க்கு குறிப்பிடும் பகுதிகள் அடங்கிய உரை இளம்பூரணர் உரையையன்றி இப்பொழுது காணக்கூடவில்லை இவரதுகூற்று சான்றோர் பலரது கொள்கையோடு முரணாவதால், இவர தம் கூற்றுக்குத் தக்க ஆதாரங்காட்டிம்கரை அகனை ஒருபுறம் வைப்பாம். இவரது உரை தொல்காப்பியம் முழுவதற்கும் உளது. எழுத்தறிகாரம், பொருளறிகாரத்தின் முதல் இரண்டியல் நிலைகளுக்கு அசைவெளிவருதுள்ளது. “ஒல்காப்புலமைத் தொல்காப்பியத்துள், உளவகூ லேன்வி இளம்பூரணரென, மேதமின் மாதவர்” என மயிலைசுரது, “உளவகூ ருரையா மினம்புரணம்” என இலக்கணக் கொத்துநாபுடையாரும் எழுதியிருப்பன இவரது பெருமைக்குச் சான்றும். பேராசிரியரது கல்வி அறிவின் பெருமை அளவிடற்கரிது. ஈச்சிஞார்க்கினியரது உரை பெரும்பான்மை இவ்ருரையைத் தழுவிபதே. செய்யுளியலுக்கு இருவருரையும்உள. அவற்றை ஒப்புநோக்கில் இது விளங்கும். இவரது உரை சொல்லதிகாரத்திற்கும், பொருளதிகாரத்தின் இறுதி பான்கு இயல்களுக்கும் உளது பொருளதிகாரத்தின் இறுதி பான்கு இயல்களுக்கும் உளது உரை, ஈச்சிஞார்க்கினியர் உரையென அச்சில வெளியிவந்துள்ளது. சேனாவரையா சொல்லதிகாரம் ஒன்றிற்கே உரை எழுதியுள்ளார். யாவர் னும் மேம்பட்ட உரையெனக் கொண்டாடப்படுகிறது. “யடநாற் கடலை நடுகண்டறிந்த சேனாவரையா எழுத்ததிகாரத்திற் குரைசெய்தாராயின், இன்றோனை பொருளனைத்துக் தோன்ற ஆசிரியா கருததுணாக துரைப்பர்” எனச் சிவஞான முனிவர் தமது தொல்காப்பிய முதற் குகறியறிருத்தியுட் கூறியிருப்பதும், “ஆறவியல்பிற் சேனாவரையம்” என இலக்கணக் கொத்துநாபுடையார் எழுதியிருப்பதும் மேற்கூறியதற்குச் சான்றும். அவருரை அசைவெளிவருதுள்ளது. ஈச்சிஞார்க்கினியர் பெரிதும் கொண்டாடப்பட்டவர். இலக்கணக் கொத்துநாபுடையார் “உச்சிமேற் புலவா கொணரசிஞாக கினியம்”

B

என இவரது உரையைச் சிறப்பித்துக்கூறுவர். “கச்சினூர்க் கினிய நெச்  
வில் கறுத்தமிழ் துகர்வா கல்லோர்” என அவருடைய உரைச் சிறப்புப்  
பாயிரத்தானும் இவரது பெருமை விளையும். பொருள்கிரகாரத்தின்  
மெய்ப்பாட்டியல், உவமவியல், மரபியல் என்ற மூன்று இயல்கள் தவிர  
தூல் முழுவதுக்கும் இவரது உரை இப்பொழுது அச்சாகிவெளிவந்துள்ளது.  
கல்லாடரைச் சங்கப்புலவரெனக் கூறுவோர் சிலருளர். கல்லாடர் எனப்  
பெயரிய சங்கப்புலவர் ஒருவர் இருந்தது உண்மையே. அவர் தொல்காப்  
பியத்துக்கு உரையெழுதினதாகத் தெரியவில்லை. எழுதியிருந்தாலும்  
வெகுநேரத்திற்கு முன்னரே அஃது இறந்துபட்டிருக்கவேண்டும். எனைய  
உரையாசிரியர்கள் அவரைத் குறிப்பிடாமலிருப்பதே நுகற்குத்தானன்றும்.  
‘ஒல்காப்பெருமைதொல்காப்பியத்திற் குரையிடையிட்டவிராக் கல்லாடர்’  
என ஒரு தொடாமொழி வழக்கில் இருக்கிறது. இதன் உண்மை ஆராயற்  
பாலது. கல்லாடர் உரையென இக்காலத்தினால்தான் சொல்லிக்காரத்திற்கு  
மட்டுமேயாம் என அறியப்படுகிறது. அதைப்படித்தோர் பலர் அவை  
யை அவ்வளவு உயர்ந்ததாகக் கொள்ளவில்லை சில சூத்திர உரைகளை  
சான் பர்த்திருக்கிறோர். சான் பாரதநவரையில் அவையுரையைப் பற்றி  
முழுவதும் அவர்களுடனே ஒவவுகிறோன். யுல்து இன்னும் அச்சில் வெளி  
வரவில்லை இவையரை யெழுதியவர் கல்லாடம் என்னும் புத்தகத்தை  
இயற்றியவரோ அல்லது அப்பெயரகொண்டவரெருவரோ? கல்லாடம்  
என்ற உரையினர் என்பதனால் இப்பெயர் அமைந்தது மிருக்கலாம். இவர்,  
தொல்காப்பிய உரையாசிரியர்களுள் பிற்பட்டவரான தத்தோன்றல்கள்தான்.  
இவருரையைப் பாராட்டுவார்களாகக் காணோம். இவர்களுள் இளம்பூரண  
ரைப்பற்றிய உரையற்றை இரண்டாவதாகப் பகுதியிலும்; பேராசிரியர்,  
சேனாவரையர், கச்சினூர்க்கினியர் இவர்களுள் வரலாற்றை முன்னாங்காலப்  
பகுதியிலும் காண்க.

பிறநூலாசிரியர் :- தொல்காப்பியரோடு ஒருவர் உரைபுக்காராயிருந்த  
பதினெருவருள் காக்கையாடிகளியார், உருக்கரூர், ஆயிரமூர், வாய்ப்பி  
யர், பனம்பாரூர் என்ற ஐவர்களுள் இயற்றிய நூல்கள் குறையுடையன  
வேனும் சில சூத்திரங்கள் கிடைத்துள்ளன. பிற்காலத்து நூலாசிரியர்களுள்  
பல்காயனார், சங்கயாப்புடையார், லையனார், கல்லாறனார், பரிமாணனார்,  
கடியன்னியார், கக்கிரனார், நிறுகாக்கை பாடினியார் முதலிய பலர் செய்த  
சூத்திரங்களும் கிடைத்துள்ளன.

ஒரு பெயரிதாங்கிய பல புலவர்கள் :- சங்கத்திற்றுக்காலம் வரை  
யிருந்த புலவர் பலலாயிரவர் என முன்னே கூறப்பட்டது. அவர்களில்  
ஒரே பெயருள்ளார் தொகையின் பல காணப்படும். சாதாரணர் என்னப்

பட்டார் எத்தனைபேர்? சீரோன் எத்தனைபேர்? கண்ணனார் எத்தனைபேர்? கொற்றனர், சேகத்தனா, ஆனந்தயார், பெருங்கேவனா, கபிலா என்னப் பட்டார் எத்தனைபேர்? இருவாமுதல் பன்னிருவாவரை ஒரு பெயராகக் கியவர் தொரை காணப்படும். ஒரு பெயராகிய பலருள் ஒருவரினின் தும் ஒருவரைப்பிரித்துக் காட்டுவது அடைமொழி கொடுப்பதனாகும். அவ்வடைமொழிகளில் சில அடையாளத்தை பெயராயும், சில அவரது ஊர்ப்பெயராயும், சில அவரிருந்த காலத்தைக் குறிப்பதாயும், பிறவகையாகவும் வரும். ஒரு பெயரைத்தய்கியவர் ஒருவராகவே இருந்தால் பெரும்பான்மை அடைமொழி வேண்டியதாது. ஒரு பெயராதவன் பலர் சமகாலத்தினராக இருப்பதும் உண்டு; வெவ்வேறு காலத்தினராக இருப்பதும் உண்டு வெவ்வேறு காலத்தினராயிருந்தால் அடைமொழி பெரும்பாலும் பிற்காலத்திற் கொடுக்கப்பட்டிருக்கவேண்டும். கொல்கத்திலா எனப் பெயர்தாங்கிய புலவருக்குத் கொல் எனலும் அடைமொழி பிழிதொரு கபிலா எனப் பெயர்தாங்கிய புலவரே தோன்றியபிறகு தானே கொடுக்கப்பட்டிருக்கவேண்டும். அவர் வெறுவகையராகவும் ஒரு காலத்தில் இருந்திருக்கவேண்டுமே, அவரீயற்றிய பாடல்களா அக்காலத்தவர் 'கபிலாது பாட்டு' என்று சொல்லியிருப்பார்களா? 'கொல்கத்திலாதபாட்டு' என்று சொல்லியிருப்பார்களா? அடைமொழியின்றிச் சொல்லியிருப்ப ரென்பதில் பெயரிலை சங்கம், அப்பெயருடனே அவர் அந்த, கட்டை முதலிய பிற்பெயருடனே அவருடைய நடத்தையுடைய பிற்பெயருடனே ஒரு பெயராகிய பலர் தொலைகள் காலகாலமாகத் தில் பெருங்கொண்கி வந்தது அரியப்பரிசுற்றது. சரிதசிரககுறிப்பு எழுதிவைப்பது தமிழா களுக்குள் வழக்கமில்லை ஆதலால் பிறகாலத்தார ஒருவரை மற்றொருவ ரைனக் கொண்டு மயங்குவதற்கு இடமிருக்கிருக்கிறது. சங்கசெய்யுற் களைத் தொலைசெய்க காலத்தும் இடமயக்கம் இருக்கையின்றித் தோன்று கின்றது. இப்புவவாகவின் சரிதநிலைக்காக கிடைத்தவரைப் பிழைமகோ பாத்தியாய் கயா அவர்களுட் பின்னர்தார-ஆ. 7 மாயணசாரி பாய் அவா களும் தாங்குட பிப்பிதசு கங்கசெய்யுட் கவில வின் தாமமாக எழுதியிருக்கிறார்கள், அவற்றை ஆனந்த கண்ணன் என்பவர்கள்.

சங்கத்தொழிற் காலத்திற் பிறகு இருந்த சில பிழைகள்:—அக்காலத் தில் காற்பத்தொன்பது மாய சங்கம் இருப்பினர் என்றும், அவர்களுள் தலைமை பெற்றவா கபிலா, கபிலா, பரணா முதலியோர் என்றும் இரு திருவிளையாடல்களும் கூறுகின்றன. அக்காலத்துச் சங்கத்தை எத்தகைய பாண்டியர்கள் முறையிற் ஆரியப்படைத்துக் கொடுக்கெழியின், வெற்றி வேற் செழியின், தலைமையுடையதாதுச் செருவ்வனற் செருஞ்செழியின், உக்கிரப்பெருவழுதி ஆவியவர் ஆவா. இவருள் வெற்றியேற் செழியின்,

[illegible]

‘உதய சிற்றிடி னுயராகு கே. ௪. ௧’

ஈத சட்ட மருதன மலை அங்க

የገንዘብ ወጪ በፊት ለመገንዘብ ማለፍ ይቻላል

பெரியபுராணம் வந்தபின்னர்தான் சிவனார் (புறம)

[illegible]

“உலகுடன நீர் தரும பலாபுகழ் எம் ல் ஸசு

வாடகு மாழிக் கடலுன் (அகம—தகனா)

“வாயு உருவம் காவி, அறுவில கூறாக கவலையுடன் வருகிறார்”

“நனவிற பாடிய நல்லிசைக கயிலன்”

(பதாந — பெருங்குண ஞானிபூரண)

‘காவிநி, மலல ன ன னு— டலல நீர்ப

பொய்யா காவீற கபிலென பீடி ப

மைமயனார் (3) க் கெனார் ” (புறம—மாடுறிகுகத்து ரப்பச்சையார்.)

<sup>6</sup> நல்லிணைப்பு, நிறைவு மககட கெல்லாமை

புலி நீ க்கு கட்டு மிதது உடு

மோகனதுமகன் மககட வுனியிட னின்றிப்  
 பாக்துசை நிறகப் பாடினன்.” (புறம்—மாறோக்கத்து எப்பசிலயார்.)  
 “செறுத்த செய்யு... செய்தசெக சாவின்  
 மெறுத்த மெறுவி மெறுகுபுழைக் கபிலன்.”  
 (புறம்—பொருஷுநின்று சீரனார்.) எனப்பல

“காரா, மமதாண்ட ஸ்ரவருள் காலத்தாற் பிற்பட்டவர்; மதுரைக்  
 கணக்காயனாரா என்னும் சுவசப்புலவாரிள மகனாவார். இவர், திருமுருகாற்  
 துப்படை, கெடுவ்வாடை என்றவற்றையும்; கற்றினை, குறுக்கொகை,  
 அகநானூறு, புறநானூறு முதலியவற்றிற் சில தனிப்பாடல்களையும் பாடி  
 யுள்ளார். காலடி காற்பது என்னும் இலக்கணநூலும் இவர் இயற்றியது.  
 அதை அடிநால் என்னும் கூறுவர். இறையனார கனவியலுக்கு உள்ள  
 னரை இவர் எழுதியுள்ளனபா அஃக கூற்றைமறுத்து இத்தக் காலப்  
 பகுதியில் இறையனார் என்ற கலைப்பின்புத் தான் எழுதிவிரும்பதைப்  
 பார்க்க. இவா எழுப்புவவரில் தலைமையகித்தார் எனத் திருவிளையாடல்கள்  
 கூறுவதற்குச் சட செய்தாரர்களில் ஆதாராக காணப்படவில்லை. பரணர்,  
 கபிலர், யாங்கு நுசுனார் என்ற இவா ஷச் சககப்புலவர்கள் புகழ்த்து  
 பாடியிருப்பதுபோல இவரைப் பாடியதாகத் தெரியவில்லை. பரணா, கபி  
 லா, கங்கரா என்ற மும்புயரும் அத்தனாகுலத்தினா. அக் காலத்தில்  
 வேட்டலை மேற்கொள்ளாத அத்தனாகுலத்தினா சிலா சங்கறுப்பதைத்  
 தமது தெழுதினாக ஷற்கொண்டனா என்பது அறியப்படுகிறது. கங்கீரர்  
 அவைகயினரில் ஒருவர். இவருன்று புலவர்களும் பாடியனவாகச் சில  
 செய்யுட்கள பற்றேற்றாம திருமுறையிற் காணப்படுகின்றன. அவர்கள்  
 பாடியதென்பது, பலரால் மறுக்கப்பட்டுள்ளது. அங்ஙனம் மறுப்போர்,  
 அவர்கள் செய்தனவாக எல்லோராலும் ஒப்புக்கொள்ளப்பட்ட செய்யுட்  
 களின் சொன்னேற்றாக, பொருஷுக்குகோ இவற்றோடு ஒப்பிட்டு வேறு  
 பாடு காட்டுகின்றனர்.

ஒளவையார்:—இவரை, திருவள்ளுவதேவரது தமக்கை என ஒரு  
 கதை வழங்குகின்றது. அக்கதை உண்மையானது எனத்தோன்றவில்லை.  
 இவர் பாடியனவாடப் பல தனிச்செய்யுள்கள் அறாச்செய்யுள்களிற் காணப்  
 படுகின்றன. கல்வழிமுதலிய நீதி நூல்களைப் பாடியவரும் இவரே என்பர்  
 சிலர். அவர் இவாரின் வேறு என்பது,

“தேவர் குறளும் திருநான் மறைமுடியும்  
 முவர் தமிழும் முனிமொழியும்—கோவை  
 திருவா சகமும் திருநூல் சொல்லும்  
 ஒருவர் சகமென் றுணர்.”

என்ற கல்வழி

இறுதிவெண்பாவால் விளங்கும் கல்வழிபாடிய ஒளவை தேவாரம்பாடிய மூவர்க்கும், மணிவாசகருக்குக் கால்நதநாற் பிற்பட்டவர் என்பது வெளிப்படையது முகலாவது குலோத்தங்க சோழன் காலத்தில் இதை ஒளவை இருந்ததாகச் சிலர் கூறுகின்றனர்.

**பிரதம்பாடிய பெருந்தேவனார் :**— சங்ககாலத்தில் பாரதத்தைத் தமிழிற் செய்தவர் இவரே. அவர் மொழிபெயர்ப்பு இக்காலத்துக் கிடைக்கவில்லை. வேவ்விக்குடி சாஸனம் முதலிய நூற் பாரதத்தைத் தமிழில் மொழிபெயர்த்தவராகச் சுட்டப்படுபவர் இவரே. இக்காலத்தில் வடங்கும் பாரத வெண்பாவைப்பாடிய பெருந்தேவனார் வேறு. அவர் சிலர் இரண்டாவது கருவிவாமன் காலத்தினரென்றும், சிலர் மூன்றாம் காலத்தினரென்றும் கூறுவர். அவர் கூற்றின்படி இவர் கி. பி. எட்டு அல்லது ஒன்பதாம் நூற்றாண்டினர் ஆவர். இரண்டாங்காலப் பகுதியிற் காண்க. கி. பி. பதினேழாம் நூற்றாண்டின் இறுதியிலோ அதற்குப் பின்னரோ ஒரு பெருங்கே வனார் இருக்கலாம். அவர், வீரசோழியத்திற்கு உரை எழுதியவர் இவரல்லாமற் ற மூன்றாம்காலப் பகுதியிற் காண்க. சங்ககாலத்தில் பெருங்கேவனார் எனப்பெயரிய வேறு புலவர் இருந்தனா என்றும் தெரிவி.

**கல்லிடர் :** பக்காலத்திருந்த கல்லிடர் வேறு; கல்லிடம் என்னும் நிலை இயற்றிய கல்லிடா யேறு கல்லிடம் இயற்றியவரைப் பற்றி இரண்டாம் காலப்பகுதியிற் பாராக. சங்ககாலத்துக் கல்லிடர், கொல் காப்பியத்துக்கு உரையுயர்நிறா என்றவது குலலை என்றவது அறியக் கூடவில்லை. இந்தக் காலப்பகுதியில் தொல்காப்பியர் என்ற தலைப்பின் கீழ் பார்க்க.

**பாற்கையார் :**—இவரே, கனவழி நாற்பது எனும் பதினெண் கீழ்க் கணக்கில் ஒன்றைப் பாடியவர். சிலர், இவரை வைணவ ஆழ்வார்களில் ஒருவர் என்பர். அல்லர் என்பதை இரண்டாங்காலப் பகுதியிற் காண்க. பெயரொற்றுமையைக் கொண்டு அவ்வாறு கூறுகின்றனர். ஆங்நன மாயின், இவர் கீங்குநாற் பிடி முல்லப்பகுதி பாடிய பேயனாரைப் பேயாழ்வார் என்பர் போலும்.

**கலவாணிகள் சாத்தனார் :**—இவர், சீத்தலைச் சாத்தனார் என்றும் பெயர் பெறுவர். சீத்தலை என்னும் அடைமொழிவந்ததற்கு ஆதாரமாகச் சிலர்,

“சீத்தலீர்க் கண்டி தெரிநக்துத் தேனளாய்

மோத்தபின் யாட லுலகுத்தில்—காந்தி



பாத்தியாய ஸ்யரவர்களும் இவரைச்சைவர் என்றே கூறுகின்றனர் இவர்  
நாடுகாண் காதையில் காவற்றியை, அருகக்காடவீனத் தொழுதிருப்பது  
முதலியவற்றைச் சொல்லியிருப்பதைக் கொண்டு சிலர் இவரை ஜைன  
ரென்கின்றனர். 'குணவாயிற் கோட்டத்தரசு துநக நிருக,' என்றவர்க்கு  
உரை எழுதிய அடியார்க்குசுல்லார் கோட்டத்தை அருகன் கோயில் என்  
தனர். கோட்டம் என்பது எல்லார்க்கோயில்களுக்கும் பொதுப் பபயகே  
யன்றி அருகன் கோயிலுக்குமட்டும் உள்ளபடியானது. இதை நிகண்டு  
களிலும், சிலப்பதிகாரத்து மற்வைய இடங்க ிலும், ஏகைய இலக்கியங்  
களிலும் பார்க்கலாம். அரு மபத உரைபாசிரியர் கோட்டத்தைக் கோயில்  
என்றனர்; அருகன் கோயில் எனக்கூறவில்லை. இன்னுங்கோவழகன் ஓய  
வொரு மதத்தையும் பற்றிச் சொல்லாததால் உவவாமதத்தைச் சொக்  
தவர் எனப் படிப்போர்வினைக்கும்படி கூறும் ஆற்றலுடையவர். இவர்,  
ஆய்ச்சியர் குரவையிலும், மற்ற இடங்களிலும் விவரணுவையபற்றிக் கூறு  
மிடத்து வைணவர் எனத்தோன்றும. விவரிப்பதற்குக் கூறுமிடங்கோப்  
பார்த்தால் பரமசைவர் எனத்தோன்றும. இதற்கு இரண்டு உரைகள் உள்.  
அருமபத உரையாசிரியர் உரை ஒன்று. அவர் இவருமென்று தெரியா  
வில்லை. அடியார்க்கு சுல்லா உரை ஒன்று உளது அது முழுவதற்கு  
மில்லை. இவவுரைகள் இல்லையேல் அந்நபொருள் உணர்தல் அரிதாம்.  
ஸ்யரவர்கா இப் பத்தகத்தைப் பரிபிஷ்டிருக்கும் மாதிரி பெரிதும் போர்  
ற்றுகுரிபதாய் உள்ளது.

(இனறபறுதி:—சிவபெருமான் சங்கப்புலவருள் ஒருவராய் நூதகன்  
வியல் எனனும் அகப்பொருள் இலக்கணத்தை இயற்றி நூலேயா. அந்  
நூல் களவியல், நறியியல் என்னும் இரண்டு இயல்களை உடையது. அத்  
களவின் சிறப்புக்காகக் களவியல் எனப்பெயர் பெற்றது. இதற்குச்  
சிறந்ததோர் உரையுளது. அஃது அசரல் வெள்வந்தல் என அதனை  
நக்கிரா எழுதியதென்று சிலரும், அனறென்று சிலரும் கூறுவர். அதை  
ஆராய்வாம். களவியலரைப் பாயிரத்தில், முருகசக வுரைகொட பருத்திரா  
சன்மன் சங்கப்புலவர்கள் இயற்றிய களவியலுரைகளாகக்கொட வரலாறு  
கூறுமிடத்து "எல்லாரும் முறையே உரைப்பதற்குக் கவனாவிற்குந்து,  
மதுரை மருதனிளநாகடுள் உரைததவிடத்து ஒரேயழிக் கண்ணீர்வாங்குது  
மெய்ம்மயிர் நிறுத்திட பின்னாச் கணக்காயனார் மகனா ககாரனா உரைத்த  
விடத்துப் பதத்தோறுவ கண்ணீர்வாங்கு மெய்ம்மயிர் சிலிப்பாடிடுகதான்,  
இருப்ப, ஆர்ப்பெடுத்து மெய்யுரை மெற்றும் இவ்நூற்க்கள்முற" என்பது  
பயின்று வருகிறது. இதற்கு முழுதகத் திருவிளையாடல்கள் கூறுகனறன்.  
அவை,



“அறிபவ னெய்து முள்ளா னுலவா யமுத ளாக்கன்  
 இறையவன் முன்னஞ் சொன்ன விரு, பொருட் சூத்திரத்திற்  
 குறுமுறை யெழுதித் தத்த முரையினைச் சொன்னார் காலம்  
 மறுவெ ளவனைச் சான்றோர் மனோதனை” (1) ருபட்டே”

இவ்வாறு மாறுபட்ட சங்கப்புலவர்கள் சோமசுந்தர, கடவுளாக் குறுகித்  
 தாங்கள் செய்தவுறாயிற் சல்லவரை இன்னதென் றருளிச்செய்யவேண்டு  
 மென்று பிரார்த்திக்க, அவர்

‘உவமையின் ஞானிகாம முருகநிர சன்ம னென்போல்  
 நவையிலா வுரைய னேதது மவன நன்மு னவின்னா லொன்றை  
 அவையிடக கைககொண் டானே லஹை யைய மில்லை  
 கவலுற வேண்டி வென்னக கண்டவா தொண்டிற் போற்றி.’

‘தோன்று நாட் டொடங்கி யூண் சொற்றா லல்லோ வென்ன  
 ஏனறெச் சதமிழ்தேர் செட்டிக வியாத்தொரு செயபுள் ளிட  
 தோன நிய ளுகமெயயுக துளிபடு கண்ணு மு ன்னோ  
 ஆன்ற வச செயபுள் செயபு ளல்லது செயபு ளன்றே?’

(ரண்டிச் செயபுள் என்றது உரைச்செய்யுள் எ ி க.)

என்றனர். என்றலும், புலவர்கள் கடவுள் பகாந் தே செயவம் எனப்

‘பதசியற் போகது செயப் பாவாழி மண்ட பத்துச்  
 சித்திகோர் ஸ்ரீ கை தன்னைப் புறப்பொடு மண்ட ஆச் சிவகச  
 சுத்தமாள் தவிநி னேற்றித் தூபநி பாநி க்கி  
 சூத்தமுன ருமுறைத் வரைபெலா முறை ாரோங்க?’

‘வளமுறு தீரன் றரைபுகழ் கயிலன் மாசறு பாவ ம ஸ்ரீ  
 தளர்வறு முறையைக் கெட்டது முவகை தளர் ‘பெருவருப் பெய்திப்  
 புனித மெய்யுக துளிபடு கண்ணும் பொரு வ கண்டிவழித நியாரும்  
 உளமவரும் பொருளிப் பொருளகடா மெ ருதே மெப்ப ருமப்பொருள்  
 வெண்டார்.’

(இவ்வ. சிஞவாலவாயுடையா நிருவினியாடற் புராணசுதூர்ள் உமை  
 தம் ி, ஸ்ருவினியாடல்.) எனவும்,

‘அத்தன்மைய னுசிக ில வல்லோர தமி மெல்லாஞ்  
 சித்தங்கொங் கொட்டுஞ்ஞ னவணிகன் றெருவ்நீரன்  
 முததண்டமிழ் கபலன் றமிழ் பரணன் றமிழ் புர வுள்  
 அத்தன்மையா னறியுத்தொறு மறியுத்தொறு மெல்லாம்.’

‘பல்காசொருசடலிற் படுவனஞ்சுடர் தராம்

உல்லாரிது த தன்பா னென வியவ்வாணிக ருமரன்

c

சொல்லாழமும் பொருளாழமும் துலகாவெனத் தூக்க  
கல்லாற்றி புலவோர்களு நட்டாரிகல் விட்டார்.”

(இவை, பாஞ்சோதி திருவிளையாடல் — சங்கத்தார் கல்கத்தீர்த்த படலம்.)  
எனவும் வருவனவற்றால் அறியப்படும்.

இவர், சங்கப்புலவர்களுள் மாறுபாடு தோன்றியதை, ‘களவியலுரையைப் பற்றியது எனனாது தாம் தாம் இயற்றிய பாடல்களைப் பற்றியது’ என்கின்ற ஒரு வேறுபாடுதவிரப் பிற அனைத்தும் இரண்டு திருவிளையாடல்களிலும் ஒருபடி ததாகவே கூறப்பட்டுள்ளன. இவற்றுள் கக்கீரர், கபிலர், பாணா என்ற மூவருரையையும் ஒருதாமாய் உருத்திரசன்மனார் ஒத்துக்கொண்டனர் என்பது நன்கு கூறப்பட்டுள்ளது. மருதனிளநாக னா பேச்சையே காணோம். களவியலுரையுடையார் கூற்று திருவிளையாடலுடையார் இருவரது கூற்றோடு முரணாகின்றது. களவியலுரையுடையாரைத் தழுவிச் சொல்லுவாரைக் காணோம்.

மேலும், களவியலுரைப்பாயிரத்தில், “இனி, உரை நடத்துவதென வாறு சொல்லுதும் மதுரைக் கணக்காயனாமனார் கக்கீரனார் தம்மகனார் கீரங்கொற்றனர்க் குரைத்தார்; அவர் தேனார்க்குழார்க்குரைத்தார், அவர் படியங்கொற்றனர்க் குரைத்தார், அவர் செல்வத்தாசிரியர் பெருஞ்சுவனர்க் குரைத்தார்; அவர் மணலுராசிரியர் புளியங்காய்ப் பெருஞ்சேகரனாக் குரைத்தார்; அவர் செல்லுராசிரியர் ஆண்டப்பெருந் குமாரனாக் குரைத்தார்; அவர் திருக்குன்றக்காசிரியாக் குரைத்தார்; அவர் மாதவனா இளநாகனர்க் குரைத்தார், அவர் முசிரியாசிரியர் நீலகண்டனர்க் குரைத்தார். இவ்வனம் வருகின்றது உரை” என்று எழுதப்பட்டிருக்கிறது. இதில் கக்கீரரும், பின்வந்த ஒவ்வொருவரும் உரையையுரைத்தாரென்று சொல்லியிருக்கிறதே யொழிய எழுதினார் என்று சொல்லவில்லை. கடையிறக்கேட்ட நீலகண்டனார் எழுதியிருக்கிறது சொல்லவில்லை. உரையைப் பரம்பரையில் வரையொழியாய்ச் சொல்லும் வழக்கம் இக்காட்டில் எங்கும் உள்ளதே. இப்பொழுதுள்ள களவியலுரையை இன்னகாலத்தில் இன்னொருமுதிருவொன்று அறியக்கூடவில்லை. கக்கீரர் உரையைக்கேட்ட பரம்பரையிலுள்ளார் உரைக்கேட்பதைக்கொண்டு அந்நூல் தமிழ்காட்டின் பலதிக்குகளிலும் இருந்தவரென்பது தெரிகிறது. பத்துத்தலைமுறையாய்த் தமிழ்காட்டின் ஒவ்வொரு முறையில் ஒவ்வொரு காலத்தில் வாப்பொழியாய்ச் சொல்லப்பட்டிருந்த வரை கக்கீரனார் சொல்லிய மொழித்தொடரில் திரியாது வந்ததென்று கொள்வது எவ்வாறு கூடும்? காலதேச வர்த்தமானங்களை யதூசித்து ஒவ்வொருவரும் கூட்டியும் குறைத்தும் திரித்தும் சொல்வதில்லை. ஆதலால் கக்கீரர் பரம்பரையிலுள்ள ஒருவரால் இவ்வரை

எழுதப்பட்டிருப்பினும் பல தலைமுறைகளுக்குப் பிறகு எழுதிய உரை  
ககீரா சொன்னவாறே கிரிபினறி யெழுதப்பட்டதென்ப தியலானது  
அன்றியும், ககீரா தமகாலத னுக்குப் பின்னாத தம்முரையைக் கேட்கப்  
போகிற பத்துதலைமுறையோர பெயரை விவரத்துடன் சொன்னாரென  
பது கேட்போர்க்கு வியப்பைத்தருவதே

இது நீ மக, களவியறபாயிரகரிட “இனி, கடைச்சங்கமிருந்து தமிழ்  
மூராயந்தான் சிறு மேகாவியாகும், சேகதம்பு குறையும், அறிவுடையானும்,  
பெருங்குன்றா சிறாகும், இளந்திருமாறனும், மதுரையாசிரியர் வலங்க  
துவாரும், மருதனி ராகனும் கணகசாயனாமகனா ககீராரென  
இத்கொட்கத்தான் நிற்பதெனப்பினிய ரெனப் அவருள் ரெட்டு  
நானூற்று நூற்பதெனப்பினிய பாடினாரெனப் அவர்களாற பாடப்  
பட்டன கெடுகென்கை நானூற்று, குறுகென்கை நானூற்று, நற்றிணை  
நானூற்று, புறம் நானூற்று, கீங்குறு நூற்று, பதிற்றுப்பத்து, பிறமை  
புறவையும், எழுபது பரிபாடலும், கூடகம், வரியுர, சிறுநிகையும பேரி  
செய்யுள் என்னுயித கொட்கத்தன அவர்களுடைய அகத்தியமும கொல  
கப்பயமுடெனப் அவர் சங்கமிருகர் தமிழாராய்ச்சு ஆரிக்ஞெனனார்  
நைப்பிசிறியாண்டெனப் அவர்க்கு சங்கமிர் ஆயிடு சடல கொள்ளப்  
பட்டுப் போகிருந்த முடத்திருமாறன் முதலாக உகசிப்பெருங் முழியீர்  
நூற்பதெனப்பினியரெனப் அருட கவியரங்கிரேனார் பாண்டிய  
ரெனப், அவர் சங்கமிருகத் தமிழாராய்த்து உதரம் ஆறையெனப்” என  
எழுதியிருக்கிறது இதைப்படிப்பார பல கியவருட்கு எழுப்புகாரெனப்  
தில் சந்தேகமெனனை’ கடைச்சங்கப்புலவரளி வலவா, பரணா, பாருகு  
மருதனார் இவர்கள் மிகவுகட பெருவாராவே அவர்கா பெயரார் டப்ப  
நூற்பதற்குச் சாரணமெனனை’ “இதெத்கககார” எனதில் அட  
யிருக்கின்றன வென்றால் சங்கத் தலைமைக்கிதம் அவர் என்ன  
வாறு முதலியவர் என்பதி லுள்ளதற்குத் தகுதியுடையாரோ ககீர  
வரையை யெழுதியிருக்காது தம்பெயரை மட்டும் “கணகசாயனா  
ககீரனார்” எனப் பெருமையுடன் எழுதி அவர்கா பெயர் வலிப்புப் பாரா  
ககீராரெனவரு மடத்தில் மகசபரியானதையுடன் எழுதியிருப்பவருட்பார்க்கு  
அவரிடத்தில் மதிப்பாரா வேறொருவரால் அது எழுதப்பட்டிருக்க  
வேண்டும என்ற கேள்வியில்லைமா? “சங்கமிருகத்து உதரம் ஆறா  
யெனப்” என்ற எழுதியிருக்கிறது சங்கமகா ககீரர் ககீராரெனலாம  
ருகையா கணகசாயனா ககீரனார் ககீராரெனப் பெயர் சொல்லியிரு  
க்கிறதேயொழிய உதரமதுவாரென்று ககீரர் ககீராரெனப் சொல்லியிருப்பாரா  
கத தெரியவில்லையே அக்காலத அரச சான்றோர் ககீரர், மாராய ககீரர்  
கையையர்க்கா மதுரையை உதரமதுவாரெனப் பெயர் எழுதியிருப்பாரா

கடைசசங்கம் கடைபெறுகாலத்தில் அவவுரை சொல்லப்பாட்டிருந்தால் அச்சங்கம் முடிவுபெறவதற்கு முன்னரே, அச்சங்கத்திற்குரிய பாலம் வரை அதை நடத்திய பாலம் பாண்டி, தொகையையும், அச்சங்கம் இரீதியுடன் வாசனின் தொகையையும், அப்பலியாகள் சங்கத்திற்குரிய காலம்வரை இயற்றிய செயலுக்காக தொகையையும், அச்சங்கம் முடிவுபெறும் வரையுள்ள கால அவுட் (15) ஆண்டு என்பதையும் சொல்ல எவ்வாறு முடியும்? இவற்றால் சங்கம் முடிவுபெற்றதற்குப் பின்பும், சங்கச்செய்யுள்கள் தொகுக்கப் பட்டதற்கும் பின்பும் ஒரு காலத்தில் அவவுரை யெழுதப்பட்டிருந்தல் வேண்டாம் என்பது பெறப்படவில்லையா?

பாயிரத்தில் மற்றோரிடத்தில் பாண்டியனுடு பன்னிரியாண்டு வந்த கடற் சென்றதனுளை சங்கப்புலவர்கள் பிறகாகப் புகுகனரென்றும், அவர் போயப் பன்னிரியாண்டு கழித்தபின்னா காலமலிய மறைபெய்ததென்றும் “பெய்த பிள்ளை அராவ லுளி காடி காடாயிற்றாகலின் தால் வல்லாரைக் கொணாகவென்று எல்லாப்பகமும் ஆட்போக்க, எழுத்திற்காரமும் சொல்லத்தொழு ம வல்லாரைத் தீபைபட்டிக் கொணாத்து, பொருளதிகாரம் வல்லாரையெவருக தீஸ்ப்பட்டிலே மென்றுவந்தா. ௨. அரவனும் புடைபடக்கவந்து, என்னை? எழுத்திஞ்சொல்லும் ஆராய்ந்து பொருளதிகாரத்தின் பொருட்டன்றே! பொருளதிகாரம் பெறெமனின் இவை (பற்றம் பெற்றிலேம் எனச் சொல்லாநிற்ப, மதுரை ஆலவாயில் அழனிந் கடவுள் சிறப்பான், என்னைபாவம்! அரவற்குக் கவந்தி மொநாயிற்று அது தரவும் ஞானந்திவையதாகலான், யாம் அதனைத் தீர்க்கற்பாலம் என்றா, இவ்வறுபடி முதலிரத்தையுரு செய்து மூன்று செப்பிதழகத்தெழுதிப் பீடத்தொடு நிபடான்” என்றும் சொல்லியிருக்கிறது. பெருமா னடியை செய்த அறுபது குத்திரங்களை களவியல் எனப்படுவது. மேற்கண்டவை பல விஷயங்களுக்கு இடம் கொடுக்கும். பொருளிலக்கணம் உணர்த்தும் அகநயம், தொல்காப்பியர் இரண்டும் சங்கத்திற்குரிய வரை நூலெனக் கண்டப்பட்டிருந்தன வென்பது பாயிரவுரையால் தெரியுதது. தொல்காப்பியப் பொருளதிகாரம் இன்றும் உளது. பன்னிருபடமும் வியனநிறை காலம்வரை யிருந்ததாகச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. வேறு என்னபொருள் இலக்கணம் முன்னிருந்தது; வற்புடம் கொடுத்தபின்னர் இல்லாது போயவிட்டது? பொருட்புணர்த்தும் இலக்கியம். அடியை முதலொகை, பததப்பாட்டு, நிருககுறைய முதலியன பல வறகடத்துக்கு முன்னிருந்தன இன்றும் உளவே. யற்கடத்துக்கு முன்னிருந்த பிறகாடு சென்ற புலவர்கள்தானே திரும்பியுத்தவர்களும்? களவியலுக்குச் சிறந்த உரைசொன்ன கக்கா வற்கடத்துக்கு முன்னும் சங்கப் புலவராயிருந்தவரானோ? அவர் தமக்கு முன்னிருந்த பொருளிலக்கண

அறிவைக்கொண்டுதானே உரையைச் சொன்னா? வந்த கட காலத்துக்குப் பிறகு ஒருவரிடத்தாம் புதிதாய்ப் பொருள் இலக்கணத்தை ஒதியுணர்ந்தாரென்று சொல்வதற்கில்லையே. மற்றுள்ள சங்கப்புலவர்களும் களவியலுக்கு உரை செய்தனரென்று சொல்லப்பட்டுள்ளதே. அப்படியிருக்க, “பொருளதிகாரம் வல்லாவா யெவருந் தலைப்பட்டிலேம்” என்று சொன்னாரென்பது பொருத்தமுடையகாருமா? பொருளிலக்கணம் வல்லாரிவராயின், உன்ன பொருளிலக்கணங்களுக்குப் புத்துரை செய்தோ, வேறுவகையாகவோ அவர்களுக்கு அவ்வறிவைப்புகட்டுவதை விட்டுப் புதுநூல் செய்து அதனுற் பயன் என்ன? மேலும் பொருளதிகாரம் ஒன்பது இயல்களையுடையதாயிருக்க அவைகளில் இரண்டு இயல்கள் மட்டும் அடங்கிய களவியல் முழுப் பொருள் இலக்கணமாகுமா? அறம் பொருள் இன்பம் வீடு என்னும் புருஷார்த்தம் காண்கில் இன்பத்தின் ஒரு பகுதி மட்டும்தானே களவியலில் அடங்கியுள்ளது. அகத்தினை முழுவதற்குட லில்லையே! புணர்ச்சி, பிரிவு, ஊடல் இவற்றினிலக்கண மிலலாததனால் உலகம் முழுகிப்போய் விடுமா?

கடைச்சங்கத்தைப்பற்றியும் சில கேள்வியுமாம். “கடைச்சங்கமிருந்து தமிழாராய்ச்சார் காற்பத்தொன்பதின்மரென்ப; அவருள்ளிட்டு காணுற்று காற்பத்தொன்பதின்மர் பாடி ருரென்ப” என்றதனால் இத்தொகையினரில் 400 புலவர்கள் சங்கமிருந்த தமிழாராயாது பாடினவரமட்டும் ஆவர். அவர்கள் 49 புலவர்கள் காலத்தினரா? வேறு காலத்தினரா? தமிழாராய்த புலவர்களைச் சமகாலத்தவர் என்று சொல்லியிருப்பதுபோல் காணப்படுகிறது. திருவள்ளுவமாலையும் அவ்வாறு கூறுவதில் ஒன்றும். கடைச்சங்கத்தின் கால அளவோ 1850 யாண்டு அதைநடத்திய பாண்டியர்களின் தொகை 49, ஒரு பாண்டியன் காலத்துச் சங்கமிருந்த தமிழாராய்ச்சார் காற்பத்தொன்பதின்மர், பாடினோ காணாறு புலவர் என்றால் எந்திய 48 பாண்டியர்கள் காலத்து தமிழாராய்ச்ச புலவர் எத்தனை? பாடினோ எத்தனை? அவர்கள் பெயர் முதலிய விவரங்கள் என்ன? கடைச்சங்கம் முழுவதும் இருந்த புலவர்கள் தொகை 449 என்றால் ஒவ்வொரு பாண்டியருக்குச் சுமார் ஒன்பது புலவர்களே வீதத்துக்குக்கிடைப்பார்கள். தமிழகாடு முழுவதிலும் ஒரு தலைமுறைக்கு ஒன்பது புலவர்கள்தான் இருந்திருப்பர்? அதுவும், தமிழ்பெருகியிருந்த காலத்தா? சங்கம் என்பது சராசரியில் ஒருகாலத்தில் ஒன்பது புலவர்களையுடைய தென்று ஏற்படுமே. தமிழரசர்கள், தமிழவள்ளல்கள், தமிழ்மக்கள யாவரும் தமிழையாதரித்தகாலத்தில், அரசர் பாஷை யென்று சாட்டில் வேறென்று கடைபெற்றதகாலத்தில், ஆங்கிலம் முதலிய பிறமொழிகள் போற்றப்பட்டும், தமிழ் தாழ்த்தப்பட்டும் இருக்கும் இக்காலத்து உள்ள புலவர் தொகையிலும் அக்காலத்துக் குறைந்திருந்ததென்றால்

பொருத்த முடையதாகுமா? தருஷ்டகா, ஆங்கிலேயர்களின் ஆட்சி காலத் துத் தமிழ்ப்பாலியிருக்கும் அளவு தமிழ்நாசகாலத்தத் தமிழ் காட்டி. 1 புழ் பரவியிருக்கவில்லை யென்றேற்படுமே. மிகச்சிறந்த புலவர்என யாவரும் பாராட்டும் கக்கீரர் அவ்வுரையை எழுதினாரென்று சொல்வதுணியது சரியென்று தோன்றவில்லை.

மேலும், கெடுமாறன்என்றும் பாண்டியன் மீ தியுற்றப்பட்ட கோவையிலிருந்து 315 கவித்துறைகள் களவியல் உரையில் உதாரணமாகக் காட்டப்பட்டுள்ளன அங்கெடுமாறன் கி. பி. எட்டாம் நூற்றாண்டின் பிற்பாடியிலிருந்தவ னென்பது சரிதனிர ஆராய்ச்சி வல்கிலாராற் கண்டுபிடிக்கப்பட்டிருக்கிறது. சங்ககாலத்திருந்த கக்கீரர், அவர் காலத்துக்குப் பலநூற்றாண்டுகளுக்குப் பின்னர் இப்பற்றப்பட்ட கோவையச் செய்யுளாகளைத் தாம் எழுதியவுரையில் உதாரணமாகக்காட்ட எவ்வாறு இப்பஹம்' சிலா இக்காட்டுச் செய்யுள்கள் பிற்காலத்து இடைச்செருகல் என்கின்றனர். உரையில் சில இடங்களில் அக்கலித்துறைகள் அமைத்திருக்கும் மாதிரியைப்பார்த்தால் இடைச்செருகல் என்பது பயனில் கூற்றெழுதியும். மேற்சொலியவற்றால் ஊர், பெயர் தெரியாத வொருவரால் களவியலுரை பிற்காலத் தெழுதியதென்றும், கக்கீரர் எழுதியதென்றும் புலப்படும்.

சங்ககாலத்துச் செய்யுள்கு :— பத்துப்பாட்டு, எட்டுத்தொகை, பதினெண் கீழ்க்கணக்கு என்க அனையகளில் முக்கியமானவை. இவை மேற்கணக்கு கீழ்க்கணக்கென ஆருவகைப்படும் மேற்கணக்கு கீழ்க்கணக்குகளை

“அகவ னுங்கலிப் பாவும்பரி பாடலும்  
பதிற்றத் தாதி பதிற்றைம்ப தீற  
மித்ததுடன் றொகுப்பன மேற்கணக் கெனவும்  
வெள்ளைத் தொகையு மவகை யென்பெறிண்  
என்னது கீழ்க்கணக் கெனவுங் கொள்ளே.”

“ஐம்பது முதலா வைந்நா டிர  
வைவகைப் பாவுப் பொடி யென்றி மரபிற்  
றொகுக்கப் படுவது மேற்கணக் காகும்.”

“அழிநிமிட யில்லாச் செய்யுட் டொகுதி  
யறம்பொரு ளின்ப மடுக்கி யவ்வத

திறம்பட வுரைப்பது கீழ்க்கணக் காகும்” என்ற பன்னிருபாட்டு இனலியற் சூத்திரங்கனால் அறியலாம். பத்துப்பாட்டு, எட்டுத்தொகை யென்பன மேற்கணக்கு, பத்துப்பாட்டாவது

“நூற்றடி சிறுமை நூற்றுப்பத தளவே  
 (உ) பிப உடியி லே னைம பாட்டுத  
 உதகப்பது பதது பாட்டுடை னுருமே.”

“அ கும்பு, அகவியா வருமென வறைதரா புலவா” எனறதஞ்ஞ  
 அநியபபடு உது னைமபாட்டுகா

“முருகு பொருநா விராணிமணடு முலலை  
 பெருநயச ம தரைக ராணி—மருவினிப  
 உலலை லலவாடை கோலகுநிஞ்சு படடினப  
 பாலை கடாவுளொடு ம பதா” எனபன அநக, திருமுருகாற்றுப்  
 படை, பொருநாறுபுடை, சிறபாறைறுபபடை, பெருமபாறைறுப  
 படை, முலலைபாட்டு, மதுரைக்காஞ்சி, செங்கலவாடை, குறிஞ்சிப்பாட்டு  
 படடினப பாலை, மலைபடுகடம என ஆற்றுப்படையாவது

“புரவா ன பரிசில் கொண்டு மீண்ட  
 புரவன வெய்தெறு ம்ருகா னதலுடை  
 உலலை பு—தக நு ம புலவர் பாணா  
 பொருநா லிநயிபா கடநாக ணைப  
 புரவா னு பெயர்கொடை பராஅய  
 ஆதா னு லலவா னு உபபாறுறுபபடை”

‘புலவா னு பபடை புரவோடு முருகமே’ எனற பண்ணிடுபாட்டு  
 இனவிபற உரையா அநியபபடுவது.

“தாவி னால் னைச நடுயி டுடா கோரகருச  
 குத கோததய அபி லலடை ரி லயு  
 கடததரும் பரணரும் பெரு நு ம விரவிய  
 அறநிலைக காட னு யுறா கோணறிப  
 பெருந பெருவா ம உயா னா கறிவு னு  
 சென வ பமக ராச செனா னபசமும”

(கொணாபதிபா, புறநாணையியல்) எஃகு, கிராமம் அகணைகாட்டிம்

திருமுருகாற்றுப்படை,—தகரா னுபறயிபா னு து புலவாராற்றுப்  
 படைம பனவும பதம் “வீடுபது தநு சகைம னா னு னுரவலனை வீடு  
 பெற்றா லெரு வன முருகாட்டிசுத யா னப பதிசு” என கச்சிணா  
 கினியா பழுதாயிடுபா பா னுசெய்யுறகுப பெயா யா பாசுகருக காணத  
 தையுட, அகல—கருவிகுத தம் பொருநாயு ம விநகும் முருகககவுணது  
 திருவருபாபபா விநமபவா திருமுருகாற்றுப் படைணைய பாறாய  
 ணைம பனா னு உப பதி

**பொருநராற்றுப்படை** — சோழன் சரிகாமனெடஞ் சாங்கு மு-த  
தாமகசண்ணியா பாடியது பொருநராங்ககரமபாபிவே 1 2 17 ககண்ட  
பாடுவோ, பாணிபாடுவோரென 1 18 லா ஷாருள லுரவே 1 19 சிவ காண்  
படும் பொருநன் போககனம பாடுவோன் “நஞ்சியா உற படிந் பருதி”  
என பதனுவ இசெய்யுளில் வருமிக்கரு வர்த்து

**சிறுபாணற்றுப்படை** — ஒபநாகாட நிகுலிபகரேர சீன லுண்ட 1  
காட்டு நல்லூர் கசத்தரனா பாடியது பாண் — 1 18 மபா ஷாங்கி  
பாணாணவு, பெருமபாணா ளன ஷா இந்நயகப்படு 1 19 ( 1 19  
“இனகுரற் சிறியாழ் 1 20 சிறு 1 21 னது மொயிவிநய 1 22 லுளி  
ஷைசையுடைய சிறியயாடை வாசிபிபாண 1 23 நுநப 1 24 தாநக கூறு  
வதை விளக்கும் பேகன், பாடி 1 25 ஆய அநிகர 1 26 ளனி 1 27 பென்  
னும் வளைய எழுவாது கொடை திறகை 1 28 கடம் 1 29 னயி 1 30  
‘பாணன் கையது பண்புடை சிறியாழ் 1 31 நறுய 1 32 வது 1 33 பாண்

**பெரும்பாணற்றுப்படை** — தொண்டாட 1 34 1 35 கையகர கடிய  
லா உருத்திரகசண்ணா பாடியது இசெய்யுளில் 1 36 லுண்ட 1 37 பெரி  
யாழ் முறையுளிக் கழபடி 1 38 னது மொயிவிநய 1 39 ஷா 1 40 உடைய பெரிய  
யாலை வாசிசுட பாணன் நுநப 1 41 தாநக 1 42 தக 1 43 கை 1 44 சில  
பஞ்சரம் 1 45 லாவி 1 46 சூரெடுதக 1 47 மதயி

“சூர வினையாழி 1 48 சூரனமு 1 49 லே 1 50

1 51 னயி 1 52 த 1 53 தித 1 54 வக 1 55

அருமபெறன் மாபிற பெருமபா 1 56 தித 1 57

என 1 58 1 59 சிவநெட 1 60 பொருடபாண் 1 61 லுண்ட 1 62 , 1 63  
பாணன் 1 64 ஷா 1 65 ஷாபக 1 66 கா 1 67 ஷா 1 68  
ஆ-சி 1 69 தித 1 70 ஷா 1 71 ஷா 1 72 ஷா 1 73 ஷா 1 74  
யொடு 1 75 ஷா 1 76 மகா 1 77 மகா 1 78 மகா 1 79  
காசா 1 80 ஷா 1 81 ஷா 1 82 ஷா 1 83 ஷா 1 84  
சாவககவி 1 85 ஷா 1 86 ஷா 1 87 ஷா 1 88  
தொலபபதி 1 89 ஷா 1 90 ஷா 1 91 ஷா 1 92  
ஷா 1 93 ஷா 1 94 ஷா 1 95 ஷா 1 96  
காசா 1 97 ஷா 1 98 ஷா 1 99 ஷா 1 100



பதற்குப் பல ஆதாரங்கள் காணப்படுகின்றன. மணிமேகலை ஆபுத்திரனோடு மணிபல்லவ மடைந்த காதையில்

“காக கன்னொ டான்வோன் றன்மகன்

பீலிவளை யென்பான் பெண்டிரின் மிக்கோன்

பணிப்பகை வானவன் வழியிற் றேன்றிய

புனிற்றிளங் குழவியொடு புங்கொடி பொருங்கி” என்று சொல்லியிருப்பதில் குழவியென்பது தொண்டை மானிவாதிரையனை. இன்னமைப் பருவத்தில் திரையால் ஏதகப்பட்ட கால இனத்திரையன் என்னப்பட்டான். பீலிவளை தொண்டைக் கொடியிலவைத்து அனுப்பியதால் தொண்டைமான் என்னும்பதம் அவன் பெயர்கருமுன் சோககப்பட்டது. காக கன்னினை யென்பதை உரககன்னிகையென்றும், சோழனை காகபட்டினத்துச் சோழனென்றும் கச்சிஞாக்கியளியா கூறியது பொருத்தமுடையதல்லவென்று தோன்றுகிறது. அதை விரிப்பதற் கில்து இடமல்லவாதலால் விடுத்தேன் தொண்டைமான இனத்திரையன் சுவர்ப்புலவனுக் பாடிய செய்யுள்கள் காணப்படுகின்றன.

முல்லைப்பாட்டு:—காவிரிப்பூம் பட்டினத்து கப்பூதஞர் பாடியது. அகத்திணையில் முல்லையென்று. அஃது அதிவினை உரிப்பொருள்கூறும் தொல்காப்பியச சூத்திரத்தில் சொ. 11 ப் இருததல் என்னும் உரிப்பொருளாம். கச்சிஞாக்கினியா முல்லைப்பாட்டு உரையின் தலைப்பில் “இல்லற நிகழ்த்துதற்குப் பிரிகையுருகுவனையும் ஆற்றியிருவென்று கணவன் கூறிய சொல்லைப் பிழையாமல் ஆற்றியிருந்து இல்லறம் நிகழ்த்தியவியற்கை முல்லையாமென்று கருதி இருததல் எனினும் பொருள்தா முல்லையென்று இச்செய்யுட்கு கப்பூதஞர் கூறினமையின்” என்று எழுதியிருப்பது இப்பாட்டிற்குப் பெயராய்ததை விளக்கும். “மக்க ணுதலிய அகனை திணையும், சுட்டி யொருவா பெயர்கொள் பொருள்” என்ற அகத்திணையியல் சூத்திரப்படி தலையன் பெயர் இப்பாட்டில் சுட்டப்படவில்லை.

மதுரைக்காஞ்சி:—தலையாலக் கானத்துச் செருவென்ற பாண்டியன் செஞ்செழியனை மாங்குடி மருதகுர பாடியது. காஞ்சி யென்பதற்குப் பன்னிருபடலத்திற் கூறிய பொருள் வேறு; தொல்காப்பியர் கூறிய பொருள் வேறு. தொல்காப்பியர் காஞ்சி இலக்கணம் “பாவகருஞ்சிறப்பிற் பல்லாற் றானும், சில்லாவுகம் புல்லிய கொறிததே” என்றும் புறத்திணையியல் சூத்திரத்திற் கூறினது. நச்சிஞாக்கினியர் “வீதி பிறந் திவ்வார்ப் பல்லிவறு நிலையாமை சான்றோரறையுங் குறிப்பினது காஞ்சித்திணை” என்றதனால் அதுவிவங்கும். மதுரைக்காஞ்சி யென்றதற்கு மதுரையிடத்து அரசுமருக்கூறிய காஞ்சி என்று கச்சிஞாக்கினியா பொருள் கூறுவர்.

D

**நேடுநெல்வாடை :**—பாண்டியன் கெடுஞ்செழியனை கக்கோரூர் பாடியது. கெடிதாகிய கல்லவாடையென விரியும். தலைவிக்குப் பாலெத்தினையும், தலைவனுக்கு வாகைத்தினையும் உணர்த்துவது. கச்சினாக்கினியர் “தலைவனைப் பிரிந்திருந்தது வருந்தும் தலைவிக்கு ஒருபொழுது ஒருழிநெடிதாகிய வாடையாய்ப் பாலையாகிய உரிப்பொருள் உணர்த்திற்று. அகத் தொடுங்கிப் போகம் நுகர்வார்க்குச் சிறந்த காலமாயினும் அரசன் போகம் வேண்டிப் பொதுசென்றபொருளும் அப்போகத்தின் மனமற்று வேற்றுப் புலத்துப் போந்திருக்கின்ற இருப்பாகலின் அவற்கு கல்லதாகிய வாடையாயிற்று. எனவே காமத்திடத்து வெற்றியெய்தலின் வாகைத்தினையாயிற்று; இப்பாட்டுச் சுட்டியொருவர் பெயர் கொள்ளாமையின் அகப் பொருளாமேனும் “வேம்புதலை யாத்த கோனகா முழுகம்” என அடையாளப்பூக் கூறினமையின் அகமாகாதாயிற்று” எனக்கூறியது இதை விளக்கும். இச்செய்யுளின் அடியில்கண்டவரிகள் பாலெத்தினையையுணர்த்துவன. அவை,

“செம்முகச் செவிலியர் கைம்மிகக் குழிஇக்  
குறியவும் கெடியவும் உரைபல பயிற்றி  
இன்னே வருகுவ ரின் துணை யோமொன  
உகத்தவை மொழியவும் ஒல்லாள் மிகக்கூழ்ப்து  
\* \* \* \* \*  
உரோகிணி நினைவனை கோக்கி கெடிதுயிரா  
மாயித மேத்திய ஸலிக ளுலீழரிப்பணி  
செவவிரல் கடைக்கண் செர்த்திச் சிலநெடிரியாப்  
புலம்பொடு வறுபு கலங்கின ரரிவைக்  
கின்றா வரும்படா தீர.”

என்பன.

**குறிஞ்சிப்பாட்டு :**—ஆரியவரகன் பிரகத்தனைத் தமிழ்நிலத்திற்குக் கயிலர் பாடியது. “இயற்கைப் புணர்ச்சியும் பின்னர் நிகழும் புணர்ச்சிகளுக்கு நிமித்தங்களுங் கூறுதலின் இதற்குக் குறிஞ்சியென்று பெயர் கூறினா” என கச்சினாக்கினியா எழுதியிருப்பது குறிஞ்சிப்பாட்டில் சொல்லியிருப்பதை விளக்கும். ‘பெருங்குறிஞ்சி’ என்றும் இச்செயுள்கோர் பெயருண்டு. குறிஞ்சி, புணர்ச்சி என்பன ஒரு பொருட்கிளவியாம். இச்செய்யுளில் குறிஞ்சியை யுணர்த்தும் வரிகள் சிலவற்றை அடியிற்காட்டியிருக்கிறேன். அவை,

“மாதுரு மடனு மோராங்குத் தண்ப்ப  
கெடுக்கே ரெந்தை யருங்கடி நீவி  
யிருவே மாய்த்த மன்ற விதுவென  
காமறி ஷுரலிற் பழியு முண்டோ”

**பட்டினப்பாலை :**—சோழன் கரிகாற்பெருவளத்தானைக் கடியலூர் உருத்திரங்கண்ணா பாடியது. இஃது ஆசிரிய அடிவிரவிவாத வந்திசைத் துருவகல் குறளடி வஞ்சிப்பாவாகலின் வஞ்சிகெடும்பாட்டு என்றும் பெயர் பெற்றும் இப்பாட்டு வேற்றுநாட்டகல்வயின் விழுமத்தத்தலைவன் செல்வமுடிக் கூறியது. பட்டினத்தைச் சிறப்பித்துக்கூறிய பாலைநிலையாகலின் இதற்குப் பட்டினப்பாலை யென்னும் பெயர் வாய்ந்தது. கடியலூர் உருத்திரங் கண்ணார்க்குப் பதினாறு நூறியரம் பொன் பரிசளித்து இப்பாட்டைக் கரிகாற் பெருவளத்தான் கொண்டானென்பது “தழுவ செத்தமிழ் பரிசில் வாணாபொன், பத்தொ டாறுநூ றாயி ரம்பெறப், பண்டு பட்டினப் பாலை கொண்டதாம்” என்னும் கலிங்கத் துப்பராணி வரிகளால் அறியக்கிடக்கிறது. பாலைபிரியுளன்பன் ஒரு பொருட்கிளவியாம். இச்செய்யுளில் பாலையை யுணர்த்தும் சிலவரிகளை அடியிற்காட்டி யிருக்கிறேன்.

அஃகுவ,

“முட்டாச் சிறப்பிற் பட்டினம் பெறினும்

வாரிருங் கூத்தல் வயங்கிறை யொழிய

வாரேன், வாரிய கெஞ்சே”

என்பன்.

“வாரே னென்றான் அவனை யாறறுவித்துப் பின்பு பிரிதல்கருதி” எனக் கச்சினார்க்கினியர் எழுதியிருப்பது பாலையை யுணர்த்தும்.

**மலைபடுகடாம்:**—பலருள் நக்கோட்டத்து கண்ணனை மூரணியமுட்டத்துப் பெருங்குன்றார்ப் பெருங்கௌசிகஞா பாடியது. இவர்க்குக் கூத்தரார்த்துப்படை யென்றும் பெயருண்டு. கூத்தரை நனைவிடத்துப் பரிசில் பெற ஆற்றுப்படுத்ததாம். கூத்தர்—கூத்தாடுபவர். ஆதலி, கஞ்சாளம், கொம்பு, வங்கியம், குழல், கடிசை, சலவி, ஒருகண்மாக்கலை முதலிய பலவும் அவர்க்கு வாத்தியங்களாம். இச்செய்யுளில் மலைகரு யானையை யுயமித்து அதன்கட்பிறகு ஒசையைக் கடாமெனச் சிறப்பித்த அதனால் இப்பாட்டிற்கு மலைபடுகடாம் எனப் பெயர் வாய்ந்தது அவ்வயமை பின்கண்ட வரிகளில் காணப்படுகிறது. அவை,

“அலகை தவிர்ந்த எண்ணருங் திறத்த

மலைபடு கடாஅ மாதிரத் தியம்ப”

என்பன்.

இப் பத்துப்பாட்டுக்கும் பொருளிலக்கியங்களாம். திருமுருகாற்றுப் படை வீடு பேற்றிறகு வடிகூறுவது. பொருகாற்றுப்படை, சிறப்பாற்றற்றுப்படை, பெருமாளாற்றுப்படை, கூத்தராற்றுப்படை இவை பொருள் பேற்றுக்கு வழி கூறுவன. இவையையும் புறத்தினை இலக்கியங்களாம். முல்லப்பாட்டு அகத்திணையில் முல்லஅல்லது இருத்தல் என்னும் உரிப் பொருளையும், குறிஞ்சிப்பாட்டு அகத்திணையில் குறிஞ்சிஅல்லது புணர்ச்சி

யென்னும் உரிப்பொருளையும், பட்டினப்பாலை அகத்திணையில் பாலை வல்லது பிரிதல் என்னும் உரிப்பொருளையும், கெடுதல்வாடை அகத்திணையில் பாலைமையையும் புறத்திணையில் வாகையையும், மதுரைக்காஞ்சி புறத்திணையில் காஞ்சி யென்னும் உரிப்பொருளையும் கூறுவனவாம். பத்துப்பாட்டிற்கும் ஈச்சிணைகளினியா சிறந்த உரை யெழுதியிருக்கின்றார். மகாமகோபாத்தியாய யோசனர்கள் தாம் பரிப்பிச்சு புத்தகத்தின் முகவுரையில் ஒவ்வொரு பாட்டையும் பற்றி விரிவாயெழுதி யிருப்பது படிப்போர்க்கு மிகப் பயன் அளிப்பதாம். அவர்கள் ஒவ்வொரு பாட்டிற்கும் எழுதியிருக்கும் சூறிப் புரை அவர்கள் கல்வியளவிற்கு ஒரு சான்றாம்.

இனி, எட்டுத்தொகையாவது,

“ஈற்றினை நல்ல குறாரொலையையங்குறுதா,  
 ரொசக பதிற்றுப்பத தொங்கு பரிபாடல்  
 உற்றறிந்தார் சொல்லுங் கவியோ டசம்புறமென்  
 றிதறிந்த வெட்டுக கொடை.” என்பன. இவை எண்பெருக்  
 தொகை யென்றும், எண்கோவை யென்றும் சொல்லப்படும்.

நூற்றிணை—175 சங்கப்புலவர்களால் பாடப்பட்ட 400 பாடல்களையுடையது இஃது தொகுப்பித்தோன் பன்னாதித்த பாண்டியன் மாறன் வழுதி. இவ்வுள்ள அகவற்பாக்கள் ஒன்பதாதிதமையும், பன்னிரண்டடிப பெருமையுமுள்ளன. இஃதொரு சிறந்த அகத்திணை இலக்கியம். இதற்குரைசெய்து அச்சிட்டவர் சிலயாண்டிகளுக்கும் முன்னாக் காலஞ்சென்ற பின்னத்தார்—அ. காரையணசாமி யோ அவர்கள் ஆவர். உரை மிகவும் நல்லது.

குறுந்தொகை :—205 சங்கப் புலவர்களியற்றிய 401 பாடல்களையுடையது தொகை முடிந்தான் பூரிசுறோ. இப்பாடல்களில் 20 பாடல்கள் ஒற்றிய மற்றவற்றிற்குப் பேராசிரியர் உரை யெழுதினாரென்றும் அவர் உரை யெழுதாவிட்ட 20 பாடல்களுக்கும் ஈச்சிணைகளினியர் எழுதினாரென்றும் தெரிகிறது. சீவகசிந்தாமணிக் சிறப்புப்பாயிரத்தில்

“சல்லறி யுடைய தொல்பே ராசான்

பலலியுங் காட்சியுங் காசினி யறியப்

பொருடொரி குறுந்தொகை யிருபது பாட்டிற்

கிதுபொரு ளென்றவ வெழுதா தொழிய

இதுபொரு ளென்றதொ ழேற்பு வுரைததும்.” என்று ஈச்சிணைக்

களினியரைச் சொல்லியிருப்பது அறதக்காட்டும். அவவுரை எட்டைதலில குறுந்தொகையிலுள்ள பாடல்கள் காலடிச்சிறுமையாம் எட்டையப்பொருளாக;

முள்ளன. இதுவும் அகத்திணையிலக்கியம். செனரிப்பெருமானாரங்கன் என்னும் புலவர் உரை யெழுதியசசிட்டு வெளியிட்டிருக்கின்றனர்.

ஐங்குறுநாறு:—ஐந்து புலவர்களியற்றிய ஐஞ்ஞாறு அகவற் பாக்களையுடைய அகத்திணை யிலக்கியம்.

“மருதமோ ரம்போகி கெய்தலம் மூவன்

கருதுங் குறிஞ்சி கபிலர்—கருதிய

பாலை யோதலாந்தை பன்மூலே யேயனே

நூலையோ தைக்குறு தூறு” என்னும் வெண்பாவால் இன்னதிணைச் செய்யுள்களைப் பாடியவர் இன்ன புலவர் என அறியலாம். ஒருவொரு திணைக்கும் நூறுபாக்கள் உள்ளன. இதைத் தொகுத்தார் புலத்துறை முற்றிய கூடலூர்கிழார். தொகுப்பித்தார் யானைக்கட்சேய் மாந்தரஞ்சேர விரும்பொறை. சிறந்த பழையவுரை யொன்றுளது. அதை யெழுதியவர் பெயர் ஊர் முதலிய விவரம் ஒன்றுகதெரியவில்லை மகாமகோபாத்தியாய ஐயரவர்கள் இதை அச்சிட்டு வெளியிட்டிருக்கின்றனர்.

பதிற்றுப்பத்து:—10 புலவர்களியற்றிய 100 பாடல்களையுடைய புறத்திணையிலக்கியம். பாடப்பட்டோர் சேரர் பரம்பரையினர். இப்பொழுது முதல்பத்தும், பத்தாம்பத்தும் கிடைத்தில. இரண்டு முதல் ஒன்பது வரையுள்ள பத்துக்களைப் பாடியோர் குமட்டோக் கண்ணனார், பாலைக்கொத்தமனார், காப்பியாற்றுக் காப்பியனார், பாணர், காக்கைபாடினியார் கச்சென்றையார், கபிலா, அரிசில்கிழார், பெருங்குன்றுர்கிழார் என எண்மர். இதற்குப் பழைய உரையொன்றுளது. அதை யெழுதியவர் பெயர், ஊர் முதலிய விவரம் ஒன்றும தெரியவில்லை. அவர் சின்னூலைச் சொல்லியிருப்பதால் சின்னூலியற்றிய சேமிநாதருக்குப் பிற்பட்ட காலத்தவராதல்வேண்டும். மகாமகோபாத்தியாய ஐயரவர்களால் இஃது அச்சிட்டு வெளியிடப்பட்டிருக்கின்றது. டீய்நாதரைப்பற்றி மூன்றாங்காவப்பகுதியில் பார்க்க

பரிபாடல்:—இஃது ஒரு பாவின் பெயர். அப்பாவடங்கிய தொகை நிலைச்செய்யுளுக்குப் பெயராயிற்று. பரிபாடலாவது

“பரிபா டல்லே தொகைநிலை விரியி

னிதுபா வென்னு மியனெறி யின்றிப்

பொதுவாய் நிறற்றகு முரித்தென மொழிப.” (தொல்-செய்யுளியல்)

“கொச்சக மராகஞ் சுரிதக மெருத்தொடு

செப்பிய நானருக் தனக்குறுப் பாகக

காமன கண்ணிய நிலைமைத் தாகும்.”

“சொற் சீரடியு முடுகிய லடியும்  
அப்பா நிலைமைக் குரிய வாசும்.”

(தொல்—செய்யுளியல்.)

“பரிபாடல்லே,  
நசலீ ரைம்ப துயர் வடியாக  
வையைந் தாரு மிழிபடிந் கெல்லை.”

நச்சினாக்கினியர் “பரிபாடலென்பது பரிந்தா வருவது; அது கலியுறுப்புப் போலாது நான்கு பாவானுவந்து பலவடியும் வருமாறு நிற்கும்” என்றெழுதி யிருக்கிறார். இது பல புலவாபாடிய 70 பாடல்களையுடைய அகத் திணை யிலக்கியமாம். இப்பொழுது கிடைத்துள்ளன 24 பாடல்களும், சில பாடல்களின் உறுப்புக்களுமே. கிடைத்துள்ளவற்றைப் பாடினோர் பதினேழவர். தொகுத்தோர் தொகுப்பித்தோர் இன்னொருவரன்று தெரிய வில்லை. இதற்குச் சிறந்த உரையுளது. மகாமகோபாத்தியாய ஐயரவர்கள் அதைப் பரிமேலழகர் உரை யென்கின்றனர். அவர்களால் அச்சிட்டு வெளியிடப்பட்டிருக்கிறது.

கலித்தொகை — 150 கலிப்பாக்களை யுடையதோர் அகப்பொருளிலக்கியம் இவற்றைப் பாடியோர்

“பெருங்கடுங்கோன் பாலை குறிஞ்சி கபிலன்  
மருதனின நாகன் மருதம்—அருஞ்சோழ  
னல்லுத் திரன்முல்லை நல்லு தவனெய்தல்  
கல்விவலார் கண்ட கலி” என்ற வெண்பாவால் இன்னொருவரன்று

விளங்கும். இதனை நல்லந்துவனார் இயற்றியதென்று சிலர் சொல்வர். இத்தொகையினிற்றில் “இத்தொகையை பாலை, குறிஞ்சி, மருதம், முல்லை நெய்தல் என இம்முறையே கோத்தார் நல்லதுவனார்” என்று எழுதியிருப்பது அதற்குற்ற காரணமாயிருக்கலா மென்று தோன்றுகிறது. இத்தொகையை நச்சினாக்கினிய ரொழுதிய சிறந்த உரையுடன் தாமோதரம் பிள்ளையவர்கள் அச்சிட்டு வெளியிட்டிருக்கின்றனர்.

அகநானூறு:—இதற்கு நெடுந்தொகை யென்றும் பெயருண்டு. 145 புலவர்கள் பாடிய 400 செய்யுட்களையுடையது. இத்தொகைப் பாட்டிற்கடியளவு சிறுமை பதினேழன்று, பெருமை மூப்பத்தொன்று. தொகுப்பித்தான் பாண்டியன் உக்கிரப்பெருவழுதி. தொகுத்தான் மதுரை உப்புரி குடிகிழான் மகனவான் உருத்திரசன்ம னென்பான். இது களிற்றியானை நிரை, மணிமிடைபவளம், நத்திலக்கோவையென மூன்று பகுதிகளையுடையது. இத்தொகைக்குக் கருத்து அகவலாற்பாடினான் இடையன் கட்டி மணக்குடியான் பால்வண்ணமீதவனான் வில்லவதரையன். அதற்கெழு

திய பாயிரத்தின் வரிகள் பின்வருவன:

“நின்ற நீதி வென்ற கோமீப்  
பழுதில் கொள்கை வழுவிய ரவைக்க  
ணறியுலீத் நிருத்த செறிவுடை மனத்த  
வான்றோய் கல்லிசைச் சான்றோர் குழிஇ  
பருத்தமிழ் மூன்றுத் தெரிந்த காலே  
யாய்ந்த கொள்கைத் தீர்த்தமிழ்ப் பாட்டு  
ணெடிய வாகி யடிநிமிர்ந் தொழுவிய  
விற்பப் பகுதி யின்பொருட் பாட  
ஹூரெடுத்த ஹானவில் புலவர்  
கணித்த மும்மதக் களிற்றியா னைநிரை  
மணியொடு மிடைந்த வணிகினர் பவள  
மேவிய நித்திலக் கோவை யென்றாய்  
கந்தகு பண்பின் முததிற மாக  
முள்ளினர் தொடுத்த கன்னெடுத் தொகை”

இதில் தொகுத்தோன் தொகுப்பித்தோன் பெயர் காணப்படவில்லை. முதல் தொண்ணூறு பாட்டுகளுக்குப் பழைய உரை யொன்றுள்ளது. இத் தொகை, சுப்பாசிலாசம்: வே. இராஜகோபால் நியங்காவர்களால் அச்சில் வெளிவந்துள்ளது. சேனாசமஸ்தானம். வித்துவான், ரா. இராகவையங்கார் அவர்கள் திருத்தமா யெழுதிவைத்திருந்த பிரதி அச்சிடுவதற்கு உதவியா யிருந்ததெனத் தெரிகிறது.

புறநானூறு :—159 புலவர்கள் பாடிய 400 பாடல்களையுடைய புறப் பொருள் இலக்கியம். தொகுத்தோர், தொகுப்பித்தோர் இன்னொருவரே தேசியவல்லீல. பழைய சிறந்த உரை ஒன்றுள்ளது. அதை எழுதியவர் இன்னொருவரே தெரியவில்லை. சீவகசிந்தாமணிச் செய்யுளை உதாரணமாகக் காட்டுகின்றனா. ஆதலால் சிந்தாமணியுடையாருக்குப் பிற்காலத் தவிராதல் வேண்டும்.

தொகைப்பாட்டிஷன் அகப்பொருள் இலக்கியம் 6; புறப்பொருள் இலக்கியம் 2. மகாமகோபாத்தியாய நியாவாகன் காங்கு தொகைகளே அச்சில் வெளியிட்டிருக்கிறார்கள். எஞ்சிய நான்கும் ஒவ்வொருவரால் ஒவ்வொன்றாக வெளியிட்டுள்ளன. ஒவ்வொரு தொகையின் முன்னுரையிலும் பதிப்பித்தோர் அத்தொகையைப் பற்றிய விவரங்களை எழுதியிருக்கிறார்கள். மகாமகோபாத்தியாய நியாவாகன் புறநானூற்றுப் பதிப்பின் முகவுரையில் எட்டுத்தொகையையும்பற்றி விவரித்து எழுதியிருக்கிறார்கள்.

இனி, பதினெண்கீழ்க்கணக்காவன,

“காலடி கான்மணி காளுந் தைத்தினேமுப்

பால்கணக் கோவை பழமொழி— மாமூலம்

இன்னிலைசொல் காஞ்சியுட னேலாதி யென்பவே

கைநிலைய வாங்கீழ்க் கணக்கு.”

என்பன

இவ்வெண்பாவினுள்ள “இன்னிலை” என்னும் சொற்றொடர் பதினெண் கீழ்க்கணக்கில் ஒன்றெனது பெயர் என்று கொள்வோர் சிலர். சிலர், துதைக் காஞ்சியெனும் பெயரின் அடைமொழியின் பகுதியதாகக் கொண்வாவி னீற்றடியில் இருக்கும் கைநிலை யென்பதைப் பதினெண் கீழ்க்கணக்கில் ஒன்றன் பெயர் எனக்கொள்வர். கைநிலையைப் பதினெண் கீழ்க்கணக் கில் ஒன்றெனக் கொள்வோருள் மகாமகோபாதியாய யிரவர்கள் ஒருவ ராவர். அவர்களொழுகிய கீறுதறு நூற்றின் முகவுரைபப்பார்க்க. இன் னிலையைப் பதினெண்கீழ்க் கணக்கில் ஒன்றெனக் கொள்வோருள் பூரீமான் வ. உ. சிதம்பரம்பிள்ளையவர்கள் ஒருவராவர். அவர்கள் பதிப் பித்த இன்னிலை யென்னும் புத்தகத்தைப்பார்க்க.

நாலடியார் :—அறத்தூப்பால் 13 அதிகாரம், 130 வெண்பாக்களும்; பொருட்பால் 26 அதிகாரம், 260 வெண்பாக்களும்; காமதூப்பால் ஓரதி காரம், 10 வெண்பாக்களும் ஆக 400 வெண்பாக்கள் அடையென. ஒவ் வொரு வெண்பாடும் ஒவ்வொரு ஸுனை முனிவரால் ஒருகாலத்தில் செய் யப்பட்டனவென்று சிலரும், பலகாலத்தில் செய்யப்பட்டனவென்று சில ரும் கூறுவர். காலடியார் பாடப்பட்டதைப்பற்றி யொன்றாகக்கொண்டு விரோதமான பல கதைகள் வடிங்குகின்றன அவற்றுள் உண்மை எவ் வாறாயினும் ஒருகாலத்தில் நாலடியாரில்கண்ட வெண்பாக்கள் திரட்டப் பட்டு முப்பாலாகவும், காற்பது அதிகாரங்களாகவும் பருக்கப்பட்டிருத்தல் வேண்டும். அப்பாற்பாடு உகிரிப்பெருவழுதி காலத்து நடத்தெனச் சிலரும், பிற்காலத்துப் பன்னாளுர் என்னும் ஸுனை முனிவரால் நடத்தப் பட்டதெனச் சிலரும் கூறுகின்றனர்.

பதினெண்கீழ்க் கணக்கில் முதன்மையாகக் கொண்டாடப் படுவன திருக்குறளும் நாலடியாரும். நாலடியார் திருமுருகாழ்வாரால் பாடப்பட் டதேதனும் அதைச் சிரமேற்கொள்ளாத ஸைவ ஸ்வணராகன் இச்சாட்டில் இல்லை. அதிலடங்கிய நீதிகளும், விதிகளும் மிகச்சிறந்தன. அறுவர்கள் தமிழ்ப்படிக்கக் கற்றுக்கொண்டவுடன் நாலடியாரை அவர்கள் கையில் கொ டுத்துப் பாடம்பண்ணச் செய்வது ஒல்காட்டில் வழுக்கமாயிருக்க தென பதை வயதில் முதிர்ந்த தமிழாகனறியார்கள். அவ்வாறு இளமையில் படிப் பிக்கப்பட்டவரில் யாளுருளான். பின்கண்ட வெண்பாக்கள் நாலடியார்



சரீன் பெருமையைச் சொல்லுவன:

“காணாறும் வேதமாம் காணாறு காணாரும்  
காணாறுங் கற்றற்கு உற்றுணையாம்—காணாறும்  
பண்மொழியான் பாகம் பகிர்ந்து சடைக்கரந்த  
கண்ணுதலான் பெற்ற களிறு.”

“வெள்ளாண் மாபுக்து வேதமெனச் சான்றோர்கள்  
எல்லாருங் கூடி யெடுத்துரைத்த—சொல்லாய்த்  
காலடி காணாறு கன்கினி, கா வென் மனத்தே  
சேலமுட னிற்கத் தெளிந்து.”

ஆர்விருதி சேர்த்து சாலடியார் என்று சொல்வது அது பெருமையுடைய  
தென மக்கள் மதித்திருப்பதற்குச் சான்றும்.

இதைச் சங்ககாலத்துச்செய்யுள் அன்றென்று அநிலுள்ள பின்கண்ட  
இரண்டு வெண்பாக்களை யாதாரமாகக்கொண்டு சொல்லாருளர். அவை,

“பெருமுத் தரையர் பெருதுவக் தீயும்  
கருணைச்சோ ரார்வக் கயவா—கருணையைப்  
பேரு மறியார் கனிவிருமபு தாளாண்மை  
நீரு மமிழ்தாய் விடும்.”

“மல்லன்மா ஞாலத்தா வாழ்பவரு ளெல்லாம்  
செல்வ ரெனினுங் கொடாதவா—கல்கூர்ந்தார்  
கல்கூர்ந்தக் கண்ணும் பெருமுத் தரையரே  
செல்வரைச்சென் றிரவா தார்.”

என்பன.

முத்தரையர் என்று மேற்கண்ட வெண்பாக்களில் சொல்லப்பட்ட அரசன்  
கி. பி. எட்டாம் நூற்றாண்டில் தஞ்சை, அதற்குக்க வல்லம் இவ்விடங்  
களில் ஆட்சிபுரிந்தவன் ஆகலால் காலடியார் கி. பி. எட்டாம் நூற்றாண்  
டிலோ, அதற்குப் பிந்தியோ பாடப்பட்டிருத்தல் வேண்டுமென்கின்றனர்.  
அவர்கள் குறிப்பிடும் வம்சத்தில் முத்தரையர் என்றும் பெயருடையவராய்  
இரண்டு அரசர்கள் இருக்கனா. அவர், அந்த வம்சத்திலு கண்டி அரசனும்  
அவன் பிதாமகனும் ஆவர். இந்த வம்சத்தினர் காஞ்சியை ராஜதானியாகக்  
கொண்ட பல்லவ அரசர்களுக்கு உட்பட்டவர்கள். பல்லவர்களிற் சிலர்  
முத்தரையன் என்றும் பாட்டப்பெயர் வந்திருந்தனர். அக்காலத்து வயக்  
கப்படி பல்லவர் தஞ்சை அரசர்களுக்குக் கொடுத்ததனால் இஃது அவர்களுக்  
குக்கிடைத்த பாட்டப்பெயராகும் முத்தரையன் என்றும் கொடர்மொழி  
பை, மூன்று தரையன் என்றும் அல்லது முத்து தரையன் என்றும்  
பிரிக்கலாம். மூன்று தரையன் என்று பிரித்தால் மூன்று தரைகளை



கின்றன? அவர்களை அறிந்த ஜனமுனிவர்கள் காலடியாரிற் றில் செய் யுட்களைச் செய்திருந்தல் கூடாதா? ஒரே விஷயத்தைச் சித்திப்பாற் பலருக்கு ஒரேவிதமான கருத்துக்கள் தோன்றுவதில்பன்றோ? ஆங்கிலேயர் இக்காட்டிற்கு யகூறு சில நூற்றாண்டுகள் ஆயின. அவர் இருரு வருவதற்கு முன் ஆங்கிலத்தில் இயற்றப்பட்டிருக்கும் கிரந்தங்களிலுள்ள பல கருத்துக்கள் பூர்வமாயுள்ள தமிழ்ச் செய்யுட்களில் உள்ள கருத்தோடு ஒத்திருக்கவில்லையா? இருவர் கருத்துக்கள் ஒத்திருந்தால் ஒருவரைப் பார்த்துத்தான் ஒருவர் சொல்லியிருந்ததல் வேண்டுமென்று சொல்வது சரியின்றே.

ஆயினும், உக்கிரப்பெருவழுதியால் ஆதரிக்கப்பட்ட ஜன முனிவ ராகிய புலவர்கள் காலடியார்ச்செய்யுட்களை இயற்றினரென்பது பொருத்த முடையதாகத் தோன்றவில்லை. காலடியார்ச் செய்யுட்களைச் சங்கப்புலவ ரியற்றிய செய்யுட்களாகக் கொண்டு பதினெண்டிழைக் கணக்கில் காலடியார் ஒன்று என்கின்றனர். கடைச்சங்கத்தில் சங்கையிருந்து தமிழ் ஆராய்ந்த புலவர், பாடியபுலவர் என்ற இருவர் எண்ணும் கூட்ட 449-ஆம் என்று சொல்லியிருக்கிறது. இதில் காணாற்றுவர், பெயர் ஈழ் தெரியாத ஜன முனிவர்களென்றால் ஏனையோர் காற்பத்தொன்பதின்மரே யாயர். நாம் அறிந்தவரையில் பெயர் தெரிந்தவராயும், ஜனமுனிவ ரல்லாதாராயும் 49 என்னும் எண்ணுக்குமேல் பல புலவர் உளா. அதனால் இக்கதையின் உண்மை ஆராயற்பாலதே யாம்.

கி. பி யிந்தாம் நூற்றாண்டின் பிற்பாதியில் யதாரையில் வஜ்ரகூத்தி என்னும் ஜனமுனிவர் தமிழ்ச்சங்கம் ஒன்று நிகழ் காட்டிற்றென்று தெரிகின்றது. காலடியார்ச் செய்யுட்கள் அக்காலத்தில் இயற்றப்பட்டனவோ என்பது ஆராயதக்கது. காலடியார்ச் செய்யுட்கள் பண்டைக் காலத்தொட்டு உரையாசிரியர்களால் ஆளப்பட்டு வருகின்றன.

நாடீயணிக் கடிதை:—விளம்பி சாகரூராலியற்றப்பட்டது. கடவுள் வாழ்த்துன்பட 101 வெண்பாக்களையுடையது. சிறந்த நீதிநூல். செய்யுள் தோறும் 4 நீதிசொல்லுகளாயின.

கார்ப்பாநாநீபது:—இயற்றியவர் மதுரைக்கண்ணங்குடத்தொர். காகாலத் தைச் சொல்லும் 40 செய்யுட்களையுடையது.

களவழி நாநீபது:—பெய்கையார் இயற்றியது. 41 வெண்பாக்க ளையுடையது. களைக்காலிரும்பொறை என்னும் பேரனைக் பேராசனாகக் கோழன் கழுமலம் எனனுமிடத்தில் பேரரின வென்று சிறைப்படுத்திய

போது, சேரன் கண்பராகிய பொய்கையார் இச்செய்யுளைப்பாடி ஆவலை விடுவித்தனர் என்பர் சிலர். சிலர் இது பொருத்தாதகதை யென்பர். கள வழிபாடிய பொய்கையாரோ பித்தி வைஷ்ணவ ஆழ்வாராயினர் என்பாரு முளர். இரண்டாங்காலப் பகுதியில் பொய்கையாழ்வார் சரித்திரத்தைப் பார்க்க.

இஹ்நாஸிபது:—கபிலரியற்றியது. 40 செய்யுளுடையது. இன்ன தனவற்றை விளைவிப்பன இன்னவென்று செய்யுள்தோறும் அடுக்கு கின்றது.

இவரியவை நாஸிபது:—மதுரைத் தமிழாசிரியாமகனார் பூதஞ்சேத்தலு ரியற்றியது. 40 செய்யுளுடையது. ஐனிரைம பயக்கத்தக்கன இவைவனக் கூறுகின்றது.

இந்நினை ஐம்பது:—மாறன்பொறையானு ரியற்றியது. 50 செய்யுட் களை யுடையது. உரிப்பொருளாகிய இருத்தல், புணர்தல், பிரிதல், ஊடல், இரங்கல் என்றும் சுவகை ஒழுக்கங்களையும் முறையே முல்லை, குறிஞ்சி, பாலை, மருதம், கெய்தல் என இந்நினை யாகவைத்து ஒவ்வொரு நினைக்கும் பப்பத்துக்கூறுதலான் இஃநினையிம்பது எனப் பெயர்பெற்றது.

இந்நினை எழுபது:—மூவாடியார் இயற்றியது. நினைக்குப்பதினான்கு வெண்பாக்களாக 70 வெண்பாக்கள் அமைதான்வது. இதற்குப் பழைய உரையுள்ளது.

நினைமொழி ஐம்பது:—சாத்தந்தையார் மகனார் கண்ணன்சேத்தனார் றுபற்றியது. நினைக்குப்பத்து வெண்பாக்களாக யிம்பது வெண்பாக்களை யுடையது பழையவுரை உளது.

நிருக்துறவர்:—பதினெண்ணீழ்க் கணக்கைத் தொகுத்துச் சொல்லும் வெண்பாவில் முப்பால்வன்றது நிருக்குறளை. முப்பாலென்றது நிருக்குற ளன்றென்பாருமுளர். ஸீ. யூ. போப் என்றும் ஆங்கிலத் தமிழ்ப்பண்டிதர் உலகத்திலுள்ள பாலை, நூல்களில் ஒப்புயர்வற்றது நிருக்குறள் என்றனர். இவ்வாதே, நிருக்குறளைப் புகழ்ந்துகூறிய மேல்காட்டுபுலவர் பலர். மமது காட்டில் ஒன்றோடொன்று மாறபடம் சமயங்கள் பலவுள்ளவெனும், அச் சமயத்தினர் யாவரும் நிருக்குறளை உச்சமீமற்கொண்டனர். நிருவள்ளுவ மாலைமில் கல்லாடா பாடியதென்றுள வெண்பா இவ்வுண்மையைக் கூறு வதாம். அது,

“முன்றிற பொருளெனின் வேறென்ப வேறெனின்

எனவென்றென யாது சமயத்தான்—கூற்றெனவன்

வெப்பா லவரு மியைப்பே வளருவனார்  
முப்பான் மொழிகத மொழி.”

என்பது.

திருவள்ளுவ சாயனாரை சைவா தங்கள் சமயத்தினரெனவும், வைணவர் தங்கள் சமயத்தினரெனவும், ஆரக்கதா தங்கள் சமயத்தினரெனவும், பிற சமயத்தவர்களும் சததம் சமயத்தினரெனவுந் கூறுவர் இவர்கள் வாதம் இன்றும் ஒழிகிலது மேல்காட்டாரிற் சிலர், கிறிஸ்தவமதம் வெருயாண்டு களுக்கு முன்னரே இங்காட்டிற் பாவியது நாயனார் அதன் கொள்கை களை கண்டறியநிசை பின்னரே குறளை இயற்றினரென்பர். திருக்குறள் முப்பால்எனப் பெயர்பெறினும், தேவர் காற்பாலையும் இதில் நன்றுபுகட்டி யிருக்கின்றனர் என்பது இதைப்படிப்போர் எளிதில் அறியக்கூடியதாம். இக்கருத்தேபற்றி “முப்பாலில் காற்பான் மொழித்தவர்” எனக் கூறுவர். உண்மையைமுறைததம் நூல்கள் பலவுளையேனும், திருக்குறளுக்கிணையான தென்னுமில்லை என்போர் அகேகா பிற்காலச்சிறுகத ஒளவை இது பற்றியே நாமியற்றிய லவமழியில் “சேவா குறளும்” என “கான்யறை முடியு”க்கு முன்னாக குறளை வையத்தாம். திருக்குறளுக்கு முப்பா ணால், உத்தரவேகம், தெய்வமழை, திருவள்ளுவா, பொய்யாமொழி, வாயுறை வழுத்தது, மிடிமுகை, பொதுமறை எனப் பெயர்களுண்டு. திருவள்ளுவ குக்குற சாயனார், தேவா, மு, நாயவலா, தெய்வப்பலவர், காந்முகனார், மாநாண்பாங்கி, செகாரப்போதார், பெருகாவலா எனப் பல பெயர்களுண்டு. திருக்குறள் 1330 குறள் வெண்பாககண்டங்கியது இது, திருவள்ளுவ மாணியில் “ஆயிரத்தி முனணாந்து முப் கருங்குறளும், பாயிரத்தி னேடு பகாத்ததற்பின்” எனக் கூறப்பட்டுள்ளது. அக்குறள் வெண்பாக்கள் பத்து அடங்கியன ஓர் அதிகாரமாகத் திருக்குறள் 133 அதிகாரங்களாகப் பகுக்கப் பட்டிருக்கிறது. இதை, மாணியில் “பயாறு நூறு மறிகாற் மூன்றுமாம்” என்று கூறியிருக்கின்றனா னால் அகம், பொருள், காமம் என முப்பா லாகப் பிரிக்கப்படவேண்டி ஆறா 34, பொருள் 71, காமம் 25 என அதி சாரம் தொனாபெயரம் இவை, மாணியில் “அறமுப்பத் தெட்டுப் பொரு ளெழுபது சீனபடி, திராமிருபத நைகடி” எனக்கூறினர். அறத்தை காங்கு பகுதிகளாகவுயி, பொருதா ஏழுபடுத்தி காணவம், காமத்தை மூன்று பகுதி களாகவுயி பிரித்திருக்கின்றனா. இவை, மாணியில் “அறகான்கு அறி பொரு ளெழுபந்து காமத், திறமுன் றெனப்பகுதி செய்து” எனக்கூறு மின்றனா. அறதாப்பாடல்ன் சாண்கு பகுதிக வின்னவென்றும், அவை பன்னொன்றே மடங்கிய அறிமாததென்கை இது வினையவென்றும் பின் கண்ட வெண்பாககூறம். அது,

“பாபிர் நான்கு பறமிருபாண பன்மொகே

நூறு துறா வொளா நூறாந்—வாய

அறத்துப்பால் கால்வகையா வாய்ந்துரைத்தா தூலின்

றிமத்துப்பால் வள்ளுவனா தேர்தது.”

என்பது.

பொருட்பாலின் ஏழுபகுதிகளின்னவென்றும், அவை ஒவ்வொன்றிலுமடங்கிய அநிகரத்தொகை இத்தனையாவென்றும் பின்கண்ட வெண்பா வாலிட்டலாம். அது,

“அரங்கிய உலையைத் தமைச்சிய லீனார்

துருவல் லாணரிணடொன் றெண்கூழ்—இருவிய

றிண்படை கட்டிப் பதினேழ் குடிபதின்முன்

றெண்பொரு ளேழா மிவை.”

என்பது.

இவ்வாறே காமததுப்பாலின் மூன்றுபகுதிகளின்னவென்றும், அவை ஒவ்வொன்றிலும் அடங்கிய அநிகரங்க எடுத்துணையவென்றும் காட்டுவது பின்கண்ட வெண்பா. அது,

“ஆண்பாலே ராறிரண்டு பெண்பா லடுத்தன்பு

பூண்பா லிருபாலோ ராறாக—மாண்பாய

காமததின் பக்கமொரு மூன்றாகக் கட்டுரைத்தார்

காமததின் வள்ளுவனார் கனகு.”

என்பது.

அறம், பொருள், காமம் என்றும் மூன்றற்கும் இலககணங்கூறப்புகூத்த தொல்காப்பியர் காமத்திற்கிலக்கணத்தை முன்னும்; பொருள், அறத்திற்கு அத்தகுப் பின்னுங்கூறினார். காமமுள் “சிறப்படை மரபிற் பொருளு மின் பமும, அறத்துவழிப் படுஉங் தோற்றம் போல” என்பாரோடொத்து அறம், பொருள், காமம் என்னும் முறையில் பொருள்களை வைத்து நூல் செய்தனர் தொல்காப்பியர் அத்தனினே புறத்தினைகளைச் சிறப்பித்துக் கூறி அறம், பொருள், இன்பம், வீடு என்னும் புருஷார்த்தங்களை அவற்றி லடக்கிக் கூறினார். காமமுள் புருஷார்த்தங்களைச் சிறப்பித்துக்கூறித் தினைகளை யவற்றிலடக்கினார்.

திருக்குறளின் பெருமையை விரிக்கும் கான் எவ்வாற்றினாலும் தகுதியுள் ளவனல்லேன். அதை அன்புடன் ஒதுதலா லுள்ள பயனும், ஒதுதலுள்ள குறையும் மிடிப்பெரிய, பின்கண்ட வெண்பா அதையுணர்த்தும். அது,

“தேவீற் சிறந்த திருவள் ளுவர்குறள்வெண்

பாலிற் சிறந்தபுழப் பாலபுரா—காவிற்

ருமையில்ல சொற்கையை யோராவில்லை மற்றுஞ்

சொரவில்லை யென்னுந் திரு”

என்பது.

ஓங்காநா எண்பாள் எகல மதங்களினுடைய உண்மையையுந் சுருக்க ளுரண்டு கட்டியாகத் தெரிவித்தார் என்றும், அவற்றைக் கடைப்பிடிப்ப

பாசா மேலானதிறைய மடவகு திண்ணமென்றும் கிறிஸ்தவர்கள் கூறு  
கின்றனர். அப்போண்டு கட்டளைகாரவன் (1) கடவுளரிவிடத்து முழு  
அன்பையுஞ்செலுத்தது; (2) அடியாளாயும் உன்னைப்போல் கேசி' என்பது.  
அஃதாயது தெய்வபக்தியும், தீயாரஞ்சயமுமடையாவன் கடைத்தேறுவன்  
என்பது. காயனா முதல் கட்டளைபகத் கடவுர் வாழ்க்கை அபிஷேகம் முத  
லிய இடங்களில் சொல்லியிருப்பினர். என்கி அரத்யந்தியவற்றில்  
ஒரு குறளை உதாரணமாகக் காட்டுகிறேன். அது,

“பற்றுக் பற்றற்றான் பற்றினை யப்பற்றைப்  
பற்றுக் பற்று விடற்று.”

என்பது.

பிறரிடத்து அன்பு செலுத்துவது ஒருவனுக்கு கடமை என்பதற்கும் அவர்  
குறளில் ஒன்றை உதாரணமாகக் காட்டுகிறேன் அது,

“அன்பின் வழிய துயிரினை யடைவோக

கென்புதோல் போர்த்த புடம்பு” என்பது. காயனார் ஸகல மதங்  
களின் ஸாராம்சங்களையும் மிகவும் சுருக்கமாயும், அழகாயும் சொல்லு  
கின்றவர். எவற்றிற்காகக் கிறிஸ்தவர்கள் கிறிஸ்துவைக் கொண்டாடு  
கின்றனரோ அவை காயனார் சொன்ற வழியெல்லாம் திதறுகின்றன.

இது நிற்க, உக்கிரப்பெருவழிகாலத்தே நிருககுறன் தமிழ்ச்சங்கத்  
தில் புலப்படுத்தப்பட்டதென்றும், இஃதையொன்றைப் பச்சயிதந்து தமிழா  
ராய்த் புலவர் புகழ்க்கு அக்காலத்தார் கூறியவற்றினின்றும், அவைக  
ளடங்கிய செய்யுளுக்கும் புலவர்களால் எண்பெயர் என்றும் சொல்  
லுவர். ஆரியப்படை தக்க கெட்டுப் பிழைந்து எத அநிதையில் கூலவாணி  
கள் சாதத்தொ செய்குநீவன என்றும் சொல்லுபதே பேரியாற்றத்  
கரை சென்று கோவலன் கதைபை அமலிடாதுச் சொல்லியதும், கூட  
இருந்த இளங்கோவடிகள் அகசகையர் பெயரில் செய்யேனென்ற  
பொழுது, சாதத்தொ கதையின் தொடர்ச்சிபை மணிமேகலை யென்னும்  
செய்யுளாகத் தாம் செய்வதாய்ச்சொல்லி நூலகாவடிகள் சிலப்பதிகாரத்  
தைச் செய்து முடிப்பதற்கு முன்னரே மணிமேகலையப்படி முடித்தன  
ரென்பதும் “மணிமேகலைமே லுமரபு பொருள் முறறிய சிலப்பதிகாரம்”  
என்று நூற்பட்டுமாயில் இளங்கோவடிகள் சொல்வதனானே விளங்கும்.  
சாதத்தொ ஆரியப்படைதக்க கொஞ்செழியன் காலமுதற்கொண்ணெனவர்.  
அவனுக்குப் பின் பட்டமடைத்த வெற்றியேறசெழியன் காலத்த மணிமே  
கலையும் சிலப்பதிகாரமும் இயற்றப்பெற்றன. மணிமேகலையில்

“தெய்வத் தொழாஅன் கொழுந் பெருமே முயலா

பெருமேனப் பெய்யும் பெருமையு பெருமையு

பெய்யில் புடவன் பெருந் நகரப் பெருந் சாதத்தொ காயனா

ரகு. கு முழுக்குறள் வெண்பாவையும் காட்டி ராயனரைப் பெரியில் புல வன் னுண்புகழ்ந்து கூறியிருந்தி ருந்நா. சிலப்பதிகாரத்திலும் குறள்கள் காணப்படுகின்றன. இவற்று டோடாபுலக செயுட்கூறும் றியற்றப் பெற்ற கட்டிக்குறள் வெற்றிவேறைய டிய ராகப் பிறகு பாண்டிய ஆட்சி யை நடத்தியவன் தலைமாலகாரப் பசு (பெருமான்) செல்குஞ்செழியா அலனுக்குப் பிறகு பட்டமபெற்றவன் உட்பட்டபெருவழுதி, மகிசாப்பெரு வழுதிகாலத்தே குறள் அரங்கேற்றப்பட்ட (பெருமான், அலவழுதியுள்ளி) புலவர்கள் திருவள்ளுவரால் செய்யுட்குள் அகமாலத்துப் பாடிருவான் றும் ஒருகதை வழுதி டிய ருட்பட்டபெரு முதி காலபிறகு றுரண்டு தலைமுறைக்குமுன் சாத்திரம் கு முழுக் குறள் வெண்பாவையும் தாமியற் றிய மணிமேகலையில் காட்டிப் பாராட்டியவன் எனப்புகழ்த்து கொண் டாடியிருப்பது திருவள்ளுவமாலக கவையோடு முரணுமோ என்றையுறு கின்றேன். திருவள்ளுவமாலக வெண்பாவைத் தவிர்த்து உக்கிரப்பெரு வழுதி காலத்துக் கூலவாணிகன் சாததலா றுருத்தார் எனக் காட்டக்கூடிய செய்யுட்களையும் காணும். இஃது ஆராயற்பாலது.

திரிகடுகம்:—கல்லாதுஞ்சியற்றியது. கட்டின வாழ்த்துன்பட 101 வெண்பாக்களையுடையது. திரிகடுகு என்பன் சுக்கு, திப்பிலி, மிளகு ஆம். இவை மக்களுட்கு வியாதிமையப் பாடி கண்டை பயப்பதுபோல, கன்மை பாக்கும் றுறறு உபயங்கு உவ்வொரு வெண்பாவிலும் சொல்லப்பட டின்ன.

துசுரர்க்குரை:—பெருவாயின் முள்ளியா ரியற்றியது. தற்சிறப் புப்பாயிர முன்பட 101 பாடல்களையுடையது ஒருககவிதியைச் சொல் டியது.

பழமொழி:—முன நுறையரையுற ரியற்றியது அவர் றைவர். 400 வெண்பாக்களையுடையது. பழைய உரை புல னது. செந்தமிழ்ப்பத்தி ராதிபா பிர்மருந்: திருசாராயண அயாகன் ஒரு சிறந்த குறிப் புரை எழுப்புகிறார்கள். பா வெண்பாக்க கணக்கில் திருக்குறள், காலடி யாருக்கு அஞ்சுபடியிலுள்ளன.

சிறுபஞ்சு முலம்:—கள்ள பாண்டிய டியற்றியது. இத்து லுடையாரைச் சொல்லும் பெண்பா

“மலலிவாதேசன் நாடின பரமமாயிற் ற மாநிலத்துப்  
பல்லவர் கோயில் புகழ் பாடி டிருந் தவர  
மறுபஞ்சத் தாமயடி உற மாகளா பாரைன்  
சிறுபஞ்ச முலஞ்செய தவன்”



கடவுள் வாழ்த்துன்பட 104 வெண்பாக்களையுடையது. சிறுபஞ்ச, 9 மா வன கண்டங்கத்தரிவேர், சிறுவழுதுணைவேர், சிறுமல்லிவேர், கெடாசில் வேர், பெருமல்லிவேர் என்பன. ஒவ்வொரு வெண்பாவிலும் கண்ணையக் கத்தக்கனவாய் இருது நீதிகள் கூறப்பட்டுள்ளன. உதாரணமாய் முதல் வெண்பாவைக் கீழே வரைகின்றேன். அது,

“ஒத்த வொழுக்கம் கொலைபொய் புலால்களவோ  
 டொத்த விவையல வேளாநாலிட்—டொத்த  
 உறுபஞ்ச மூலத்தீர் மாரிபோற் கூறீர்  
 சிறுபஞ்ச மூலஞ் சிறகது”

என்பது.

இங்ஙனிலே:—இது பதினெண்கீழ்க் கணக்கில் ஒன்றன்மென்பாருளா என முன்னரே சொன்னேன். இஃது அக்கணக்கில்சேர்ந்ததென்று கூறு வோர் “கைநிலையவாம்” என்று வெண்பாவின் நான்காவது அடியிலுள்ள சொற்களுக்கு “ஒழுக்கத்தைப்பற்றிக் கூறுநூல்களாம்” எனப் பொருள் கொள்பவர். இதைச் செய்தவர் பொய்கையார் என்றெழுதியிருக்கிறது. இன்ன பொய்கையார் என்று தெரியவில்லை. 45 செய்யுள்கள் அடங்கியது. அற்பபால், பொருட்பால், இன்பப்பால், வீட்டுப்பாலென நான்கு பகுதியினை யுடையது. இதை இயற்றியோர் சிறகது புலவனென்பதில் ஐயமில்லை.

முதுமொழிக்காஞ்சி:—கூடலுராகிழாரியற்றியது. ஒவ்வொன்றும் பத்து முதமொழிகள் அடங்கிய பத்துப்பகுதியையுடையது. காஞ்சித் திணைப் பொருளைச் சொல்வதனால் காஞ்சினைப் பெயர் வாய்க்கிறது.

ஏலாதீ:—கணிமேதாவியாரியற்றியது. கடவுள் வாழ்த்துன்பட 61 செய்யுட்களையுடையது. இயற்றியவரானான் எனம், இல்வங்கம், சிறு நாவற்பூ, மிளகு, திப்பியி, சுருகு இவ்வாறும் ஒன்றுமுதல் ஆறுவராக வனடைகளாகச் சேர்ந்த குர்ணம் தேகத்துகற் கையைய பயப்பதுபால் ஆறு நீதிகளைப்புகட்டி கண்ணை பயப்பது. பெயர்க்காரணமும் இதனால் விளங்கும்.

கைநீநிலை:—இதனைப் பதினெண்கீழ்க் கணக்கில் ஒன்றன்மென்பார் கீழ்க்கணக்குகளைத் தொகுத்துச் சொல்லும் வெண்பாவில் “இன்னிலை சொல் காஞ்சி” என்பதற்கு “இனிமேயாகிய நிலைமைவைச் சொல்லுங் காஞ்சி” எனப் பொருள்கூறுவர்.

பதினெண்கீழ்க் கணக்கில் கைநிலை தவிர ஏனைய உரையுடம் அச் சில் வெளிவந்துள்ளன

மகாமகோபாத்தியாய யீயரவர்கள் கிங்குறுதூறு இரண்டாம் பதிப்பு முகவுரையில் எழுதியிருப்பது என்னுட்கவனிக்கத்தக்கது. அஃது: “இத்திணை யொழுக்கங்களை யேற்குறியவாறு பாசுபாடு செய்து தொகுத்தத் தனித் தனியேகூறும் வேறு பழைய நூல்களுள் இப்பொழுது தெரிந்தவை வருமாறு:”

“எட்டுத்தொகையுள் கவித்தொகையும்; பன்னெண்பீழ்க் கணக்கினுள் கிங்குறையிம்பது, திணையாலே நூற்றைம்பது, திணைமொழி யிம்பது, கிங் குறையெழுபது, கைங்கிலை என்பனவும்; பதிகப்பாட்டுள் மதுரைக்காஞ்சி முதலியனவும்; பழைய உரைகளிற் காணப்படுகின்ற சிறுநட்டகமென்பது பரிம,.....”

“மேற்கூறிய இலக்கிய நூல்களினும் தொல்காப்பிய முதலிய இலக் கண நூல்களினும் திணைகளைக்கொத்துள்ள முறை ஒருபடியாக விருக்க வில்லை. அனை வருமாறு:”

பாசுதூறுதூறு	... மருதம்	கெய்தல்	குறிஞ்	பாலை	முல்லை
கவித்தொகை	... பாலை	குறிஞ்	மருதம்	முல்லை	கெய்தல்
கைங்கிலை யிம்பது	... முல்லை	குறிஞ்	மருதம்	பாலை	கெய்தல்
திணையாலே நூற்றைம்பது	... குறிஞ்	கெய்தல்	பாலை	முல்லை	மருதம்
திணைமொழி யிம்பது	... குறிஞ்	பாலை	முல்லை	மருதம்	கெய்தல்
திணையெழுபது	... குறிஞ்	முல்லை	பாலை	மருதம்	கெய்தல்
கைங்கிலை	... குறிஞ்	பாலை	முல்லை	மருதம்	கெய்தல்
மதுரைக்காஞ்சி	... மருதம்	முல்லை	குறிஞ்	பாலை	கெய்தல்
பெரும்புகழ்	... மருதம்	முல்லை	குறிஞ்	பாலை	...
தொலை-பெருநாள் சிகர உரை	... முல்லை	குறிஞ்	மருதம்	கெய்தல்	...
இறைநாட்டாசுப்பொருளுரை	... குறிஞ்	கெய்தல்	பாலை	முல்லை	மருதம்
காற்கிணர் ஓங்குமபி	} யகப்பொருளுரை	} குறிஞ்	} பாலை	} முல்லை	} மருதம்
கையோழியம்					
மதுரைக்காஞ்சி	... முல்லை	குறிஞ்	மருதம்	பாலை	கெய்தல்
இலக்கண விளக்கம்	... குறிஞ்	பாலை	முல்லை	மருதம்	கெய்தல்

## இரண்டாங்காலப் பகுதி.

கி. பி. முன்றாம் நூற்றாண்டின் ஒரு பகுதிவரை தமிழ்ச்சங்க மிருந்த தெனறு சொன்னேன். சங்கத்திறுதிககால முதற்கொண்டு கி. பி. பத்தாம் நூற்றாண்டின் இறுதிவரையுள்ள காலம் இரண்டாங்காலப் பகுதி எனக் கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது. இப்பகுதியில், தமிழிலுள்ள பெருங்காவியங்கள் மிகநில சங்ககாலத்து இயற்றப்பட்ட மணிமேகலை, சிலப்பதிகாரம் தவிர, வேறு சிந்தாமணி, குண்டலகேசி, வலையாபதி மூன்றாம் இயற்றப்பெற்றன. சிறு காவியங்கள் மிகநில சில இயற்றப்பெற்றன. சிறு காவியங்கள் என்னப்பட்டனும் அவை அந்நேதா விகளாகிய சிறந்த தமிழ்ப்புலவர்களால் இயற்றப்பட்ட உயர்ந்த காவியங்களாம். புறப்பொருள் வெண்பாமாலை, இறையருள் அகப்பொருள் உரை, தொல்காப்பியத்திற்கு இளம்பூரணர் எழுதிய உரை, கலலாடம், பாரதவெண்பா, சந்திக்கலம்பகம் முதலியன இச்சாலப்பகுதியின. உசவசயயாசாரியர்கள் காலவர் இருந்ததும், முதல் பதினொரு நிருமுறைகளில் பெரும்பான்மை பாடப்பட்டதும், கம்பியாண்டா கம்பி பதினொரு நிருமுறைகள் வகுத்ததும் இப்பகுதியில். வைணவ ஆழ்வார்கள் அந்நேயரும் இருந்ததும், பிரபந்தங்கள் செய்ததும் இக்காலப்பகுதியில். தமிழ் மொழியிலுள்ள முக்கிய நிகண்டுகளாகிய திவாகரம், பிங்கலம், குடாமணி இவை இயற்றப்பட்டதும் இப்பகுதியில். யாப்பருங்கலம், யாப்பருங்கலக் காரிகை, சிறு காவியங்களிற் சில இவை இயற்றப்பட்டது இப்பகுதியி ன்நற்றிலோ அடுத்த காலப்பகுதியின் துவக்கத்திலோ வெண்பா புப்பொழுது நிச்சயிக்கக்கூடவில்லை. சங்கராசாரியர் இருந்ததும், சொமவாதம் பரவத்துவக்கியதும் இப்பகுதியில். சைவம், வைணவம், ஆருகதம் என்ற இவை தலையோங்கிப் போர்புரிந்ததும், பொத்தம் குன்றியதும் இப்பகுதியில். இவ்வனமாயின் தமிழ் வரலாற்றின் முக்கிய பகுதிகளில் ஒன்றை ஒன்றென்பதில் இயமெனனை ?

சங்கத்திறுதிககாலம் முதல் கி. பி. ஆறாம் நூற்றாண்டின் மத்தியகாலம் வரை ஆட்சுபுரிந்த சேர, சோழ, பாண்டிய அரசர்கள் இன்னொன்றை வது அக்காலத்திருந்த தமிழ்ப்புலவர்களால், அவர்களியற்றிய நூல செய்துக் குதய இன்னவென்றவை உற்பொழுது சரித்திர ஆராய்ச்சியிருக்கும் நிலைமையில் தெரியவாய அந்நேதா விகளால். காம் இப்பொழுது செய்யப்பட்ட ஆராய்ச்சி அயியமான உரை பாண்டிய, சோழ, பல்லவ அரச வம்சாவழியை அந்நேதா விகளால் மாட்டியிருக்கிறேன்.

பாண்டிய சாவளி.

பாண்டிய நிராஜ பரமேசுவர முத்துக்குமிர்ப் பல்சாலேப் பெருவழுதி

களப்பிராது இடைக்கால ஆட்சி

1 கடுங்கோன்; பாண்டிய நிராஜன். 560-610

2 அதிராஜமாதவரமன், அவனி குளாமணி 610-640

3 செழியன் சேகரன் 640-700

4 மாறவரமன், அரிகேசன், அஸ்ஸமன், வெல்லேலியில 670-710  
வெல்லேலிப்படைமைய முறியடித்தவன்

5 கோச்சடையன், ரணநீரன், மருதராப்போயிரத்தவன், மங்கலபுரத்தில்  
மருதராத்தை முறியடித்தவன் 710-740

6 அரிதேவர், பராசுரமாதவரமன், தோமாநாள், குழப்பூரில் பலலவதை  
முறியடித்தவன், சங்கரமங்கலியை பலலவகையோ வென்றவன்,  
ராஜவீரமூர்த்தன் I, பல்லவமல்லையன் முறியடித்தவன்,  
கூடல், வஞ்சி, கோழி இவற்றின் மந்திர  
சுவாகளைப் புதுக்கயவன் 740-765

7 ஸதிலன், செருஞ்சடையன், பரமேசுவரன்; பெண்ணாட்டத்திற்  
படவரை முறியடித்தவன் 765-770  
(வேளவிகுடி சாஸனத்தின் அளித்தவன்) 765

8 ராஜவீரமூர்த்தன் II

9 வரகுண மகாராஜன், சூரதலபாமன் (?)

10 ஸ்ரீமாதன், ஸ்ரீவல்லபன், ஏகவீரன், பரமேசுவரன்,  
மாயாபாண்டியன், கோளன், விமலபாமன், பலலவன்,  
வல்லபன் இவர்களை வென்றவன், சூரதல  
பஞ்சனன் 815-862

11 வரகுணபாமன். (பட்டம்பெற்றது)  
(இ. பி. 862-863) 862-880

12 பராசுரன், வீராராயணன்,  
சடையன், சரிசெய்யுற போர  
புரிந்தவன், பெண்ணாட்டத்தை  
அழித்தவன், வானவன் மாநேரலியை மருதவன், விமல செருஞ்சடை  
யன். (சிறிய சின்னமணார சாஸனத்தையும், செருங்குடி பெருந்தகாட்சி  
சாலேச சாஸனத்தையும் அளித்தவன்?) 880-900

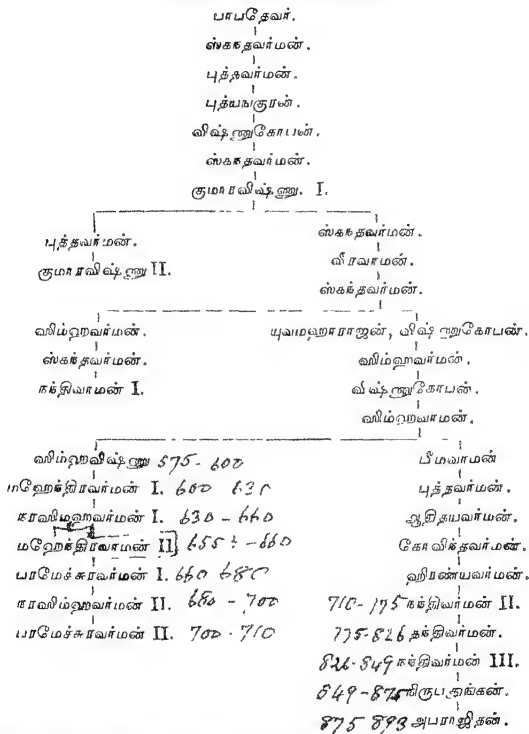
13 ராஜவீரமூர்த்தன் III மகதரஞ்சய அபிமானமேரு 900-

குறிப்பு — சென்னைச் சிலாசாஸன பரிசீலனா வெளியிட்ட 1908-ஆம் ஆண்டில்  
இது அறிக்கை பக்கம் 66.





## பல்லவ வம்சாவளி.



குறிப்பு:-இது, புதுச்சேரியிலுள்ள ப்ரொபஸர் ஜி ஜே. துப்ரீல் அவர்கள் வெளியிட்ட பல்லவ வம்சாவளியின் நகல். இதில் காணப்படும் உறவின் முறையுட்கிலவற்றை மாற்றிக் கூறுவாருமுனர். ப்ரொபஸர் குறித்த காலங்களைக் காட்டவில்லை.

அனைவர்களில் பாண்டிய வம்சவிரூட்சததைப் பார்ப்பதனால் சுங்கத்திற நிர்க்காலத்துக்குப் பல ஆண்டுகளுக்கும் பின்னர் பாண்டியர் ஆட்சியில் களப் பிரச் ஆக்கிரமித்தாசுகள் என்றறியலாம் எவ்வளவுகாலம் அவர்கள் ஆட்சி தமிழகாட்டில் கடைபெற்றது என்பது தெரியவில்லை. சொல்பகாலம்தான் கடத்திருக்கவேண்டுமென்று ஊகிப்பதற்கிடமிருக்கிறது. சமீபத்தில் என் என்ப பெயரிய அரசன் காலத்து மறுபடியும் பாண்டியவம்சம் தோன்றிய தென வம்சவிரூட்சம் காட்டுகிறது. இந்த வம்சாவளி வேள்விக்குடி சாஸனம், சின்னமடவா சாஸனம், ஆனாமலைக் கல்வெட்டு முதலிய பல ஆதாரங்களைக்கொண்டு சரித்திர ஆராய்ச்சி வல்லோரால் அமைக்கப்பட்டது. அதில் ஏழாவதாகக் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிற கெட்டுச்சடையன் என்னும் அரசன் கி. பி. 769, 70-ஆம் ஆண்டில் ஆட்சிபுரிந்தான் என்பதை அவன் சாஸனம் ஒன்றால் சரித்திர ஆராய்ச்சிக்காரர்கள் கண்டுபிடித்திருக்கிறார்கள். கானகாவதாகக் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிற மாறவர்மன் என்பான் திருஞான சம்பந்தமூர்த்தி சுவாமிகள் காலத்தவனான நின்றசீர்கெடுமாறன் ஆவன் என்று அவர்கள் சொல்லுகின்றனர். சம்பந்தமாததி சுவாமிகள் காலம் கி. பி. ஏழாம் நூற்றாண்டின் மத்தியின்று கண்டுபிடிக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆதலால் மாறவர்மனும் அக்காலத்தவனென்று கொள்ளல்வேண்டும். மாறவர்மன், கெட்டுச்சடையன் இவர்கள் காலம் தெரிந்திருப்பதைக் கொண்டு கணக்கிட்டால் ஒரு பாண்டியஅரசன் ஆட்சி 30 ஆண்டுகளுக்குக் குறைவின்றி கடத்ததாகத்தெரிகிறது. அவ்வாறு கணக்கிட்டால் முதலாவதாகச் சுட்டப்பட்டிருக்கிற கடுங்கோன் கி. பி. ஆறாம் நூற்றாண்டின் கடுவில் இருந்தவன் எனக் கொள்ளுதல் பொருத்த முடைத்தாம்.

சோழவம்சத்தில் ஸ்ரீராசசூயம் வேட்ட பெருநெய்தல், கலங்கிள்ளி இவர்கள் காலத்திற்குப் பின்னரும், கி. பி. 849-ஆம் ஆண்டில் விஜயநகரம் தஞ்சையில் தோன்றுவதற்கு முன்னரும் ஆட்சிபுரிந்த சோழர்கள் இன்றொன்றொன்று, அவர்கள் இருந்த நாடு, கரம் இன்னவென்றவாறு கன்றும் அறியக்கூடவில்லை. பாழ்போகாமல் அந்த வம்சத்தினர் இருந்து வந்திருக்கிறார்கள் என்று நனைப்பதற்கு இடமிருக்கிறது.

சேரா வம்சத்திலும் இளஞ்சேர விரும்பொறை, கணக்காலிரும் பொறை காலத்திற்குப் பின்பு, கி. பி. ஒன்பதாம் நூற்றாண்டின் துவக்கம் வரை ஆட்சிபுரிந்த சேரர்களின் விவரம் கன்றாயத்தெரியவில்லை.

பல்லவ அரசர்கள் காஞ்சி நகரத்தை ராஜதானியாகக்கொண்டு ஆட்சி புரிந்தவர்கள். அப்பரம்பரையினர் கி. பி. முன்றாம் நூற்றாண்டின் புகழ் பாயியின் ஒரு பகுதிதொட்டு தனியாக நூற்றாண்டின் இறுதி வரை ஆட்சி





“தாமுஞ் சமணையா தவந்தையெம் யென்று சாந்தது  
வீழுங் கொடியோன் துவன்றியும் வெய்ய முணைசை  
முழும வினையா லா டுந் துடர் துவக னோடும்  
வாழுஞ் சடையா னடியாரையும் வண்ணம் செய்வான்.”

(மூர்த்தி — புராணம்.) எனவும்,

“ஆனறு சேனையித றுளந்திய கொருசுரு நாட  
மனை னன்னாள் பதருட் டென்ன 7 யோட்டிக்  
கன்னி மண்டலந் கொண்டமன நகயாமை விழுந்து  
முன்ன நீடிய வைதிக முறைபையு மொழிந்தான்”

(சேவப்பதாராள் திருவிளையாடல், புர + யாப் 15, புராணித்த

திருவிளையாடல்) எனவும் வருவன

சரித்திர ஆராய்ச்சிக்காரர் சொல்வதற்கும், புராணத்தைக் கருத்தும் முக்கிய  
மல்லாத சில செய்திகளில் வேறுபாடு காணப்படலாம்

நைவசமயாசாரியர் 11:—இக்காலபகுதியான துவக்கத்தில் சொல்  
லிப்பலவற்றில் நைவசமயாசாரிபாகுதரப் பதவி முதலில் ஆராயலாம்  
சைவநெருவுளை உண்து சமயாசாரியார் ஆயிராயிரம் என்று வீசுவில்  
அப்பர், சம்பகதர், சுந்தரர், மாணிக்கவாசகர் என விவையர்ப்பார். இவ்  
முறை நோன் றுவதாட்டி வயர் துவதொனரும் திருமுறை நவருத்த கம்பி  
யாண்டார் கம்பி, சம்பக சூரதிகுலாப பரம்பரை வழக்கித்தமாரும் அப்ப  
ருக்கு முன் வைத்தனரோ பொன்னி, திருமுறை வகுப்பில் அவ்வாறு  
அவர் வைத்தாருரை வியாபி 15:18 என் திருமுறை வகுப்பைச் சொல்லு  
மிடத்தனக காட்டுவேன். பரம்பலா வயர் முறை, திருமுறை வகுப்பு  
முறை எனத் முறைகளைவிட்டு ராள் செய்யப்பட்டதற் கால ஆராய்ச்சிக்கு  
நலம் பயப்பதொன்றனைக் கருப்பி பின்சண்ட முறைமை கைக்கொண்  
டேன் அப்பர், சம்பகதர் சுந்தரர் இம்மூவர் சரித்திரங்களும் விரிவாய்ப்  
பெரிய புராணத்தில் சொல்லப்பட்டிருக்கின்றன அவர்கள் பாடிய தேவா  
ரங்க நிலம் காணலாம். மணிவாசகரைப் பற்றிச் சொல்லியிடத்து அவர்  
சரித்திரமடங்கிய புராணங்கள் இன்னவென்று சொல்லுவேன்.

சம்பந்தமுந் தீக் கவாடிகள்:—சீரமுதியில் கெளணிய கோத்திரத்தின  
ராய்ச் சிவபாத விருதயா என்பார்க்குத் தவப்பயமுப் அவர் மனைவி பச  
வதியா வயிற்றில் சம்பந்த முடையவர்கள் அவதரித்தனர். அவர்க்கு  
முன்னும் ஆண்டில் பொன்வள்ளத்தாப் பாண்டிய கணையை யாவருமறி  
வர். முன்றும் ஆண்டு என்பதெது? நிறையுபெற்ற ஆண்டைக் குறிப்  
பிடுவதே கம்மக்குற வுழக்கம், கடைபெறும் ஆண்டைக் குறிப்பிடுவ

தில்லை; ஆதலால் பிள்ளையார்க்கு இச்சம்பவம் நிகழ்ந்த காலத்தினை உடனே பெற்றது நான்காம் ஆண்டாம். உடனே பிள்ளையார் தலயாத்திரை செய்து வந்துவந்தினர். தில்லை, முதுகுன்றம், பழுவை முதலிய பல தலங்களுக்கும் சென்று பதிகம்பாடிச் சீகாழி வந்துசேர்ந்து எல்லாண்டுகள் அங்கு வதித்தனர். உபகயணச்சடங்கு ஈடத்தது வயது ஏழாயிற்று. அப்பர் சுவாமி, பிள்ளையாரை இறைஞ்சுதற்குக் காழிவந்தனா. பின்னீண்ட செய்தியுள் அக்காலத்து அவர் தேரத்தினில் வயது முதுசீரியால் கடுகிய நிருபைபடிகாட்டும். அது,

“சின்னையிடை யறவன்புக திருமேனி தனிலைசெவ்வ  
கல்தமிழை யாங்கரு தருங் கையுயர்வா ரப்படைபு  
வந்திழிகண் ணீர்ப்புயம் வடிவிந்ற்பொகி னிருந்  
மத்தமிவா த் திருவெடத் தாகமென் னவதேயை.”

(திருநாலை - புராணம்) (அடபு)

பிள்ளையாரும் அப்பரும் எல்லாநம் காழியில் உடனேவந்தனர் பிரபு அப்பர் சுவாமிகள் தலயாத்திரை புறப்பட்டனா. பிள்ளையார் காழியில் இருந்து வொடுபருமாநகரில் பலவருகச் சீர்தர விகாரம் பாடினர் பிறகு தலயாத்திரை செய்யப்படுபட்டிருந்த சோழநாடு, பழகாடு, வடகொங்கு, சீர்த கொங்கு இக்காடுகளில் நூற்றுக்கணக்கான தலங்களில் சீர்பெருமாலை வணக்கிப் படுகும்பாடினர் அந்த யாப்பினையிலிருந்து எல்லாந் தலங்களில் வந்து சேர்ந்தனர். அத்தலம் வருவதற்குமுன் அவர் பெரிய தலங்களில் பெரியபுராணத்தில் பெயர் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள நூற்றுக்கு மேலான பெயர் குறிப்பிடப்படாத பல நூற்றை கறியலாம். அநேக தலங்களில் நீண்டநாள் தலையிருந்தன கொண்டு வருகிறது. பல அடியார்களுடைய உட்குடன் தலயாத்திரை செய்து தம்புகாடு அக்காலத்திற்கு நில்லாமை யில் காலநாணம் ஆக்கட்டியது. ஒருபாறு சண்டிதவாதம் நிருசசெய்து சாட்டங்குடி வந்தகாலத்துப் பிள்ளையாருக்கு 11 அல்லது 12 வயதாயிற்று நிறைந்திருக்க வேண்டும். பிள்ளையார் வருவதற்கு தெரிந்துகொண்ட சிறுத்தொண்ட அடிகள் எதிரென்று வணங்கிப் பிள்ளையாரைத் தழுவினது அழைத்துச் சென்றனர். பிள்ளையார் நிறுத்தொண்டர் மனையில் அவர் பசரிக்கத் தங்கியிருந்தனா திருசெங்காட்டங்குடிப் பதிகத்தில் நிறுத்தொண்டர் பெயரை வைத்துப் பாடினர். அவை,

“வைக்கோட்டு மலாப்புண்ணைப் பழையசான் பயிதாள்  
சங்காட்டா தவிசுதென்னுத தவிரமேய் தகையனை  
செங்காட்டா குடியைய நிறுத்தொண்டன் பணிசெய்ய  
வெங்காட்டு எல்லாந் தவிரயாம் பெருமாளே.”



“மன்னவர்க்குத் தண்டுபோய் வடபுலத்து வாதாவித  
சொன்னகரம் துகளாகத் துளை செடுங்கை வரையுகைத்துப்  
பன்மணியு ரிதிக்குவையும் பகட்டினமும் பரித்தொகையும்  
இன்னன பெண் ணிலகவாந்தே யிகலாசன் முன கொணர்ந்தார்.”

என்பது. கரசிம்மவர்மன் அவர் மூலமாக வெற்றி பெற்றதற்குப் பெரு  
மகிழ்ச்சி கொண்டானேனும், அவர், தனது வழிபடுகடவுளாகிய சிவபெரு  
மானது அனுக்கத்தொண்டரென அறிந்து, அவரைத் தன் கீழ்வைத்து  
வேலை வாங்குவதனால் பெரிய பிவாபராதம் வருமென அஞ்சி, அவருக்குத்  
திரண்ட ரிதியும், மானியங்களும் கொடுத்துத் திருத்தொண்டு செய்து  
கொண்டு பூஷிதப்படியிருக்க வேண்டினான். அவன் வேண்டுகோளாக  
விண்ணகி, பாஞ்சோதியார், சம்முராகிப நிருச்செங்காட்டங்குடி வந்து வதித்  
தனர். பின்வரும் பெரிய புராணச் செய்யுட்கள் இதனை விளக்கும் அவை,

“கதிர்முடிமன் னடியமிவா நவ களிற்றூரிமை யாண்மையினை  
யதிகழித்துப் பு டிக் சுவாப்ப லநிகநவமைச் சர்களுரைப்பாரா  
மதியணிந்தார் நிரு தொட்டி யாய் தவா யி யுடைமையினு  
லெதிரிவருக டெயு லகி லிவ் வயென வெடுகதுரைத்தார்.”

“தம்பெருமானா நிருத்தொண்ட மொன்கேட்ட தார்வேந்தன்  
உம்பர்பிரா ளடியாலா யுணராடுக கொட்டொழிந்தேநன்  
வெம்புகொடும் போர்முடையில் லிட டிருந்தே னெனவெரு நன்  
றெம்பெருமா ன் னுடொறுக்க கிவண்டிமென இறைஞ்சினான்.”

“இறைஞ்சுதலு முன்னிறைஞ்சி பென் னாரிமெனத் தொழிந்நுய்த  
திறமபுராவை னதந்தென் னினு திரங்குந் தவா வாகநு  
நிறைத்திதித் குடிவசுநுட னீயிவிருத் திகாசரிசுதே  
அறம்புரியுரு செயல்கொலா னஞ்சலிசெய னாரை இன்றான்.”

“உம்முடைய நிலைமையினை ய, ரியாமை கொண்டியுந்  
மெம்முடைய மனங்களுந் துக சிளிதக விசைகதமான  
மெய்மைபுரி செயல்களாக வேண்டியவா நேசரிக்குச  
செம்மைகெறித்திருத்தொண்டுசெய்யுமெனவிடைகொடுத்தான்”

“மன்னவனை விடைகொண்டு தமபதியின் வந்தடைந்து  
பன்னுபுகழ்ப் பாஞ்சோதி யாதாபும் பனிமதியாழ்  
சென்னியரைச் சண்பதீச சரத்திறைஞ்சித் திருத்தொண்டு  
முன்னிலை மையில்லமுமா முறையன்பிற் செய்கின்றார்.”

(சிறுத்—புராணம்.) என்பன

திருச்செங்காட்டங்குடி வந்து சிறிது காலத்தில் அவர் கிராவர் என்னும்

மகவைப்பெற்றார். சி. பி. அறுநூற்று நாற்பத்திரண்டிலோ, அனுபூற்று நாற்பத்து மூன்றின் துவக்கத்திலோ அவர் திருச்செங்காட்டங்குடிக்கு வந்திருத்தல் வேண்டும். வந்து எவ்வளவு காலத்துக்குப் பின்னா சீராளர் பிறந்தார் என்பது தெரியவில்லை. இரண்டொரு ஆண்டுகள் இருக்கலாம். சம்பந்தமுர்த்திகள் வந்தகாலத்துச் சீராளருக்கு ரிறைந்த வயது மூன்று என்பது பின்கண்டவற்றால் விளங்கும். அவை,

“வந்துவளர் மூவாண்டின் மயிர்விளைமங் கலஞ்செய்து  
தந்தையா நுமபயத்த னாயாருத் தனிச்சிறுவர்  
சிந்தைமலா சொற்றெயிவிற் செழுங்கலைகள் பயிலத்தம்  
பந்தமற வந்தவரைப் பன்னியினி லிருத்தினார்.”

“அங்காளிற் சண்டபாச ராண்டகையா ரெழுந்தருள  
முளளுக வெயிர்சொண்டு கொடுபுகுந்து முந்நவல்சோ  
பொன்மாப்பிற் சிறு தொண்டர் புகலிகா வலனாத்தம்  
கன்குமச் சேவழகர் போற்றிசைத்து கலஞ்சிறந்தார்”

(சிறுத்—புராணம்.) என்பது.

பின்னையார் வந்தது சி. பி. 616-7-ஆம் ஆண்டிலோ அதற்கு இரண்டொரு ஆண்டு பின்னரோ இருந்த வேண்டும். ஏனென்றால் சீராளருக்கு காலம் வயது கடைபெற்றதாலும் அது. அவர் கர்ப்பத்தில் பத்துமாதம் இருந்திருப்பர். சிறுதொண்டர் தம்மூர்வந்த ஆண்டொடு இக்காலத்தைக் கட்ட 646-7 ஆகும். அது மூர்வந்த காலத்துக்கும், சீராளர் கர்ப்பத்தில் உற்பவித்தசுற்றும் இடைய 2, 1 ஆண்டு நிகழ்ந்ததென்றால் கான் மேற் சொல்லிய தணக்கு சரியாகிவிடும். சி. பி. 646-7-க்கும், 648-9-க்கும் இடையில் பின்னையார் திருச்செங்காட்டங்குடி வந்தனர் என்று வைத்துக் கொள்ளலாம். பின்னையார் பிறகு பல தலங்கள் சென்று திருப்புகலிவந்தனர். அங்கு நாவுக்கரசுடைய இருவரும் இன்னும் பல தொண்டர்களுடன் சிலரால் வசித்துத் திருநாவுக்கரசுடன் தலயாததிரைசெய்ய ஆரம்பித்தனர். பல தலங்களுக்குச் சென்ற இருமறைக்காடு வந்தனா அங்கு நின்று திருநாவுக்கரசரை விட்டுப்பிரிந்து மதுரை சென்றதும், சமணரை வாதிட வென்றதும், பாண்டியரைய சைவஞக்கியதம் யாவரும் அறிந்தனவே. மதுரையைவிட்டு நீங்கிப் பல தலங்கள் சென்று திருப்புகுதுருத்தி வந்து திருநாவுக்கரசரைச் சந்தித்தனர். அவரைவிட்டுப் பிரிந்து காழிசென்று உடனே வடபக்கம் வந்ததென சென்றனர். காஞ்சேபுரம், திருவொற்றியூர், திருமலை முதலான தலங்கள் சென்று பதிகம்பாடிச் சிவபிரானை வணங்கிச் சீகாழியுக்கு வந்தனர். இவருக்கு மணம்புரியும் வயது வந்ததால் பெற்றோர் முதலாயினர் முயற்சியால் மணம் அமர்ந்ததும், சோதியில்

கலந்ததும் பலருக்குத் தெரிந்தனவே. இவர் சோதியிற்கலந்த காலத்து இவருக்கு ஆண்டு பதினாறு எனச் சீழ்க்கண்ட வெண்பாக்கடும். அது.

“அப்பருக்கெண் பதமொன் றருள்வாத ளூரருக்குச்  
செப்டியரா வெட்டினிற் றெம்புகம்—லுப்புவிழிற்  
சுச்சரர்க்கு ஸ்வாறு தொன்னான சம்பந்தர்க்  
கந்தம் பதினாறு மறி.

என்பது.

பெரியபுராணம் சம்பந்தமுர்த்நிகழாத் கவிர்த்து எனையோர்க்கு வயது கூடவில்லை. “திருவள்ளுரானந்தபுரம் திருமணஞ்செய்தருநதற்குப், பருவமிது வெண்பெண்ணி யறிவீங்குப் பாக்கணத்தார்” என்று அப்புராணத்தில் சொல். நால் அராகரு மணஞ்செய்யும் பருவம் வந்ததெனக் கொள்ளலாம். அகநாலத்தில மணஞ்செய்யும் பருவத்தை ஆணுக்குப் பதினாறும், பெண்ணுக்குப் பனிரண்டும் எனக் சொண்டிருந்தனா என்று சொல்வதற்கு ஆதாரமாகப் பல புன மணமுடிந்த காலமும், “சோதியிற் கலந்த காலமுந் ஒன்றேயாதலால் இவருக்கு “அந்தம் பரினாறி” என்று வெண்பாவில் கூறியிருப்பது பொருத்தமுடையதேயாம். திருநாவுக் கரையரைச் சிகாழியில் முதலில் சாதித்தபோது இவருக்கு உபாயனமாகி விட்டது. எட்டாம் வயதானா பெறுங்காலம். அதற்குப் பிறகு சில காலம் சிகாழியில் தங்கியிருந்து பின்னரே சுவயாதலிரை செய்யப்பெறப்பட்டனர். அப்போது இவருக்கு எட்டுவயதானதாக கொண்டால் அது முதல் திருமணம் நடக்குங் காலமுள்ள காலம் எட்டு ஆண்டுகளாகும். திருப் புரணா, திருவீழியியலை, மதுரை முதலிய சில தலங்களில் நீண்டகாலம் தங்கியிருக்கனா. இவ் திருவிடா நாட்டங்குடி வருவதற்கு முன் சொந்தமாகக்கொண்டு, 4 ஆண்டுகளா கொண்டிருக்கலாம். இவர் சோதியில் கலந்தா பிறகுதொண்டனா முதலில் சாதித்ததற்கு 16 ஆண்டுகளுக்குப் பின்னாதலாம். சோதியில் கலந்தகாலமாகி, பி. 1556க்குப் பிறகு காலம் முன்னே யிருக்கலாம். இவா சமணனாயும், பெருந்தகையும வாதித் வெணறு னைசுடையதே பாரபெய்தலாம். னைனனாயிருந்த பாண்டிய அரசன் னைசுடையதே 17முதலியவையுடைய. திருமுறைகாண். புராணத் தில் இவர் பாடியன 888௭ மீய பரிசுபகரண கொணக 16030. இப் பெழுதுவள்ளா 35௩. இவ் சரித்திரத்தை வரம்பெயா அப்பர் சுவாமி சன் சரித்திரத்தையும், திருமுறை வரம்பையும் சோத்து வாசித்தல் வேண்டும்.

அப்பர் சுவாமிசன் “—இவா கருத திருநாவுக்கரசு, வாச்சர் என்னும் மறுபெயர்க்குரு முன்னி. கி. பி. ஆறாம் நூற்றாண்டின் பிற்பாதியில் சாண்டின் ஒரு பெரியபாடிய திருமுனைப்பாடி சாட்டில் திருவாமூரில் அய

தரித்தனர். மருள் நீக்கியார் என்பது அவரது பின்பு, நிறுதாரம். உலக நிலையாமைபை உணர்ந்த இவர் அறச் சூழ்ந்து ஆநந்தமே உண்மை. கோரி எனக்கருதி அம்மதத்தைத் தழுவி ஒழுக்கவாயினா. சமணர்களிடமிருக்கும் பாடலிபுத்திர மெண்ணாசை சகரத்தைதேசமார்ந்து சமண சாஸனா நன்கு கற்றும், சமணர் பலருக்குக் கற்பித்தும் அவர்களால் மிகுதப் பெற்று அவர்கள் அளித்த தருமசேகர் என்னும் நிறப்புப்பொய்யாரிடம் வந்தித்தனர். பிறகு குலேகோய இவரை அடைந்து வருத்தியும், இவர் ஆருகத்ததைவிட்டுச் சைவத்தைக் கடைப்பிடித்ததும் யசுருமறிந்தனவே. இவர் சைவமதத்தைத் தழுவிப்பின்னர் வந்தது நிருவாகை என்னுந் தலத்தில். அக்காலத்தில் நிருவாகை, பாடலிபுத்திரம் முதலிய இடங்கள் காஞ்சியை மாஜுரானியாகப் போலியாகப் பலவாறு அரசர் ஆளியில் இருந்தன. அவ்வரசன் பெயர் மகேந்திரவரமன் அவன் ஆறாம் மதத்தைச் சார்ந்தவன். சமண அதிகம் பேண்ணிடமான, கண்ணகி அப்பரை நீற்றறையி லிருத்தியவரும், அவர் தலையகாலால் மூடா மரத்தினால் எலியவனும், கல்லிலகட்டிய உடலில் போட்டவனும் தும் மகேந்திரனை பிறகு தான் சையதன் அனைத்தும் பிறகுநசுவரனை அறிந்து நிரவாகை யென்று அப்பாசுவாயியை உணங்குபு புண்ணாகக்கல் காண்கு அவர் திருவருளால் சையனாயினான் பின் பாடலிபுத்திரம், நிருவாகை னைணப் பள்ளிகளை இடித்துப் நிருவாகையில் சிவபெருமானுக்குத் தன் பெயரால் குணபரேசகரம் என்று அல்லாமைத்தான். குணபரன் என்று பது மகேந்திரனது நிறப்புப்பொய்யாரில் ஒன்று. இப்பொழுது வழங்கும் பெரியபுராணப் பிரதிகளில் அவ்வாலயம் குணதரேசகரம் என்று காணப்படுகிறது. மகேந்திரன் கி. பி. 600 முதல்வெண்ணடு 625-30வரை ஆட்சிபுரித்தவன். இவருடைய முற்பாடியில் இவன் சைவருகியிருக்க வேண்டுமென்று தோன்றுகிறது. சையனான நிராகை நிருவாகை, வல்லம், தளவனூர், சயாங்கலம், பல்லாவரம், பெரிசிராப்பள்ளி முதலிய இடங்களில் சிவன் கோயிலும், மகேந்திரவரம் யென்னும் இடத்தில் விஷ்ணு கோயிலும் இவருடைய அமைக்கப்பட்டன. பெரிசிராப்பள்ளியில் இவன்காலத்து எற்பட்ட கல்லகட்டில் அடியிலகட்டிய மரம் காணப்படுகின்றன: அவை,

“ गुणभरनामनि राजन्यनेन लिङ्गेन लिङ्गिनि ज्ञानम् ।

प्रथताच्चिराय लोके विपक्षवृत्तेः परावृत्तम् ॥”

என்பது.

இவற்றின்பொருள் ‘விபகாஷை, வழிபயம் குணபரன் என்னும்பொய்யாரால் கட்டிய அரசன் இந்த விபகாஷை (பெருமை) யிபட்டவருடையிலிருந்து



திரும்பிய ஞானம் உலகத்தில் நீண்டகாலம் நிலைநிற்பதாக' என்பது. விபட்சவிருத்தி—ஐனமதம்.

இதில் அவ்வாசன் அந்நியமதத்தைப் பற்றியிருந்ததைவிட்டுச் சைவஞ் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. மேற்கண்ட கோயில்களைக் கட்டுவதற்குப் பல ஆண்டுகள் சென்றிருக்க வேண்டுமாதலால் இவன் ஆட்சி முற்பாதியில் இவன் சைவனாகியிருக்கலாமென்று சொன்னேன். அஃதாவது கி. பி. 613, 614-ஆம் ஆண்டுகளுக்கு முன்னிருக்கலாம். ஆயிரம் சுவாமிகள் ஐன மதத்தைவிட்டுச் சைவமதத்தைப்பற்றியது கி. பி. 610-ம் ஆண்டையொட்டியிருக்கலாம். பிறகு சுவாமிகள் திருவதிகையில் சிவபெருமானுக்குத் தொண்டு செய்துகொண்டு பல ஆண்டுகள் இருந்துவிட்டனர். மகேஸ்வரவர்மனுக்குப் பிறகு அவன் மகன் நரசிம்மவர்மன் பல்லவர் ஆட்சியை அடைந்தான். அவன் ஆட்சி கி. பி. 660-ஆம் ஆண்டுக்குப் பின்னருமிருந்ததென்பர் ப்ரொபசா துப்ரில். கி. பி. 640-ஆம் ஆண்டில் யுவான் சுவாங் எனப் பெயரிய சீனதேசயாத்திரிகர் நரசிம்மவர்மன் தலைநகராகிய காஞ்சிக்குவந்து அங்குச் சிலகாலம் தங்கியிருந்தனர். அவர் பெளத்தர். அக்காலத்தில் காஞ்சிகரத்தில் புத்தப்பள்ளிகள் நூற்றுக்குமேல் இருந்தனவென்றும், பெளத்த சந்நியாசிகள் பதினாயிரம்பேர இருந்தனவென்றும், ஐன ஆலயங்கள் பல இருந்தனவென்றும் அவர் தாமெழுதிய புத்தகத்தில் சொல்லியிருக்கின்றனர். இவர் காஞ்சிவருவதற்கு முன் கண்டேனாகரத்தாசன் ஹர்ஷவர்த்தனனிடத்தில் சிலகாலம் தங்கியிருந்தனர். ஹர்ஷசரித்திரம் முதலியஎழுதிய பட்டபாணர் என்னும் பிரசித்திபெற்ற வடமொழிப்புலவர் அக்காலத்தில் இருந்தவர். இரத்தம் காலமெல்லாம் அப்பர் சுவாமிகள் திருவதிகையில் வசித்தகாலம்.

சைவநெறியைத் தழுவியகாலத்து அப்பர் சுவாமிகளுக்கு வயதென்ன என்பதை விசாரிப்போம். சிலரைப்போல் மனைவி, மக்கள் அல்லது மாதா, பிதா முதலியவர்களிடத்து உதித்த மனவருத்தத்தினாலாவது, வறுமை பெண்ணாசைபோன்ற பிற ஞானத்துக்களினாலாவது பிற மதத்தையும், சந்நியாசத்தையும் அப்பர் சுவாமிகள் ஏற்றவான்று. உலகவாழ்வும், கீழ் பொறியின் வாயிலாப்பவரும் இன்பமும் நில்லாவென உணர்ந்து உண்மை நெறியையாராய்ந்து கடைப்பிடிக்க வேண்டினவர். அவர் ஐன நெறியைப் பற்றுவதற்கு முன் செய்த காரியங்கள் இன்னவென்பதைப் பின் கண்ட செய்யுட்கள் காட்டும். அவை,

“மாசின்மனத் துயரொழிய மருனீக்கி யாந்நரம்பித்

தேசநெறி நிலையமை கண்டநறகள் செய்வாராய்

H

காசினிமேற் புதழ்விளங்க நிதியளித்தக கருணையினால்  
ஆசிரைச் சாலையொருத் தண்ணீர்ப்பல தருமமைப்பார்.”

“காவளர்த்துங் குளத்தொட்டுங் கடப்பாடு வழுவாமல்  
மேவினர்க்கு வேண்டுவன மகிழ்த்தளித்தும் விருத்தளித்தும்  
நாவலர்க்கு வளம்பெருக டுல்கியுநா னிலத்தள்ளோர்  
யாவருக்குத் தவிராத வீகைவினைத் துறைநின்றுர்.”

“நில்லாத வுலகியல்பு கண்டுநிலை யாவாழ்ககை  
அல்லெனென் றறத்துறத்து சமயங்க ளானவற்றி  
னல்லாறு தெரிந்துணர்ந்து கம்பாரு ளாமையினால்  
கொல்லாமை மறந்துறையு மமண்சமயங் குறுகுவார்.”

(திருநா—புராணம்.) என்பன.

இப்பாட்டுக்களிற் கண்டனவற்றைச் செய்யக் காலமும் ஆற்றலும் வேண்  
டும். எல்லாவற்றையும் யோசிக்க இவர் ஐஜனராயினகாலத்து இவருக்கு  
25 வயது இருந்திருக்கலாமென்று கொள்வது தவறாகா தென்னலாம்.  
இவர் ஐஜனரான பின்னர்ச் செய்தன இன்னவென்பதைப் பின்வரும்  
செய்யுட்கள் காட்டும். அவை,

“அங்கவரு மமண்சமயத் தருங்கிலைநா லானவெலாம்  
பொங்குமுணர் வுறப்பயின்றே யர்கெறியிற் புலன்சிறப்பத்  
துங்கமுழு வுடற்சமணர் சூழ்ந்துமகிழ் வாரவர்க்குத்  
தங்களின்மே லாத்தரும சேனரெனும் பெயாகொடுத்தார்.”

“அத்துறையின் மீக்கரு மமைதியினு லகலிடத்திற்  
சித்தகெறி யறியாத தோரையும் வாதின்கண்  
உய்த்தவுணா வினில்வென்றே யுலகின்க டுணுளியுடைய  
வித்தகரா யமண்சமயத் தலைமையினின் மேம்பட்டார்.”

(திருநா—புராணம்.) என்பன.

சமயநூல்களை எல்லாம் கன்காராயுத்தனர். பிற சமயிகளோடு வாது  
புரிந்து ஐஜனத்தை ஊன்றச்செய்தனர். ஐஜன அடிகளில் யாவரினும்  
மேம்பட்ட நிலையை அடைந்தனர். ஐஜன மதத்திற்கே பேரிலக்காய்  
விளங்கினர். இவர் சைவகெறியைத் தழுவியகாலத்து ஐஜனர் தங்கள்  
சமயம் அத்தோடு ஒழிந்துபோய்விடுமோ என்று பயந்தனர். பின்கண்ட  
செய்யுட்பகுதிகள் இதை விளக்கும். அவை,

“மருவா ம்பெருஞ் சமயம்வீழ்த் ததுவென மருள்வார்.”

“மலையும் பாலும் பூங்களும வெனறுமற றவரால  
நிலையும் பிறழ்ந்தவெந் தெறியினி யழிந்ததென் றழங்கி.”

“இவ்வ கைப்பல் வமணர்கள் துயருட னீண்டி  
மெய்வ லைசுதிற மறிந்திடில் வேந்தனும் வெகுண்டு  
சைவ னாகிடம் விருத்தியுத் தவிர்க்குமற் றினிராஞ்  
செய்வதென.” (திருநா—புராணம்.) என்பன.

சைவர்களோ அப்பர் சைவரானதால் தங்கள் மதம் பெரிய வெற்றியை  
அடைந்ததாகக் கூறி உத்ஸவம் கொண்டாடினா. அது,

“பரசுங்கு ணப்பெரி யோனருளப்  
பறியுந லே யோர்செறி பாழ்படவச்  
தாசியருள பெற்றுல ருயர்த்தென  
வட யார்புடை சூழி கைப்பதிதான்  
முரசம்பட கத்துடி தண்ணுமையாழ்  
முழவங்கிளை தாந்துபி கண்டையுடன்  
நிரைசுடிகாவி யெங்கு முழங்குதலா  
மெய்முகட லென்னாநி றைந்துளதே.”

(திருநா—புராணம்.) என்ற செய்யுளால் விளங்கும்.

மேற்கண்டவற்றை யெல்லாம் பரியாலோசித்துப் பார்த்தால் அப்பர் ஐனை  
மதத்தில் இந்நிலைமையை அடைய 15 ஆண்டுகளாவது சென்றிருத்தல்  
வேண்டும். இவர் சைவத்தை மீட்டும் தழுவியகாலத்து இவருக்கு வயது  
நாற்பதை ஓட்டி இருந்ததென்று கொள்ளலாம்.

அப்பர் சுவாமிகள் திருவதிகையிலிருந்து தலயாத்திரை செய்யப் புறப்  
பட்டத திருவெண்ணைய நல்லூர், திருக்கோவலூர், பெண்ணாகடம் முத  
லிய தலங்களில் சிவபிரானை வணங்கிச் சிதம்பரம் வந்தனர். அங்குச் சில  
நாள் தங்கியிருக்கும் காலத்தா ஞானசம்பந்த மூர்த்திகளுக்குத் திருமுலைப்  
பால் ஊட்டிய விருந்தாந்தத்தை அடியார்கள் சொல்லக்கேட்டு அவரை  
வணங்குதற்குச் சீகாழி வந்தனர். அடிகள் காழிக்கு வந்தகாலத்துத் திரு  
ஞான சம்பந்தமூர்த்திகள் திருமுலைப்பா லூட்டப் பெற்று நான்கு ஆண்டு  
கள் ஆயின. அக்காலத்து அப்பர் சுவாமிகள் தேகத்தில் வயது முதிர்ச்சி  
யால் கெடக்கமிருந்ததென்று சொன்னேன். சிலர் “திருமேனி தளிலசை  
வும்” என்று “ஆனந்த பரா சத்தாலாய தளர்கடையை யுணர்ந்தும்” என்பர்.  
அவர் கூற்றுப் பொருத்த முடையதென்று தோன்றவில்லை. அப்பர்  
சுவாமிகளுக்கு எழுபதுண்டு திருமேல் இருக்கவேண்டும். இதனால் சுவாமி  
கள் திருவதிகையில் உறபேறங்குறைய முப்பதாண்டுகள் வதிந்தனரென்று  
கொள்ளலாம். சீகாழியில் திருஞானசம்பந்த அடிகளோடு சிலநாள், உட  
னுறைந்து பின்னர்த் தலயாத்திரை செய்யப் புறப்பட்டனர். மறுபடியும்  
திருப்புலவூரில் ஞானசம்பந்த மூர்த்திகளோடு சந்தித்தனர். சந்தித்து, சம்

பந்தமூர்த்தி அடிகள் திருச்செங்காட்டங்குடியில் சிறுத்தொண்ட அடிகளைச் சந்தித்ததற்குப் பின்னர். சிகாழியில் உடனுறைந்ததற்கும் திருப்புகலூரில் சந்தித்ததற்கும் இடையில் ஞான்காண்டிகள் சென்றிருக்கலாம். திருப்புகலூரில் சிறுத்தொண்டர், நீலநக்கர் முதலிய அடிகளும்வர, யாவரும் முருகனார் மடத்தில், அவர் குறைவறக்க உடனுறைந்தனர் பின்னகண்ட செய்யுட்கள் இதை விளக்கும். அவை,

“பின்னையா ரெழுந்தருளப் பெருவிருப்பால வாசீசர்  
உள்ளமகிழ்ச் தெநிற்கொண்டங் குடனுறைபு காளின் கண்  
வள்ளலார் சிறுத்தொண்டர் மற்றவர்பா லெழுந்தருள  
எள்ளருஞ்சீர் நீலநக்கா தாமுளமுங் தருளினார்.”

“ஆங்கணையு மவர்களுட னப்பதியி லந்தணராம்  
ஒங்குபுகழ் முருகனார் திருமடத்தி லுடனாகப்  
பாவகில்வருந் சீரடியார் பலருமுடன் பயிலகேண்டாம்  
நீங்கரிய திருத்தொண்டி னிலையுணர்ந்து நிகழ்கின்றார்.”

“திருப்பதிகச் செந்தமிழின் நிறம்போற்றி மகிழ்வுறறுப  
பொருப்பரையன் மடப்பாவை யிடப்பாகர் பொற்றாளில்  
விருப்புடைய திருத்தொண்டர் பெருமையினை விரித்துரைத்தங்  
கொருப்படுகிங் தையினார்க ளுடனுறைவின் பயன்பெற்றார்.”

(திருநா—புராணம்.) எனவும்.

“நாவினுக் கரசரும் நம்பிசீர் முருகரு மற்று நாமச்  
சேவுகைத் தவர்திருத் தொண்டரா னவர்கள்முன் சென்று சீதப்  
பூவினிற் பொலிபுனற் புகலியார் போதகத் தெறிய ணிந்தே  
மேவமற் றவருடன் கூடவே விமலர்கோ யிலை டைத்தார்.”

\* \* \* \* \*

“நீலநக் கடிகளு நிகழ்சிறுத் தொண்டரு

முடனணைத் தெய்து நீர்மைச்

சீலமெய்த் தவர்களுங் கூடவே கும்பிடுஞ்

செய்கைநீர் நின்று வாய்மைச்

சால்பின் மிக் குயர்திருத் தொண்டினுண் ணமததிறக்

தன்னையே தெளிய நாடிக்

காலமுய்த் தவர்களோ டனவளா விககலந

தருளினார் காழி காடர்” (திருநா—புராணம்.) எனவும் வருவன.

இவ்வாறு அடியார்கள் திருப்புகலூரிலுடனுறைந்ததை நான் சம்பந்தமூர்த்தி கன் சரித்திரத்திற் சொல்லியவற்றோடு சேர்த்துப் போகித்தால், அது கி. பி. 650-ஆம் ஆண்டிக்குச் சிறிதுகால முன்னராய் இருக்கலாமென்று நினைப்ப

தற்கு இடம்கொடுக்கும். இவ்விடத்து நாம் கவனிக்கவேண்டிய வேறொரு செய்தியுமுள்ளது. ஞானசம்பந்த மூர்த்திகள் சிறுத்தொண்டரைச் திருச் செங்காட்டங்குடியில் சந்தித்தகாலத்துச் சீராளருக்கு மூன்று வயதென்று சொன்னேன். திருப்புகலூரில் உடனுறைந்தது அத்தற்குப் பிறகுதான். அஃது, எம்பெருமான் பைரவராய்வந்து பின்னாக்கறி வேண்டியதற்கு முந்தியது. பின்னாக்கறி வேண்டியகாலத்துச் சீராளருக்கு வயது ஐந்து என்பது பின்கண்ட பெரியபுராணச் செய்யுட்களால் விளங்கும். அவை, “பைரவரும், நாமுண்ணப் படுக்கும் பசவும் நரபசுவாம்; உண்பதஞ்சு பிராயத்தி லுறுப்பின் மறுவின்றேல்” எனவும்,

“வள்ள லாரு மனையாரை கோக்கி வந்த மாதவந்தா  
முள்ள மகிழ வழுதுசெய விசைந்தார் குடிக்கோர் சிறுவனுமாய்க்  
கொள்ளும் பிராய மைத்துளறு யுறுப்பிற் குறைபா டின்றித்தாய்  
பின்னை பிடிக்க வுவந்துபிதா வரிந்து சமைக்கப் பெறினென்றார்.”

\* \* \* \* \*

“மனைவி யார்தம் முககோக்கி மற்றித் திறத்து மைத்தந்தமை  
நினைவு நிரம்ப நிதிகொடுத்தார் நருவா ருளரே நேர்நின்று  
தனையன் நன்னைத் தந்தைதா யரிவா ரில்லைத் தாழாமே  
எனையிங் குய்ய நீபட்டகான் நன்னை யழைப்போ மியாமென்றார்”  
(சிறுத்தொண்—புராணம்.) எனவும் வருவன.

திருப்புகலூரில் அடியார்கள் உடனுறைந்தது சீராளருடைய மூன்றாம் ஆண்டுக்கும் ஐந்தாமாண்டுக்கும் இடைப்பட்ட காலத்தில் ஆம்.

பிறகு சம்பந்தமூர்த்திகளும் திருநாவுக்கரசும் சில தலங்கள் சென்று திருவீழிமிழலைவந்து நீண்டகாலம் தங்கினர். அங்கிருந்து இருவரும் புறப்பட்டுப் பல தலங்களுக்குச்சென்று வேதாரணியம் வந்தனர். அவ்விடமிருந்து சம்பந்தமூர்த்தியடிகள் அப்பர் சுவாமிகளை விட்டுப்பிரிந்து மதுரை சென்றனர். அப்பர் சுவாமிகள் வேதாரணியத்தைவிட்டுப் புறப்பட்டுத் திருவீழிமிழலை சென்று சிலகாலம் அங்குத் தங்கியிருந்தனர். பின்னர்த் தலயாத்திரை செய்யவேண்டும் விருப்புத்தூண்ட, காவிரி இருகரையிலு முள்ள தலங்களுக்கெல்லாங் சென்று பரமசிவனை வணங்கி, மழகாட்டுத் தலங்களுக்குச் சென்று அங்குமவரைத்தொழுது திருமுனைப்பாடி காடு சென்றனர். அண்ணாமலையாரை வணங்கித் தொண்டைகாடு சென்றனர். கச்சி ஏகம்பரை வழிபட்டுப் பின்னும் பல தலங்களுக்குச் சென்று திருக்காளத்தி வந்தனர். அது தென்கைலாயம் எனப் பெயர்பெற்றது. திருக்காளத்திச்சுரரை வணங்கும்பொழுது வடகைலை சென்று சிவபெருமானைத் தொழவேண்டு மென்னும் பேருங்காதலை அடைந்தார். அங்கிருந்து புறப்

பட்டு இடையிலுள்ள காடு, காடு, மலை, யாறு முதலியனவற்றை யெல்லாம் கடந்து காசிவந்து விசுவேச்சாரை வணங்கினார். புனைவண்டியும் மின் சாரத்தந்தியுமுள்ள இக்காலத்தில் காசிபோவதுபோல் அக்காலத்தில் போவது எளிதல்ல. போவதற்கு வேண்டிய சொளகரியங்க ளெல்லாம் மிகவுந் குறைவாயிருந்தகாலம். அப்பர் சுவாமிகள் தளர்த்த யாக்கையொடு நடத்தே போகவேண்டும். காசிபோய்ச் சேரவே நீண்டநாள் பிடித்திருக்க வேண்டும். அங்கிருந்து புறப்பட்டு வடக்குகோங்கிச் சென்று, பெருங் காடுகளைக்கடந்து பாலைக்கற்சா மடைத்தனர். கந்தமூலபலங்களை உண்ணுதலுமற்றது. தேகத்திலுள்ள தசைதேய்த்தது. கால்கள் தேய்த்து போயின. கையால் தாவிச்சென்றனர். கைகளுத்தேய்த்தன மார்பினால் கைகூத்து சென்றனர். மார்பின தசையுத் தேய்த்தது எலும்புகள்முறித் தன. பிறகு புண்ணுபோயினர். அங்கமெல்லாங் குறைத்தன. செயலற்று இருந்தனர். அப்பொழுது, பரமசிவன் தயவேடங் கொண்டுவந்து இவருக்கு அருளியது யாவருமறிக்கதே. ஒரு பொய்கைபைசகாட்டி அதில் மூழ்கினால் திருவையாற்றில், 'கைலையில் காமிருக்குச் திருக்கோலத்தோடு கம்மைக் காண்பாய்' என அப்பர் அவவாறே மூழ்கித் திருவையாறடைத் தனர். அப்பர் சுவாமிகள் சம்பந்தமூர்த்திகளைத் திருமறைக்காட்டில் பிரித்த காலத்துக்கும், பொய்கையில் மூழ்கித் திருவையாறு அடைத்ததற்குமிடையில் சில ஆண்டுகளாவது சென்றிருத்தல் வேண்டும். திருவையாற்றிற் சிலரால் தங்கித் திருப்பூத்துருத்தி சென்றனர். அங்கே,

“தங்கித் திருத்தொண்டு செய்வார் தம்பிரானு ரான்பெற்றுத் திங்களுஞ் சிறுத்தோயுத் திருமடமாங் கொன்றுசெய்தார்.”

(திருகா—புராணம்.)

அம்மடத்தின் ஒரு பகுதி இப்பொழுதுமுளது. அதில் நீண்டநாள் தங்கி இருந்தனர். மதுரை சென்ற சம்பந்தமூர்த்திகள் அவனை வந்து அப்பமைச் சங்கித்தனர். வேதாரணியத்தில் பிரித்ததற்கும் திருப்பூத்துருத்தியில் சங்கித்ததற்கு மிடையில் பல ஆண்டுகள் கழித்திருத்தல் வேண்டும். பிறகு சம்பந்தமூர்த்தி சுவாமிகள் வட காட்டிலுள்ள காஞ்சி முதலிய தலங்களுக்குச் சென்றனர். அப்பர் சுவாமிகள் மதுரைசென்று பாண்டிமா தேவியார், பாண்டியன், குலச்சிறையார் இவர்களால் உபசரிக்கப்பெற்று அங்குத்தங்கியிருந்தனர். பிறகு இராமேச்சரம், திருகெல்வேலி, பாண்டி காட்டில் மற்றுமுள்ள தலங்கள் இவற்றிற்குச் சென்று இறைவனை இறைஞ்சிச் சோழநாடுவந்து, பல தலங்களுக்கும் சென்று வணங்கிப் புகலூர்வந்து தங்கினர். அங்குப் பலரால் விரிந்து சிவனது குஞ்சிதபாதத்தை அடைத் தனர். அடைத்தகாலம் கி. பி. அறுநூற்றைம்பத்தைத்தை ஓட்டி இருத்தல் வேண்டும். சம்பந்தமூர்த்திகடே திருப்பூத்துருத்தியில் பிரித்தபின் இவர்

தென்னாட்டில் யாத்திரை செய்தகாலமும், திருப்புகளூரில்வந்தகாலமுமே இவர் இவ்வுலகிலிருந்தன. பெரிய புராணத்தில் இவா சிவபதமடைந்த காலத்தா இவருக்கு வயது இன்னதென்று சுட்டவில்லை. முதிர்ந்த வயதின்மேல் மூட்டும் அறியலாம்.

இவர் காலத்திலேயே சைவத்தில் பல உட்பிரிவுகளுண்டாகி, அவை தமிழ்நாட்டிலும் பரவியிருந்தன வென்பது அவாபாடிய பின்கண்ட திருவாரூர்த் தேவாரத்தால் தெரிகிறது. அது,

“அருமணித் தடம்பூண் முலையார் பையரோடருளிப்பாடி  
உரிமையிற் றொழுவாருந் திரபல்கணத்தார்  
விர்சடை விரிசுளத்தணர் சைவர் பாசுபதர் கபாலிகள்  
தெருவினிற் பொலியுந் திருவாரூரம்மானே.” என்பது.

இவர்பாடிய பதிகங்களின் தொகை திருமுறைக்கண்ட புராணத்தில் சொல்லியபடி 49000. இதைச் சுந்தரமூர்த்தி சுவாமிகள் திருநின்றியூர்ப் பதிசுத்தில் “இணைகொளே முழுமுது நிருபனுவ லின்றவன் நிருகாலினுக்கரையன்” எனக்குறிக்கின்றனர். இப்பொழுதுள்ளன 311. இவர் ஐனை ராயிருந்தபொழுது பெளடீ-ரோடு வாதுசெய்து வென்றனர். ஐனைனையிருந்த பல்லவ அரசன் மகேந்திரவர்மனைச் சைவனுக்கினர். இவர் சரித்திரத்தை வாசிப்போர் சம்பந்தமூர்த்திசுவாமிகள் சரித்திரத்தையும், திருமுறை வகுப்பையும் சேர்த்து வாசித்தல் வேண்டும்.

சுந்தரமூர்த்தி அடிகள்:—திருமுனைப்பாடி நாட்டில் திருநாவலூரில் அவதரித்தவர். தம்பிரான்தோழர், நாவலூரர் முதலிய பல மறுபெயர்கள் இவருக்குண்டு. இவர் அப்பர், சம்பந்தருக்குக் காலத்தால் பிந்தியவர். இவர் பாடிய திருத்தொண்டத் தொகையில் அவர்கள் பெயரைவைத்துப் பாடியிருப்பது மன்றிப் பதிகங்களிலும் அவ்வாறே பாடியிருக்கின்றனர். அது,

“காவின்மிசையறையன்னொடு தமிழ்ஞானம் பந்தன்  
யாவர்சிவ னடியார்களுக் கடியானடித் தொண்டன்  
தேவன்றிருக் கேதாரத்தை பூரணனுரை செய்து  
பாவின்றமிழ் வல்லாபர லோகத்திருப் பாரே.”

(திருக்கேதாரப் பதிகம்.) என்பது.

அப்பர், சம்பந்தர் இவர்கள் கி. பி. அறுநூற்றைம்பத்தைந்தை ஓட்டிச் சிவனது சூட்டுதலுபாத்த அடைந்தனவான்று கொள்ளலாமென்றேன். இதனால் சுந்தரமூர்த்திகள் கி.பி. 655-க்குப் பிந்திய ஒருகாலத்திலிருந்தவராவர்.

வாகுணபாண்டியன் II என்பான் மதுரையில் கி.பி 862-3ல் பட்டம் பெற்றான். இவன் குடும்பகோணத் துக்கடுத்த திருப்புறம்பயம் என்னும் ஊரில் பெரும் போரூபித்து அபராஜித விக்ரமவர்மன் என்னும் அரசனைக் கொன்று வெற்றிபெற்று அருகிலுள்ள திருவிடைமருதூரை அடைத்து மகாலிங்கத்தினிடத்து அளப்பரிய பகதிசெய்வானையின்ன. வாத்தூரடிகள் சரித்திரத்தில் இவனைப்பற்றி விவரமாய்ச் சொல்லுவேன். அனைப் பார்க்க. இவன் பகதியின் மேன்மையைப்புகழ்க்குது வாநலூரடிகள் பட்டினத் தடிகள், நம்பியாண்டார் நம்பி என்ற மூவரும் பாடியிருக்கின்றனர். இவன் காலத்திலாவது அதற்குப் பின்னராவது சுந்தரமூர்த்திகள் இருந்திருந்தால், தம்காலத்திலும், அகநானூறு ஒரு கால அளவுகளையிலும் இருந்த சிவனடியார்கள் பெயரைத் தொகுத்துத் திருக்கோணத்தொகை பாடிய அவர், பாம சிவபக்தனாகிய இப்பாண்டிய அரசனது பெயரை அத்தொகையில் வைத்துப் பாடாதிருக்கமாட்டார். இத்தொகை சுந்தரமூர்த்திகள், வாகுணன் II என்பான் காலத்திற் பூழ்த்தியவர் என்பதில் ஐயம் ஒரு சிறிதும்இல்லை என்று கொள்ளலாம். பூதனா கி.பி. 655-க்கும் கி.பி. 862-க்கும் இடையிலிருந்தவர் ஆரூர் என்றறியலாம்.

நிதிக், சுந்தரமூர்த்திகளும், சேரமான் பெருமானையும்கூட மதுரை சென்றகாலத்திற் பாண்டிய அரசனும், அக்காலத்தில் மதுரையில் வசித்துக்கொண்டிருந்த அவன் மாப்பிள்ளையாகிய சோழனும் அவர்களை வாவேற்று உபசரித்தார்கள் என்பது பெரியபுராணத்தில் சொல்லப்பட்டுள்ளது. அது,

“தென்னவர்கோன் மகளாரைத் திருவேட்டு முன்னசே  
தொன்மதுரை நகரின் கண்ணினிதிருந்த சோழனார்  
அனனவர்க ஞடன்கூட வணையவருங்கடபு  
மன்னுதிரு வாலவாய் மணிககோழில் வந்தனைத்தார்”

(சேரமான்—புராணம்.) என்பது.

மதுரை நகரின் கண் இனிதிருந்த சோழனார் என்று சொல்லியிருப்பது தஞ்சையைத் தலைநகராகக்கொண்ட விஜயாலயன் என்னும் சோழனுக்குத் தல்கூடாது. அவன் பராக்கிரமசாலி. அயல் அரசர்களின் ஆக்கிரமணத்தால் இருந்த இடம் தெரியாது புகழும் வலியும் துன்றியிருந்த சோழ வம்சத்தை, மிக்க புகழும் வலியுமுள்ளதாக்கி நிலைநாட்டினவன். இவன் சரித்திரத்தை வாசிப்போர், இவன் மாமனார் ஆதரவில் மதுரையில் இனிதிருந்து காலத்தைப்போக்க அவகாசமில்லாதவன் என்று எளிதிலுணரலாம். அவன் நாடு, நகரம் இன்னதென்று அறியக்கூடாதவனாய் இவனுக்கு முன் சோழவம்சத்திலுள்ளவரில் ஒருவனுக்குத்தல் வேண்டும்.



விஜயாலயன் கி. பி. 849-ல் பட்டம்பெற்றவன். இவனுக்குப் பின்னர் பட்டம்பெற்றவர்களும் பரங்கிரமசாலிகளாய்த் தங்கள் ஆட்சியைப் பரவச் செய்வதே கருத்தாயிருந்தார்கள். ஆதலால் சுந்தரமூர்த்திகள் மதுரை சென்ற காலம் கி. பி. 849-க்கு முந்தியிருத்தல்வேண்டும்.

சுந்தரமூர்த்திகளும், சேரமான் பெருமானும் சமகாலத்தவர் என்பது பெரியபுராணத்தால் உண்கறியப்பட்டதொன்றும். சேரமான் பெருமானுக்குக் கழறிற்றறிவார் என்றும் ஒரு பெயருண்டு பாணபத்திரரிடத்தில் திருமுகப்பாசரம் கொடுத்துச் சேரமான் பெருமானிடத்து அனுப்பினார் என்று பெரியபுராணமும், வேம்பத்தூரார் திருவிளையாடலும் தெளிவாய்க் கூறுகின்றன. பாஞ்சோதி முனிவர் திருவிளையாடலால் அக்காலத்து ஆட்சிபுரிந்த பாண்டியன் வரகுணன் என்று அறியலாம். திருவிளையாடல்களில் ஆட்சிபுரிந்த பாண்டியர்களின் பெயர்களைக் கொடுத்திருப்பதில் ஒரு வரகுணபாண்டியன்தான் காணப்படுகிறான். இக்காலப்பகுதித் துவக்கத்தில் கொடுத்திருக்கிற பாண்டிய ஷம்சாவளியைப் பார்ப்பதால் இரண்டு வரகுணபாண்டியர்கள் ஆட்சிபுரிந்தனர் என்பது அறியப்படுகிறது. கி. பி. 862-3ல் பட்டம்பெற்றவரகுணன் சுந்தரமூர்த்திகள் காலத்தவனல்லன் என்பதை மேலே காட்டியிருக்கிறேன். அவன் வரகுணன் II என்னப்படுகான். சுந்தரமூர்த்திகள் காலத்தவன் வரகுணன் I என்பவனுமிருத்தல் வேண்டும். அவன் வரகுணன் II என்பான் பிதாமகன். வரகுணன் II என்பான் காலத்துக்கு ஒரு தலைமுறை முந்தியவன். கி. பி. 840-க்கு முன் வரகுணன் I என்பான் ஆட்சிபுரிந்தவன் என்று கொள்வது பொருத்தமுடையதாம்.

இனி, சேரமான் பெருமான் காலம் என்னவென்று ஆராய்வாம். முக்கியமான சேரவம்சத்தாசர்களில் கடைசியாய் ஆட்சிபுரிந்தவர் சேரமான் பெருமான். இவர் மகமதியமதத்தைத்தழுவி மெக்காவிற்குப் போயினர் என்று ஒரு கதை மலையாளத்தில் வழங்குகின்றது. ஞானவுலா அல்லது ஆகியுலா என்று வழங்கும் கைலாயவுலா, சிவபெருமான்மீது அத்தாதி, தான்மணிமாலை முதலிய பாட்டுக்களைப் பாடியவரும்; சிவபெருமான் திருவருளால் கழறிற்றறிவாரா ஆகியவரும்; கடராஜப்பெருமானது பாதச்சிலம்பொலி கேட்கப்பெற்றவருமாய் இருந்த பரம சிவபக்தராகிய இவரே சுந்தரமூர்த்திகளோடு கைலாயமசென்றனர் என்று பெரியபுராணம் முரணாகின்றது. இவர் ஆட்சியைவிட்டுச் சென்றது கி. பி. 825-ல் என்பர். அது முதற்கொண்டதான் கொல்லமாண்டுத் துவக்கம். கிறிஸ்து பிறந்தது முதற்கொண்டு கணக்கிடுமாண்டில் 825 இக்கழித்தால் கொல்லமாண்டு கிடைக்கும் ஆதலால் சுந்தரமூர்த்திகள் கைலாயம் சென்றது

1  
கி. பி. 825-ஆம் ஆண்டாம். சிலர் கொல்லமாண்டுத் துவக்கத்திற்கு வேறு காரணம் கூறுவர். அவரும் சேரமானபெருமான் ஆட்சியைவிட்டுச் சென்றது கி. பி. 825-க்குச் சில ஆண்டுகள் முன்னே பின்னே என்பர். அவர் கொள்கை உண்மையாயின் சுந்தரமூர்த்திகள் ஈகலாழும் சென்றது கி. பி. 825-க்குச் சிதிதுகாலம் முன்னே பின்னே என்னலாம்.

சுந்தரமூர்த்தி சுவாமிகள் சிவபெருமானால் திருமணக்கோலத்தோடு ஆட்கொள்ளப்பட்டபின் சிதம்பரம் சென்றனர். அங்கே (கோயில்) பாடிய பதிகத்தில், “மண்ணுலகங் காவல்புண்ட.

உரிமையார் பல்லவர்க்குத் திறைகொடா மன்னவரை

மறுக்கஞ் செய்யும்

பெருமையார் புலியூச்சிற் தம்பலத்தேம் பெருமானைப்

பெற்றா மன்றே”

என்றும்,

திருக்கச்சிமேற்றளிப் பதிகத்தில்,

“பாருர்பல் லவனுர் மதிந்காஞ்சி மாககர்வாய்ச்

சீருரும் புறவிற் றிருமேற் றளிச்சிவனை

யாருர னடியானடித் தொண்டனாரு ரன்சொன்ன

சீருர் பாடல் வல்லார் சிவலோகஞ் சேர் னாரே”

என்றும்

பல்லவனைப் பாடியிருக்கின்றனர். பல்லவர்களுக்குக் காடவர் என்றும் பெயருண்டு. சுந்தரமூர்த்திகள் திருத்தொண்டத் தொகையில்,

“கடல்குழித்த வுலகெலாங் காக்கின்ற பெருமான்

காடவர்கோன் கழற்சிங்க னடியார்க்கு மடியேன்”

என்று

சொல்லியிருப்பதும் கவனிக்கத்தக்கது. சிலர் கழற்சிங்கனுக்குக் காக்கின்ற என்னும் நிகழ்காலப்பெயரெச்ச அடைமொழி கொடுத்திருப்பது சுந்தரமூர்த்திகள் காலத்தில் பல்லவ அரசனாயிருந்தவன் அவன் என்பதைக் காட்டும் என்பர். பல்லவ வம்சாவளியைப் பார்ப்பதால் கழற்சிங்கன் எனப் பெயரிய பல்லவ அரசன் ஒரு காலத்தாம் இருந்ததில்லை என்பது புலப்படும். சிங்கன் என்று முடியும்பெயரையுடைய ஒரு பல்லவ அரசனை அப்பெயர் சுட்டுமோ வெனில் ஈசிங்கன், ராஜசிங்கன் போன்ற பெயரையுடைய பல்லவ அரசர்கள் ஒன்பதாம் நூற்றாண்டின் முற்பாதியிலாவது எட்டாம் நூற்றாண்டின் பிற்பாதியிலாவது இருந்ததில்லை. மேலும் பல்லவ அரசர்கள் அலைவரும் வடமொழிப்பெயர் உடையவர் என்பது வம்ச விருகூத்தைப் பார்ப்பதனால் அறியக்கிடக்கிறது. கழல் என்னும் சொல் சுத்தத்தமிழ்ச்சொல். தமிழுக்கே உரிய மூகாம் அதனிலிருப்பது அதற்குச் சான்றும். ஆதலால் சுவாமிகள் கழற்சிங்கன் என்றதைப் பல்லவ அரசர்

எனது இயற்பெயராய்க் கொள்வதற்கிடமில்கூ. புகழ்ப்பெயராயிருத்தல் வேண்டும் என்பது வெளி. சுந்தரமூர்த்திகள் காலத்துத் திருமுனைப்பாடி, காடு, சிதம்பரம் முதலிய இடங்களெல்லாம் பல்லவராட்சிக் குடப்பட்டிருத்தன. அதனால்தான் சுவாமிகள் சிதம்பரம் பதிகத்தில் பல்லவனைப் பரிவுடன் பாடினார். இவர் காலத்தில் பல்லவ அரசனாயிருந்தவன் தந்திவர்மன். அவன் கி. பி. 780 முதல் கி. பி. 830-வரை ஆட்சிபுரிந்தவன் என்பர். 50 ஆண்டுகள் அவன் ஆட்சியிருத்ததென்பதை மறுப்பாரில்லை. ஆனால் அவனது ஆட்சி கி. பி. 730-க்கும் சில ஆண்டுகள் பின்னர் ஆரம்பித்துக் கி. பி. 830-க்குச் சில ஆண்டுகள் பின்னர்வரை இருத்ததென்பர் ரோடு நான் ஓவவுசின்றேன். இவனுடைய சில கி. பி. 804-ஆம் ஆண்டில் ராஷ்டிராகூட அரசன் கோலிந்தன் II என்பான் காஞ்சிமேற் படையெடுத்துவந்து வெற்றிபெற்றான். தந்திவர்மன் அவனுக்குத் திறை கொடுக்கும்படி கோரிட்டது. அக்காலத்தில் தந்திவர்மனுக்குத் திறை கொடுக்கும் சிற்றரசர்கள் திறை செலுத்துவதை மறுப்பதற்கிடமிருந்து தது. இதைக் குறிப்பிட்டுத்தான் சுந்தரமூர்த்திகள் சிதம்பரப் பதிகத்தில் “பல்லவர்க்குத் திறைகொடா மன்னவச்” என்று கூறியதென அறியலாம். அவர் பாடிய காலம் கி. பி. 804-க்கும், கி. பி. 825-க்கும் இடையே இருக்கவேண்டும். பல்லவ அரசர்களில் மகேந்திரன் I என்பான் முதல், நரசிம்மன் II என்பான் “விரை யாவரும் ஆழ்ந்த சிவபக்தர்கள்; ஆனால் விஷ்ணுத் துவேஷியில்லாதவர்கள். சில விஷ்ணு ஆலயத்திருப்பணியும் செய்திருக்கின்றனர். பரமேச்சுரன் II என்பான் முதல், பித்தியிருந்தவர்கள் விஷ்ணு பக்தர்கள். ஆனால் சிவத்துவேஷியில்லாதவர்கள். சிவ திருப்பணியும் செய்திருக்கின்றனர். தந்திவர்மனோச் சிவபக்தனென்றும் சொல்லலாம். திரிசிராப்பள்ளி ஹில்லாவிலுள்ள ஆலம்பாக்கம் என்னும் ஊர் இவன் காலத்துத் தந்திவர்ம மங்கலம் என்று இவன் பெயரால் அழைக்கப்பட்டது. அவையிலுள்ள கைலாஸநாதர் கோயில் இவனால் அமைக்கப்பட்டதென்றும், அதிலுள்ள லிங்கத்திற்கு தந்தி லிங்கம் என்பது பெயராம் என்றும் தெரிகிறது. (Ep. Rep. 1910 p. 81 Inscription B. 723.) இவன் சிவபக்திமான் என்பது இதனாற் புலப்படும். சுந்தரமூர்த்தி சுவாமிகள் பரிவுடன் இவன் விஷயமாய்ச் சிவபிரானே வேண்டிய திற்குக் காரணமிதுவாம்.

சுந்தரமூர்த்திகள் பாடியது 38000 பதிகம் எனத் திருமுறைகண்ட புராணம்கூறும். இப்பொழுதுள்ளன நூறுபதிகங்கடீ. சமயாசாரியர்கள் வயதைச்சொல்லும் வெண்பா “சுந்தரர்க்கு மூவாறு” என்னும். இவருக்கு மணம் பதினாறாம் வயதில் நடந்திருந்தால் இவர் தலயாத்திரை செய்தது பதிகம் பாடியது எல்லாம் இரண்டு ஆண்டுகளுக்குள்ளிருக்க வேண்டும்.

இவர் செய்த தலயாத்திரையைச் செய்யவும், 38000 பதிகங்களைப் பாடவும் அந்தக்காஸம் போதுமாவென்றும் சங்கை எழும். பெரியபுராணம் இவர் வயதைக் குறிக்கவில்லை.

சிலர் சுந்தரமூர்த்திகள் பல்லவ அரசனாகிய இரண்டாவது நரசிம்ம வர்மன் காலத்திருந்தவர் என்பர். அவன் ஏழாம் நூற்றாண்டின் இறுதியிலும், எட்டாம் நூற்றாண்டின் துவக்கத்திலும் ஆட்சிபுரிந்தவன். அவன் எல்லையிடைத்து சிவபக்தியையுடையவன். பரமசிவனுக்குத் திருப்பணி அதிகம் செய்தவன். தான் வணங்குங் கடவுளாகிய சிவபெருமானுக்கு அந்தரங்கபக்தனாகிய பல்லவனை அடிகள் அன்போடு புகழ்வது இயல்பே. அவ்வரசனுக்கு நரசிங்கன், ராஜசிங்கன் என்னும் பெயர்களுண்டு. கழற் சிங்கன் என்று அடிகள் சொல்லியிருப்பது அவனையே என்பர். இவர்கள் கொள்கையை அங்கீகரிக்கச் சில தடைகளுள். அடிகள் கோயில் பதிகத்தில் “பல்லவர்க்குத் திறைகொடா மன்னவரை” என்று சொல்லியிருப்பது அடிகள் காலத்திருந்த பல்லவ அரசனுக்குக் குறுநில மன்னர் சிலர் திறை செலுத்துவதை மறுத்தனர் என்பதைக் காட்டும். இரண்டாவது நரசிம்மனோ மிக்க பராக்கிரமசாலி. அவன் ஆட்சிக்குட்பட்டிருந்தவர்கள் அவனிடத்து அன்பும், அச்சமுமுடையவர்களாயிருந்தார்கள். திறை செலுத்துவதை மறுப்போர் இருந்ததாக நினைப்பதிற்கிடமில்லை. அவன் ஆட்சிக்காலம், குழப்பம் முதலிய இல்லாதிருந்ததாகப் பிரசித்திப்பெற்றது. அன்றியும் நான் மேற்சொல்லியவெல்லாம் இரண்டாவது நரசிம்ம வர்மன் காலத்தோடு பொருந்துமா என்பதை ஆலோசிக்கவேண்டும். தமிழ் காட்டுச் சரித்திர ஆராய்ச்சி விஷயங்கள் மேற்செல்லச் செல்லத் தெளிவாகும்.

மாணிக்கபாசகர்:—இவர்க்கு மணிகாசகர், வாதவூரடிகள் என்ற வேறு பெயர்களும் உண்டு. இரண்டு திருவிளையாடல்கள், வாதவூரர் புராணம், நிருப்பெருங் காற்றப் புராணம், உத்தாகோச மங்கைப்புராணம் இவைகளில் இவர் சரித்திரம் விரிவாய்க் கூறப்பட்டுள்ளது. அவரிருந்த காலத்தைப் பற்றிச் சரித்திர ஆராய்ச்சிக்காரர்களும், தமிழ்புலவர்களும் கொண்டிருக்கும் அபிப்பிராயபேதங்களை ஆராய்வதானால், அஃக ௨௫௦ பெரிய புத்தகம் ஆகுமென்பதில் ஐயமில்லை. அவர்கள் சொல்வதைக் கணக்கிட்டால் கிறிஸ்து பிறப்பதற்குப் பல்லாயிரம் ஆண்டுகளுக்குமுன் முதற்கொண்டும் கி. பி. பதினேராம் நூற்றாண்டுக்கும் இடைப்பட்ட காலத்தில் பல ஆண்டுகளாம். சிலர் கணக்கின்படி சங்ககாலத்துக்கு முன்னிருந்தவராவர் சிலர் சொல்வதன்படி சங்ககாலத்திருந்தவராவர். சிலர் சங்ககாலத்துக்குப் பின்னுள்ள ஒவ்வொரு நூற்றாண்டுகளையும் காட்டுவா. இவரிற் சிலர்

தேவாரம்பாடிய மூவர்க்கும் முத்தியவர் என்பர். சிலர் அவருக்குப்பித்தியவர் என்பர். இவ்வாறு கூறுவோரிற் பலர் தங்கள் துணியையே நிலைநாட்டுங் கொள்கையினராய் விஷயத்தை முற்றும் ஆராயாது மனம்போனவாறெல்லாம் எழுதித் தாங்கள் எழுதுவது என்பின் முரணுவதையுங் கவனியாது விடுத்தனர். சிலர் தங்களோடு மாறுபட்ட கருத்தினர் கூறும் நியாங்களை முடிவானவை அல்லவென்றாவது, போதுமானவை அல்லவென்றாவது காட்டுவதொன்றைக் கொண்டே தங்களது கொள்கையை நிலைநாட்டிவிட்டதாகக் கருதி யெழுதினர். சிலர் தங்களோடு ஒத்து நினைக்காதவர்கள்மீது கடுஞ்சொற்களைப் பிரயோகித்துத் தாக்குவதைக்கொண்டே தங்களது கட்சியை வெற்றியடைத்ததாகக் கொண்டனர். சிலர் பொய்ச்செய்திகளை மெய்யனக்கொண்டு தங்கள் துணிவுகளை ஸ்தாபிக்க முயன்றனர். இவர்கள் சொல்வதையெல்லாம் ஆராய்வது பயனில்பணியாம்.

சங்ககாலத்துக்கு முன்னாவது, சங்ககாலத்திலாவது இவர் இருந்திருந்தால் பாண்டியனது அமைச்சராயும் பெரும் புலவராயுமிருந்த இவரைச் சங்கப்புலவர் ஒருவரும் சொல்லாதுவிட்ட நியாயமில்லை. இவர் செய்யுட்களைச் சங்கப்புலவர் ரியற்றிய செய்யுட்களோடு சேர்க்காமலிருப்பதற்கும் நியாயமில்லை. இவர் பண்டிய திருக்கோவையாரில் “உயர்மதிருக்கடலினுய்த்தவொண் டந்தமி ழின்றுறை” எனச் சங்கப்புலவர்கள் தமிழாய்ந்ததை இறந்த காலத்ததாக இவர் சொல்வது சங்கத்திறுதிக்காலத்திற்குப் பின்னர் இவர் இருந்தவர் என்பதைக் காட்டும். அன்றியும், நக்கீரர் கடைச்சங்கத்திறுதியிலிருந்தார் என்ப, பரஞ்சோதி முனிவர் திருவிளையாடலில் அவர் சண்பகமாறன் என்னும் பாண்டியன் காலத்திருந்தனர் என்று சொல்லியிருக்கிறது. பட்டம்பெற்ற பாண்டியர்களில் சண்பகமாறனுக்குப் பித்தியவர்களில் பதினாறுவதாக உள்ளவன் அரிமர்த்தன பாண்டியன். வாதவூரடிகள் அவன் காலத்தவர். இதனாலும் சங்கத்திறுதிக்காலத்துக்குப் பின்னிருந்தவர் என்றேற்படும். இன்னும் பலவற்றாலும் சங்கத்திறுதிக்காலத்திற்குப் பின்னர் இருந்தவர் வாதவூரடிகள் எனக்காட்டலாம். இப்பொழுது அவற்றைவிட்டு மணிவாசகர் தேவாரம் பாடிய மூவர்க்கு முன்னிருந்தவரா, பின்னிருந்தவரா என்பதை ஆராய்வாம்.

முன்னிருந்தவர் என்பார் கூற்றில் முக்கியமானவற்றை ஈண்டு விசாரிப்போம். எல்லாவற்றையும் விசாரிப்பது வீண்காலம் போக்குவதாகும்.

1. சுந்தரமூர்த்திகள் திருத்தொண்டத் தொகையில் ‘பொய்யடிமை யில்லாத புலவர்’ என்று கூறியிருப்பது வாதவூரடிகளை; ஆதலால் வா

சூரமுகன் சந்தரருக்கு முற்காலத்தவராவர் என்பர். கம்பியாண்டார் கம்பி திருத்தொண்டர் திருவந்தாதியில் பொய்யடிமையில்லாத புலவரைச் சொல்லிய செய்யுள் பின்வருவது. அது,

“தாணியிற் பொய்ம்மை யிலாத் தமிழ்ச் சங்க மதிற்கபிலர்  
பரணர் ஈக்கீரர் முதனூற்பத் தொன்பது பல்புலவோர்  
அருணமக் கீயுந் திருவால வாயரன் சேவடிக்கே  
பொருளமைத் தின்பக் கவிபல பாடும் புலவர்களே.” என்பது.

இதனால் அவர் சங்கப்புலவரைப் பொய்யடிமையில்லாத புலவர் எனக்கூறினாரே அன்றி, சங்கப்புலவரில் ஒருவரல்லாத வாதவூரடிகளை அன்றென்பது வெளிப்படடை. இறையனாரையும் கூட்டிச் சங்கப்புலவர் ஈர்ப்பத் தொன்பதின்மர் என்றனர். சேக்கிழார் பொய்யடிமையில்லாத புலவரைச் சொல்லிய செய்யுட்கள் பின்வருவன. அவை,

“செய்யுணிகழ் சொற்றெளிவுஞ் செவ்வியநூல் பலகோக்கும்  
மெய்யுணர்வின் பயனிதுவே யெனத்துணிந்து விளங்கியொளிர்  
மையணியுந் கண்டத்தார் மலரடிக்கே யாளானார்  
பொய்யடிமை யில்லாத புலவரெனப் புகழ்மிக்கார்.

“பொற்பமைந்த வரவாரும் புரிசடையார் தமையல்லால்  
சொற்பதங்கள் வாய்திறவாத் தொண்டெருநித் தலைநின்ற  
பெற்றியினின் மெய்யடிமை யுடையாராம் பெரும்புலவர்  
மற்றவர்தம் பெருமையா ரறிந்துரைக்க வல்லார்கள்.”

(பொய்யடிமை—புராணம்.) என்பன.

சேக்கிழார் சங்கப்புலவர்களைக் குறிப்பிடாது போனாலும் “மையணியுந் கண்டத்தார் மலரடிக்கே யாளானார்” ஆகியும், “புரிசடையார் தமையல்லால் சொற்பதங்கள் வாய்திறவாத் தொண்டெருநித் தலைநின்றார்” ஆகியும் உள்ள அனைவரையும் பொய்யடிமையில்லாத புலவர் என்றனரே அன்றிப் பாண்டியனது அமைச்சராயமர்ந்த வாதவூரடிகள் ஒருவரைமட்டும் குறிப்பிட்டார் என்றல் எவ்வகையிலும் பொருத்தாதாம். இவ்வாறு சந்தரமூர்த்திகள் செய்த திருத்தொண்டத் தொகையை வகைசெய்த கம்பியாண்டார் கம்பியும் விரிசெய்தசேக்கிழாரும் கூறியதற்கு முற்றிலும் மாறாய்க்கூறுபவர் வாதம் பொருத்தாத தொன்றாம். மேலும், கம்பியாண்டார் கம்பி திருத்தொண்டர் திருவந்தாதியில்,

“கூட்டமொன் பாடுவோ டறுபத்து மூன்று தனிப்பெயரா  
வீட்டும் பெருந்தவத் தொரெழு பத்திரண் டாம்வினையை  
வாட்டுந் தவத்திருத் தொண்டத் தொகைபதி னென்றின்வகைப்  
பாட்டுந் திகழ்திரு நாடூரா ராளி பணித்தனனே.” என்று

சொல்லியிருப்பதனால் திருத்தொண்டத் தொகையிற் கூறிய தனியடியார் தொகை 63; தொகையடியார் எண் 9 ஆக அடியார்களின் தொகை 72 என்றாகும். திருத்தொண்டத் தொகையில் 62 தனியடியார்கள் பெயர்கள் மட்டும் காணப்படுகின்றன. பொய்யடிமையில்லாத புலவர் என்பது வாத ஜாடிகளைக் குறிக்கும் என்று கொண்டால், 63 தனியடியார்கள் என்பது ஷரியாய்விடுகின்றது என்பர். இவர் சொல்வது விந்தையிலும் விந்தையே. திருத்தொண்டத் தொகை பாடிய சுந்தரமூர்த்தி சுவாமிகள் தம் பெயரை விடுத்து ஏனைய தொண்டர்கள் அறுபத்திருவரது பெயர்களைக் கூறினர். நான் ஒன்று ஆக 63 என்று அவர் சொல்லுவாரா? பிற்காலத்தில் கம்பி யாண்டார் கம்பி, சேக்கிழார், உமாபதிசிவம் முதலிய பலரும் சுந்தரமூர்த்தி களையும் சேர்த்து 63 என்று கணக்கிட்டனர். அடியார் தொகையைக் கணக்கிட்டு முதலில் சொன்னவர் சுந்தரமூர்த்திகளல்லர்; கம்பியாண்டார் கம்பி என்பதைக் கவனிக்கவேண்டும். கோயில்களில் அறுபத்துமூன்று நாயன்மார்களின் விக்ரிசுக்கள் வைக்கப்பட்டிருப்பவற்றின் பெயரை வீசாரித்தால் இவர் வார்த்தைக்கிடமிராது. சேக்கிழார் நாயனார் புராண மியற்றிய சுந்தரானுசாரியர்களில் ஒருவராகிய உமாபதிசிவம், தனியடியார் தொகையடியார்களைப் பற்றிய விவரங்களைப் பலவிதமாய்ச் சொல்லி முடிவில்,

“அறுபதுபேர் தனித்திருப்பேர் திருக்கூட்ட மொன்ப

தாகவறு பத்தொன்ப தானடியார் கதையை

மறுவிறுந் நாவலூர்ச் சிவமறையோர் குலத்து

வருசடைய ஞர்மனைவி யிசைஞானி வயிறறில்

உறுதிபெற வவதரித்த வாளுர் முன்னு

ஞரைசெய்த திருத்தொண்டத் தொகைபதிகத் தடைவே

கதைமலிபூம் பொழில்புடைசூழ் திருநாரை யூரி

னம்பியாண்டார் திருவந் தாதிகடைப் பிடித்து.” என்றனர்.

இதனால் முதலில் தனியடியார் அறுபதின்மரைக்கூறி, சடையனார், இசை ஞானியார், சுந்தரமூர்த்திகள் இம்மூவரையும் அவருடன் சேர்த்தனர். தனியடியார் அறுபத்து மூவர் இன்னார் என்பது இதனால் நியமற விளங்கும். அப்புராணத்தில் அவர், நாயன்மார் செல்கழி சொல்லுமிடத்து “பல்வளஞ்சே சாளு ருடனச்சேரர் கையிற் பரியுகைக்க வுடன்சென்ற பரி சனமெண்ணிறத்தோர்” எனத் தனியடியார் கூட்டத்தில் சுந்தரமூர்த்தி களைச் சேர்த்துக் கணக்கிடுகின்றனர் சேக்கிழார் தடுத்தாட்கொண்ட புராணத்தை முதலிலும், ஏயர்கோன் கலிக்காமநாயனார் புராணம், சோ மான் பெருமான் நாயனார் புராணம், வெள்ளானைச் சருக்கம் இவைகளைப் பித்தியும் வைத்துச் சுந்தரமூர்த்தி நாயனார் கதைணுத் தொடர்ச்சியாய்ச்

சொல்லுவதும், நம்பியாண்டார் கம்பி திருத்தொண்டர் திருவந்தாடியில் இடையிடையே சுந்தராரைப்பாடுவதும் எற்றுக்காம்? சுந்தரமூர்த்திகள் நாயன்மாரில் ஒருவராக திருந்தால் அவர்கள் அவ்வாறு செய்வதற்கு நியாய மில்லையே? யாவரும் சுந்தரமூர்த்திகளைக் கூட்டித் தனியடியார் தொகை 63 என்று கணக்கிட்டிருக்கின்றனரே அன்றி அதற்குமாராய்ச் செய்த வரைக் காண்கிலேம். மேலும், பொய்யடிமையில்லாத புலவர் என்பது தனியடியாரில் ஒருவரைச் சுட்டுவதென்றால் தொகையடியார் எண்ணிக் கை எட்டாகி மொத்தம் அடியார் தொகை 72. என்றது தவறாய் 71 ஆகி விடுமே என்பதை கவனித்தல் அவசியமல்லவா? மேலும், நாயன்மாச் திருக்கூத்திரம் கூறியிருப்பதில் “கருதுவான் றொண்டர் கடகச் சுவாதி” என்பதையும், “பொய்யடிமை யில்லாப் புலவர்தான் போற்றி” என்பதையுங் கவனித்தல் வேண்டும். தொகையடியாருக்குத் திருக்கூத்திரம் எவ்வாறு சொல்ல இயலும்? ஆதலால் ஒருவருக்கும் சொல்லவில்லை. வாதஜூரடி களுக்கு நாயன்மாரோடு சேர்த்துத் திருக்கூத்திரம் கூறவில்லை. அன்றி யும் பத்தராய்ப் பணிவார், பரமனையேபாடுவார், சித்தத்தைச் சிவன்பரவே வைத்தார் என்னும் பெயர்களும் தனியாடையார் கூறியிருப்பன வென்ன லாமே? இதுவரை, சான்றோர் யாவருட்கொண்ட கொள்கையை மறு தளிக்கத் தமக்குத் தோன்றியவாறு பொய்யடிமையில்லாத புலவர் என்ப தற்குப் பொருள் கொள்வது முறையோ? வாதஜூரடிகளிடத்தில் பக்தி பாராட்டுவது மிகவும் கொண்டாடத்தக்கதே. அதற்காக நம்பியாண்டார் கம்பி, சேக்கிழார், உமாபதிசிவம் முதலிய சான்றோர் கூற்றைப் பொருட் படுத்தாது ஒழுகல் நன்றமா? காலத்தால் முந்தியிருந்தால்தானு வாதஜூரடி களுக்குப் பெருமை?

2. சில தேவாரங்களைக் காட்டி அவைகளில் வாதஜூரடிகள் கதை குறிப்பிடப் படுகின்றது. ஆதலால் அத்தேவாரங்களைப் பாடியவர்க்கு வாத ஜூரடிகள் முந்தியவராக வேண்டும் என்பர். அப்பர் சுவாமிகள் “குடமுழா கந்தீசனை வாசகனாக் கொண்டாய்” என்று பாடியிருப்பது அவைகளில் ஒன்று. இதற்கு அவர் கூறும் பொருளாவது “(சிவபெருமான்) குடமுழா வை வாசிக்கும் திருநகர்தேவரை, ஸ்ரீ மாணிக்கவாசகராக அவதரிக்கும் படி திருவுளத்தில் கொண்டருளினர்” என்பது. வாதஜூரடிகள் அவதாரத் தைச் சொல்லியிருக்கும் இடங்களில் இவ்வாறு பொருள் கொள்வதற்கு ஆதார மிருக்கிறதாவென்று பார்ப்போம். பரஞ்சோதி முனிவர் திருவிளை யாடலில் வாதஜூரடிகள் அவதாரத்தைக் கூறும் செய்யுள்

“ஆயவனம் பதியதனின் அமாத்தியரி லருமறையின்  
தூய்சிவா கமகெழியின் றுறைவினங்க வஞ்சனையால்



மாயனிடும் புத்தவிரு ஞடைந்தோட வந்தொருவர்  
சேயவீனம் பரிதியெனச் சிவனருளா லவதரித்தார்.” என்பது.

இதில் ஒருவர் அவதரித்தார் என்று சொல்லியிருக்கிறது. கந்தியென் றில்லை. பெயரைச் சொல்வதனால் நாமறியக்கூடாதவரா யிருப்பின் பெயரைச் சொல்லாதுவிடுவது இயல்பே. குடமுழ கந்திஒருவரே யுளர். அவர் பெயரை அறியாதாரில்லை. அவதரித்தவர் கந்தியாயிருந்தால் புராணம் சொன்னவா அவர் பெயரைச் சொல்லியிருப்பாரென்பது ஒருதலை. பாஞ்சோதி முனிவர் வலைவீசின படலத்தில் “கந்தியை வெகுண்டு கோக்கர்” என்றோரிடத்திலும், “கந்திப்புத்தே ளசெறவாகி” என்றோரிடத்திலும், “மீனந்தானும், சன்னிலை வடிவேபோன்று கந்தியாய் முந்தித் தோன்ற” என மற்றோரிடத்திலும், கந்தி பெயர்வரும் வேறிடங்களிலும் இவ்வாதே குறித்துச் சொல்லியிருப்பதும் நான் சொன்னதற்குச் சான்றும்.

வாதவூரர் புராணத்தில் அடிகள் அவதாரத்தைச் சொல்லும் செய் யுட்கள்

“அங்கரின் மறையோரி லருள்புனைமாத் தியர்குலத்தில்  
தன்னிகரில் சைவநெறித் தலைவனவன் றணித்தேவி  
மின்னையான் திருவயிற்றில் மென்கொடிபங் கினனருளால்  
தென்னவன்செங் கோல்முதல்வர் திருவவதா ரஞ்செய்தார்.”

“பொய்ம்மையா முலகின் மாயப் பொங்கிரு ளகல வன்றோர்  
தம்மையாழ் காகிற் றன்ஞஞ் சமையதா ரகை மழுங்க  
எம்மையா ஞடையா னன்ப ரித்யதா மரைக ளெல்லாம்  
செம்மையாய் மலரும் ஞான தினகர ருதயஞ் செய்தார்.” என்பன.

இதிலும் கந்தி அவதாரம்செய்தாரென்று சொல்லவில்லை.

பெரும்பற்றப் புலியூர்நம்பி திருவிளையாடலில் திருவாதவூரர் அவதா ரத்தைச் சொல்லும் செய்யுள்

“மன்னுமிங் ககரி தன்னுன் மானமங் கலத்தா ராகும்  
தொன்னெறி முனிவ ராமாத் தியர்தொழு குலத்துட் டோன்ற  
கன்னெறி விடையிற் போந்தோர் நன்கணத் தலைவராம  
மின்னெறி வாத வூர ரென்னவந் துதயஞ் செய்தார்.” என்பது.

இதில் வாதவூரராய் அவதாரஞ் செய்தவர் ஒரு கணத்தலைவர் என்று சொல் லியிருக்கிறது. கைலாயத்தில் கணத்தலைவராயுள்ளார் பல்லாயிரவர். குட முழகந்தியாக அங்குள்ளார் ஒருவரே. இப்புராண முடையார் அவதாரம் செய்தவர் கந்தியாயிருந்தால் அவர் பெயரைச் சொல்லியிருப்பாரென்பது

## இரண்டாங்காலப் பகுதி.

அவா மற்ற விடங்களில் சொல்லியிருப்பதனால் விளங்கும். மணஞ்செய்த திருவிளையாடலில்

“உத்திமா முனிவன் குண்டோ தானென்று நாமம் பூண்டோர்  
வெந்திறம் பூத மாகி வெண்மதிக் குடைநிழற்ற” என்றும்,  
வலைவீசின திருவிளையாடலில் ஓரிடத்தில்

“நந்திதன் னுருவம்பெற்று நயந்தடி வணங்கி நிற்ப” என்றும்,  
மற்றோரிடத்தில்

“இத்தகைமை யிற்றிகழு மெல்லையினி லுட்புக  
விலங்குகண நாதனொருவன்  
முத்தனது கண்டுகடை விட்டதிறு நந்தியை  
முனித்தினிய சாபமிடுவான்  
அத்தியுழை யிற்சுறவு ருக்கொடு புருத்துலலி  
டாகம மெடுத்தெனுமுனம்  
புத்தியுடை நந்தியு முதித்துல வினன்பெரிய  
புத்தகமெ டுத்துமுடியில்.” என்றும்

சொல்லியிருப்பது மேற்சொல்லியதற்குச் சான்றும். நடைசிச் செய்யு. ‘  
நந்தியைக் கணநாதரினினு வேறுபடுத்தியுந், நந்தியு னும் பெயருக்கு  
முன் அடைமொழி கொடுத்தும் கூறுவதும் கவனிக்கத்தக்கது. இப்புத்த  
கத்தைப் பதிப்பித்த மகாமகோபாத்தியாய ஐயாவர்கள் “மன்னுமிந் நகரி  
தன்னு” என்னும் செய்யுளின் குறிப்புரையில் பின்கண்டவாறு எழுதி  
யிருப்பதும் இதை விளக்கும். அல்தாவது, “ஒரு கணநாதர் சிவபெரு  
மான் கட்டளைப்படியே வந்து திருவாதவூராக அவதரித்தன ரென்பதை,

‘கணநாதர் தமிலொருவன் விடையிற் போந்து,  
கமழ்மதுக மதுவாத புரத்து வாழத்  
தணராமாத் தியர்குலத்துட் டோன்றி.’

(கடம்பவனப்புராணம்-லீலா-27.)

என்பதொழுமுணர்க. இந்நூலில்

‘இத்தகைமை யிற்றிகழு மெல்லையினி லுட்புக  
விலங்குகண நாதனொருவன்’ என்றதும்  
இங்கே அறியற்பாலது” என்பதாம்.

திருப்பெருந்துறைப் புராணம் திருவாதவூரர் திருவவதாரப் படலத்  
தில் பௌத்தமதம் தமிழ்நாட்டெங்கும் பரவி ஆதிக்கம் பெற்றதை மர்ல்

அயன் முதலோர் சிவபெருமானிடத்துத் தெரிவித்துகொண்டதை டிணர்த் தம் செய்யுட்கள்

“அதுதெரிமா முனிவரரு மமரருமற் றவர்க்கிறையுஞ்  
சதுமுகனு நெடுமாலுந் தாங்கரிய கவலையராய்  
முதுபுகழ்சா நிருக்கயிலை முன்னுபுகச் தியைவணங்கிக்  
கதுமெனயா மிறைவன்பொற் கழறெழுவந் தனமென்றார்”

“நந்திபுகுத் திடப்புகுந்து நம்பெருமான் சழல்வணங்கி.” என்பன.

அதுகேட்ட இறைவன் ‘பெளத்தமத வலியைக் குன்றச்செய்வோம்; நீவிர் போமின்’ என்றனர். பிறகு சிவபிரான்

“அதுகருதி யமர்தருநா ளாயிரவர் கணநாதர்  
சதுமறையும் புகழ்நாலாஞ் சத்தினிபா தத்தவர்குழுமிப்  
புதுமதிய முடித்தபிரான் பொன்னடிதாழ்ந் தனரெழுந்தார்  
முதுபுகழா கமத்துண்மை மொழிந்தருள வேண்டுகென.”

வேண்டினர். வேண்டலும், சிவபெருமான் ‘உத்தரகோச மங்கையில் உப தேசம் செய்வோம்; நீவிர் அவவிடம் போமின்’ என்றனர். அவரவவிடம் செல்லச் சிவபிரானுஞ் சென்று “ஆகமத்தின், செழுமயமா முண்ணை சொல் உபக்கிரமஞ் செட்குறித்தார்.” அப்போத்து,

“வெளியாய ஈடவையிடை விளங்கவரு மிந்திரனைக்  
களியாய கருத்தினொடுங் கண்டுவந்தொல் லையின்மறந்தார்  
தெளியாய கணநாத ராயிரருட் சேரொருவர்  
வளியாய வுணவுணும்பூண் மாதேவ னஃதுணாந்து,”

“உண்மையுரைத் திடநாமே யுபக்கிரமஞ் செயுங்காலே  
வண்மையிது வெனவேரேர் விடயத்து மனமுய்த்தாய்  
தண்மையின்மற் றிதனலித் தரணியிலோர் பிறப்புற்றே  
அண்மையினச் செவ்வமனு பவித்துநமை யடைகென்றான்,”

“விடைகொண்டு பரமனருன் மேற்கொண்ட கணநாதர்  
உடைகொண்ட கடன்மடநதை யுவப்பெய்த வாதலூர்  
நடைகொண்ட சம்புபா தாகிருதர் நன்மனையான்  
அடைகொண்ட திருவயிற்றி னங்குரிக்குங் கருவானார்.”

சம்புபாதாகிருதர் என்போர் வாதலூரடிகள் பிதா. மேற்கண்டவற்றால் வாதலூரடிகளாக அவதரித்தவர் ஆயிரங் கணநாதர்களில் ஒருவரேயன்றி நந்திபெருமான் அல்லா என்பது வெளளியிடை மலைபோல் விளங்கக் கிடக்கின்றது.

திருவுத்தாகோசமங்கைப் புராணத்திலும் வாதவூரடிகள் அவதாரம் சொல்லப்பட்டுள்ளது. இதில் வேறு கதை காணப்படும். இதிலும், ஒரு மூனிவர் அல்லது கணகாதர் வாதவூரராய் வந்தனரென்று சொல்லியிருக்கிறது. கந்திபகவான் பிரஸ்தாபமில்லை.

இவ்வாறு இரண்டு திருவிளையாடல்கள், வாதவூரர் புராணம், கடம்ப வனப்புராணம், திருப்பெருந்துறைப்புராணம், திருவுத்தாகோச மங்கைப் புராணம் இவைகளில் சொல்லியவற்றிற்கு மாறாய் கத்தியே வாதவூரடிகள் அவதாரம் செய்தனர் என்று திருப்புகத்தக்கு வலித்து பொருள் கூறாவார் கூற்றுக்கு ஆதாரமென்ன விருத்திறதென்று பார்ப்போம். சிலர் திருப்பெருந்துறையின் வடமொழிப் புராணமாகிய ஸ்ரீ ஆநிகைலாச மாகாத்மியத்திலும், வாதவூரடிகளுடைய வடமொழிச் சரித்திரமாகிய ஸ்ரீ மணிவாக்கிய சரித்திரத்திலும் இக்கதை சொல்லப்பட்டிருக்கிற தென்கின்றனர். தமிழ்ப்புராணங்களில் எங்கும் ஆதாரமிருப்பதாய்ச் சொல்ல வில்லை. அடிகள் தமிழ்காட்டில் தமிழ்ப் பிராமணா மகவாய்ப்பிறந்து, தமிழ்காட்டில் வளர்ந்து, தமிழைக்கற்றுத் தமிழ்ப்புலவராய்த் தமிழ்க் கவி கள்பாடி, தமிழரசனுக்கு அமைச்சராயமர்த்து, தமிழ் மக்களுகி பழகி, தமிழ்காட்டில் தம் வாழ்காட்கீ ராக் கழித்து, தமிழ்காட்டில் சிவபெருமான் அருள்பெற்று, தமிழ்காட்டில் சிவபதமடைந்தனர். இவர் சரித்திரத்தி னுண்மையைத் தமிழ்ப்புலவர் ஒருவரும் அறியவில்லை; அது வடமொழிப் புலவர் மூலமாய் வெளிப்பட்டதென்றால் அது வந்ததே! வடமொழி யில் இந்த உண்மையைச் சொல்லும் கிரந்தங்கள் இடாகாறும் எங்கு ஒளித் தன? மேற்சொல்லித் தென்மொழிப் புராணங்களை இயற்றிய சான்றோ ரில் ஒருவராவது இவ்வுண்மையை அறியவில்லையே. அவர் சொல்லும் வடமொழிப் புராணங்களைச் செய்தவர் யாவர்? எங்காட்டார்? எக்காலத்து எவ்விடத்து இயற்றப்பெற்றன? என்ன ஆதாரங்களுக்கொண்டு இயற் றினர்? கேற்கண்ட 'தமிழ்ப்புலவர்களாள் ஒருவராவது அப்புராணங்களை அறியாதிருந்ததற்கு வியாயமுண்டா? வடமொழிப் புராணங்களில் சொல் லப்படும் உண்மையென்றால் தமிழ் மக்களால் போற்றப்படும் மேற்சொல்லிய தமிழ்ப் புராணங்கள் அத்தனையும் பொய்யெனப் பட்டுத் தள்ளவேண்டியன ஆகுமே? மனம்போன வாதெல்லாம் கதைகளைச் சிருஷ்டி செய்வதும், முடைச்செருகுவதும் வழங்குமாயுள்ள இங்காட்டில் புதிதாய் வெளிப்படுங்கதைகளுக்கு என்ன மறிப்புக்கொடுக்கலா மென்பது உய்த்துணரற் பாலதன்றோ? அப்பர் சுவாமிகள் தமிழராயினும் அவர் ஒருவர் மட்டும் உண்மையை அறிந்து சொல்லினர் என்பது பொருத்த முடையதாமா?

மேலும், திருப்பெருந்துறைக்கு ஆதிகைலாயம் என ஒரு பெயர் உண்டென்பது அவர் கொள்கை. வாதவூரடிகள் செய்யுட்களில் இப்பெயர் எங்கேயாவது காணப்படுகிறதா? திருப்பெருந்துறைக்குள்ள பெயர்களை அவர் பல இடங்களில் சொல்லியிருக்கின்றனர். தம்மை இறைவன் ஆட்கொண்ட தலத்துக்கு ஆதி கைலாயம் என்ற ஸர்வோத்திருஷ்டமான பெயர் இருந்தால் அதைமட்டும் சொல்லாதிருப்பதற்கு நியாயமுண்டா? அந்தத் தலத்தினிடத்து அவருக்குத் துவேஷமா? அல்லது அப்பெயருண்டென்பது தெரியாதா? அல்லது மறப்பெனும் பகைவன் வாரிக்கொண்டானா? அல்லது ஆதி கைலாயம் என்கிற பெயரிடத்து வெறுப்பா? முன்னோர்களால் இந்தப் பெயர் எங்கேயாவது சொல்லப்பட்டிருக்கிறதா? திருநெய்த்தானப் பதிகத்தில் “ஆதி கைலாய ஸீயே யென்றும்” என்பதும் திருப்பெருந்துறையைச் சுட்டியிருக்கிறதென்பர். அந்தத் தேவாரத்துக்கு அவ்வாறு பொருள் கோடல் பொருத்தமுடையதன்றே! அத்தொடர் மொழிக்கு ‘ஆதியாயுள்ள கைலாயத்தை’ இடமாகவுடையவனே’ என்று பொருள் கொள்வதில் வரும் இழுக்கென்னை? திருப்பெருந்துறையை ஆதி கைலாயம் என்றால் கைலாயம் என்று யாவராலும் அறியப்பட்டது புதுக்கைலாயமா? அல்லது அநாதி கைலாயமா? உண்மையன்றேனும் புதப்பொருள் கற்பித்தால், அதைக்கண்டு மயங்குவோருள் என்பதற்கு இஃது ஒரு சான்றும். இவர்,

“காரோறு” செடுங்குடிக் கைலா யன்காண்” எனவும்,

“வாண்கைல வெற்பின் மகிழ்தார்” போலும்” எனவும்,

“ருவனவற்றிற்கு என்ன பொருள் கூறுவர் ?

இங்க, திருப்பதிகத்தின் பொருள் என்னவென்றாராய்வேம். வாசகனாலும் மொழி மாணிக்கவாசகன் எனப் பொருள்படும் என்கின்ற சான்றோர் அம்மொழியை அவ்வாறு பிரயோகம் செய்திருந்தால் அவற்றைக் காட்டலாமே? மாணிக்கவாசகரைச் செல்லுமிடத்து இடையில் சுருங்கக் கூறலைக்கருதி ஒருவர் வாசகன் என்று அவரைச் சுட்டியிருந்தால் அது காட்டாகாது. வாதவூரடிகளுக்குச் சிவபொருமான் மாணிக்கவாசகன் எனக் காணச்சிறப்புப் பெயரைக் கொடுத்தனர் என்று பரஞ்சோதி முனிவர் மண்சுமந்த படலத்தில் சொல்லுகின்றனர். அது,

“பின்னுமவர் கனவின் கண் மன்றுளநடம் பிரிபாத

பெருமான் வந்து

முன்னவனைப் பெருந்துறையிற் குருத்தடியி லாட்கொண்ட

முறையி னாலும்

இன்னிசைவண் டமிழ்மணிபோற் றாமிந்தா ரணத்தானும்

யாமன் ரிட்ட

மன்னியபேர் மாணிக்க வாசகனென் றழையின்கள்

வருவ னென்றார்”

என்றதனால் அறியப்படும்.

வாசகன் என்னுஞ் சொல்லொடு அடைமொழிகளைச் சேர்க்க அமிர்த வாசகன், பிரியவாசகன், மிருதுவாசகன், கோரவாசகன், கரோவாசகன் என்பனபோலப் பல தொடர்மொழிகளாம். வாசகன், எனனுத் தனி மொழியை இத் தொடர்மொழிகளில் எதற்குக் கொள்வது? சிவபிரான் வாதவூரடிகளுக்கு வாசகன் என்ற பெயரைக் கொடுக்கவில்லையே. அஃது இப் புதுக்கொள்கையோர் கொடுத்த பெயராம். திருவாசகத்தில் அடிகள் ‘மாதிவர் பாகன் மறைபயின்ற வாசகன்’ எனச் சிவபெருமானைச் சொல்லி னர். எல்லாவற்றிற்கும்மேலான மனையைச் சொல்லியு் சிவபெருமானை வாசகன் என்னலாகாதா?

வாயில்காக்கும் கந்திபெருமானுக்குக் கடமைகள் பலவுள். அவற்றுள் சிவபெருமான் ஆனந்தநடனம் ‘செய்யும்காலத்துக் குடமுழாத்தட்டுவது ஒன்று; சிவபெருமானது ரேவைக்கு வருபவர்கள் சொல்வதை உள்ளே சிவபெருமானுக்குத் தெரிவித்து, அவரிடம் ஈட்டளையை வந்திருப்பவர் களுக்கு அறிவித்து நிறைவேற்றுவது வேறொன்று; மற்றொன்று வேத சிவாகமங்களின் பொருள்களை முனிவர் சித்தர் முதலியோர்க்கு உபதே சிப்பதாம். முதலிற் சொல்லிய குடமுழாத்தட்டுவது எங்கும் சொல்லப் பட்டிருக்கிறது. இரண்டாவது கடமையை வலைச்சினை, திருவிளையாடலில் சிவபெருமானது உத்தரவு பெறுது கந்தி சிலரை அவர் சந்தியில், விட்ட தற்குச் சிவபெருமான் வெருண்டு சபித்தனர் என்றும், திருப்பெருங் துறைப் புராணத்தில் சதுமுகன் கெமொல் முதலிபோர் சிவபிரான் சந்தியில் ‘கந்தி புகுத்திடப் புகுத்தனர்’ என்றும் சொல்லியிருப்பவை விளக்கும். மூன்றாவது கடமையை,

“கந்தியருள் பெற்ற நாநரை நாடிடல்

கந்திக னால்வர் சிவயோக மாமுனி

மன்று தொழுத பதஞ்சலி வியாக்கிரர்

என்றிவ ரென்றோ டெண்மரு மாமே.” (திருமந்திரம்) எனவும்,

“அந்தியிளம் பிறைக்கண்ணி யண்ணலார் கைலையினின்

முந்தநிகழ் கோயிலுக்கு முதற்பெருநா யகமாகி

இத்திரன்மா லயன்முநலா மிமையவர்க்கு கெறியருளும்

கந்திதிரு வருள்பெற்ற நான்மறையோ கிகளொருவர்.”

(பெரியபுராணம்) எனவும்

“ஆதியில் கந்திபா லளித்த தொன்மைசேர்  
காதைகள் யாவையுங் கருணை யாலவன்  
கோதற வுணர்சனற் குமரர்க் கீந்தனன்  
நீதியோ டவனிடை நிலத்திற் கேட்டியால்.”

(கந்தபுராணம்) எனவும்.

“போதமிருத் தோர்மிருத்த பேதமைக்கே  
பொருத்தினோ ரிவர்க்குன்றிக் கதிப்பாற் செல்ல  
வேதுரெறி யெனுமவர்க ளறியமுன்னா  
ளிறைவனரு ணந்திதனக் கியம்ப நந்தி  
கோதிலருட் சனற்கும ரர்க்குக்கூறக்  
குவலபத்தி லவவழியென் றுருநாதன் கொண்டு  
நீதகல வெனக்களித்த ஞான தூலைத்  
தேர்ந்துரைப்பன் சிவஞான சித்தி யென்றே.”

(சிவஞான சித்தியார்.)

எனவும் வரும் செய்யுட்கள் விளக்கும்.

இவ்வாறே பலருங் கூறியிருக்கின்றனர் இரண்டாவது மூன்றாவது  
கடமைகளைச் செய்யுங்காலத்து வாசகன் என்னும் மொழி கந்திபெரு  
மானைக் குறிக்கும். ஆப்டே என்பவர் தாம் இயற்றிய சம்ஸ்கிருத அகரா  
தியில் வாசகன் (वाचकः) என்னும் பதத்திற்கு Messenger என்றும்,  
ராமநாதன் என்பவர் தாம் இயற்றிய தமிழகராதியில் அப்பதத்திற்குத்  
தூதுவன் என்றும் பொருள் எழுதியிருக்கின்றனர். வாயிற்காப்போரா  
யிருந்து வெளியில் வருவோர் சொல்வதைத் தமது ஆண்டவனுள்ள சிவ  
பெருமானுக்குத் தெரிவித்து அவரது கட்டளையை வந்தவர்களுக்குத் தெரி  
விப்பதைக் கடமையாயுள்ள கந்திபெருமானை வாசகன் என்னும் பதம்  
உணர்த்தும்பொருளில் ஐயமென்னை?

சப்த கல்பதுருமம் என்னும் வடமொழி அகராதியில் வாசகன்  
என்னும்பதம் புராணம் முதலிய வாரித்துச் சொல்வோனை யுணர்த்தும்  
என்று எழுதப்பட்டிருக்கிறது. அது,

“वाचकः = कथकः; पुराणादि पाठकः ॥”

என்பது.

மதியை முடித்தவனே, பாம்பைப் பூண்டவனே, இடபத்தை வாகன  
மாக வுடையவனே என்று சிவபிரானைத் தோத்தரிப்பவர் ‘கந்தியை வாயிற்  
காப்போனாக உடையவனே, தனக்குப் பிரதியாய் வேதாகமப் பொருள்களை

முனிவர் முதலியோர்க்கு உபதேசிக்க ஈந்தியை உடையவனே' என்று தோத்தரிப்பது இயல்புதானே. “குடமுழகந்தீசனை வாசகனாக்கொண்டாய்” என்பது இவ்வாறு பொருள் படாது என்பார் கூற்றை அறிவுடையோர் கொள்ளாரென விடுக. கந்திபகவான் மணிவாசகராய் அவதரித்தார் என்று தமிழ் நாட்டில் புதிதாய்த்தோன்றிய ஆசேபகரமான கதையை ஆதாரமாகக்கொண்டு நீண்டகால பரம்பரை வழக்கிற்கு விரோதமாய் வாதவாதிகள் தேவாரம் பாடிய மூவர்க்கு முந்தியவர் என்பது பொருத்த முடையதன்றும்.

3. சிலர் ‘திருவாரூர்ப்பதித்தில் அப்பர் சுவாமிகள் “நரையைக் குதிரைசெய் வானும்” என்று சொல்லியிருப்பது வாதவாதிகளுக்காகச் சிவபிரான் நரையைப் பரியாக்கிய கதையைக் குறிக்கிறது; ஆகலால் வாதவாதிகள் அப்பருக்குக் காலத்தால் முந்தியவராம்’ என்பர். அத்தேவாரம்,

“நரையைக் குதிரைசெய் வானும் நரகரைத் தேவுசெய் வானும்  
விரதங்கொண் டாடவல் லானும் விச்சின்றி நூறுசெய் வானும்  
முரசுதிர்ந் தானைமுன் றேடு முன்பணித் தன்பர்க ளேத்த  
அரவரைச் சாத்திரின் றுனு மாரு ரமர்ந்தவம் மானே.” என்றது.

இத்தேவாரத்தில் “நரையைக் குதிரைசெய் வானும்” என்பது மணிவாசகர் கதையைக் குறிக்கிறதென்றால் “நரகரைத் தேவுசெய்வானும்” என்பதும், “விரதங்கொண் டாடவல் லானும்” என்பதும், “விச்சின்றி நூறுசெய் வானும்” என்பதும், “அரவரைச் சாத்திரின் றுனும்” என்பதும் எந்தக் கதைகளைக் குறிக்கின்றன? ஒவ்வொன்றிற்கும் ஒவ்வொரு கதையைக் குறித்துக் காட்டுவாருமுள். அவர் காட்டுவன கதைக் கிடங்கொடுப்பன வாம். அதனால் அவற்றைப் பொருட்படுத்தாது விடுத்தேன். “நரையைக் குதிரை செய்தான், நரகரைத் தேவுசெய்தான்” என்று சொல்லாது, ‘செய்வான்’ என்று சொல்லியிருப்பது இத்தேவாரத்தில் நிகழ்ந்த கதைகளைக் குறிப்பிடுவது அப்பர் சுவாமிகளது கருத்து அன்றென்பதையும், சிவபெருமானது அகடிதகடனா சத்தியைச் சொல்லுவகே அவர் கருத்தென்பதையும் வினக்கும். மேலும், வாதவாதிகள் கதையைக் குறிப்பிடுவதாயிருந்தால் அவர் பெயரைச் சொல்லலாமே. மற்றவர்கள் கதைகளைக் குறிப்பிடுமிடத்துப் பெயர்களைச் சொல்லுகின்றனரே. வாதவாதிகள் பெயரை எங்கும் சொல்லவில்லையே. இவ்வாறே வாதவாதிகள் “விச்சதன்றியே வினாவு செய்குவாய், விண்ணுமண்ணகம் முழுதும் யாவையும் வைச்சுவாய்” என்று சொல்லியிருப்பது எந்தக் கதைகளைக் குறிக்கின்றது? தேவாரம், திருவாசகம் இரண்டிலும் சிவபெருமானது எவ்வ சத்தியைக்



குறித்துப் பொதுவாய்ச் சொல்லிய இடங்கள் பலவுள். அவற்றில் “சரியைக் குதிரைசெய் வாணும்” என்பதொன்றும். இதை வாதவூரர்கதையைக் குறிப்பதென்று கொண்டால் திருவாசகத்தில் “கழுமலமதனிற் காட்சி கொடுத்தும்” என்பதைச் சம்பந்த மூர்த்தியடிகளுக்குக் காட்சி கொடுத்ததைச் சொல்வது என்று ஏன் கொள்ளக்கூடாது? வாதவூரடிகள் “செங்காவலர் பரசும்,” என்றும் “பண்சுமந்த பாடல்” என்றும் திருவாசகத்தில் சொல்லியிருப்பவற்றைத்தேவாரம்பாடியமூவரைக்குறிப்பன என்று ஏன் கொள்ளக்கூடாது? “சரியைக் குதிரைசெய் வாணும்” என்னும் செய்யுள் நான் சொல்லும் பொருளையும் ஏற்காதென்று சொல்ல இயலாதே. ஒரு செய்யுள் இரண்டு வகையாய்ப் பொருள் படுமானால் அவற்றில் தங்களுக்கியைந்த ஒரு வகைப் பொருளைக்கொண்டு சரித்திரவாராய்ச்சியில் பெரிய விவாத அம்சமாயிருக்கிற விஷயத்துக்கு வேறு ஆதாரமின்றி முடிவுசெய்ய முயலுவது சரியாமோ? அப்படி முடிவுசெய்தற்கு அவர்கள் கொள்ளும் பெருளைத்தவிர்த்துச் செய்யுளுக்கு வேறு பொருள் கொள்வதற்கிடமில்லாதிருக்கவேண்டும். அல்லது அவர்கள் ‘காள்கையை நிலைநாட்டுவதற்கு வேறு பிரமாணங்கள் உள்வாயின் அவற்றோடு இதையும் கூட்டலாம்.

4. திருவிசைய மங்கைத் தேவாரத்தில் “வசையின் மங்கல வாசகர் வாழ்த்தவே” என்பதில் மங்கலவாசகர் என்னும் தொடர்மொழி வாதவூரடிகளைக் குறிப்பதென்பார். அத்தேவாரம்,

“குசையு மங்கையிற் கோசமுங் கொண்டவல்

வசையின் மங்கல வாசகர் வாழ்த்தவே

இசைய மங்கையுத் தானுமொன் றாயினான்

விசைய மங்கையுள் வேதியன் காண்மினே.”

என்பது.

இதில் மங்கலவாசகர் என்றிருப்பது மாணிக்கவாசகரை உணர்த்துமெனில் மங்கலம் என்னும் பதம் மாணிக்கமென்று பொருள் படவேண்டுமே? இல்லை, மங்கலம் என்னும் பதத்திற்குச் சுபமென்பது பொருளுன்னில் வாசகன் என்னும் பதம் மணிவாசகன் என்று பொருள் படவேண்டும். இதைப்பற்றி முன்னமேயே நான் சொல்லிவிட்டேன். மேலும், குசையும் அங்கையிற் கோசமுங்கொண்ட மங்கலவாசகர் மாணிக்கவாசகரா? வாசகர் என்னும் பதம் பன்மையிலிருப்பதுங் கவனிக்கத்தக்கது. வாசகன் அல்லது வாசகர் என்னும் பதத்தை எங்குக் கண்டாலும் தாவிப்பிடித்து அதை மாணிக்கவாசகராக்கப் பார்க்கின்றனர்.

5. திருப்பூவணத் தேவாரத்தில் “வையைத் திருக்கோட்டில் நின்ற தோர் திறமுத் தோன்றும்” என்றிருப்பது சிவபிரான் வையைக் கரையில்

K

பிட்டுக்கு மண்சுமத்ததைக் குறிக்கும் என்பர். நின்றது என்னும் சொல்லுக்கு மண்சுமத்தது என்று பொருள் கொள்கின்றனர். மண்சுமத்து நின்றரா? கடந்தாரா? கோடு எனனும் பதத்திற்குக் கரை என்பது பொருள். சோமசுந்தரக் கடவுள் நிலைபெற்றிருப்பது வையைக் கரையிலுள்ள மதுரையிலன்றோ? பின் கண்ட செய்யுட்களைக் கவனிக்க. அவை,

“வையைதன், நீர்முற்றி மதில்பொருடும் பகையல்லா நேராதார்  
போர்முற்றென் றறியாத புரிசைசூழ் புனலுரான்.” (கலித்தொகை)

“வந்து மதுரை மதில்பொருடும் வான்மலர் தாஅ  
யந்தண் புனல்வையை யாறு.” (பரிபாடல்.)

“அமிழ்த வெண்டிறை வையை யு மொருபுறத் தகழாம்.”

(திருவிளையாடல்) என்பன.

மேற்கண்ட சொற்றொடர்களை மதுரையில் சோமசுந்தரக்கடவுள் நிலைபெற்றிருப்பதை உணர்த்துவன என்று கொள்ளாது, தங்களுது தவறான கொள்கையை நிலைநாட்டுவதற்குத் திருப்பதிகங்களைத் தங்கள் மனம்போன வாறெல்லாம் வலிந்து பொருள்கொள்வது சரியாமோ?

6. இரண்டு திருவிளையாடல்களிலும் வாதவூரடிகள் சம்பந்தமூர்த்தி சுவாமிகளுக்கு முன்னிருந்தார் என்று சொல்லியிருப்பது தங்கள் கொள்கைக்குப் பெரிய பிரமாணம் என்பர். பரஞ்சோதி முனிவர் திருவிளையாடல், சோமசுந்தரக்கடவுள் வாகுண பாண்டியன் காலத்துத் திருமுகப் பாசரம் கொடுத்துப் பாணபுரரைச் சேரனிடத்து அனுப்பினார் என்று கூறும். அந்தச் சேரனை உட்கொற்றிவார் என்னும் சேரமான் பெருமான் என்று பெரியபுராணம், பரஞ்சோதி திருவிளையாடல் இரண்டும் கூறும். சுந்தரமூர்த்திகளும் கழறிற்றறிவாரும் சமகாலத்தவர் என்பது யாவரும் அறிந்ததே. பரஞ்சோதி முனிவர் திருவிளையாடல்படி வாதவூரடிகளை அமைச்சராய்க்கொண்ட அரிமர்த்தன பாண்டியன் வாகுண பாண்டியனுக்கு 43 தலைமுறை பிந்தியிருந்தவனாவன். இதனால் சுந்தரமூர்த்திகள் வாதவூரடிகளுக்கு வெகுகாலம் முந்தியிருந்தவர் என்றேற்படும். சுந்தரமூர்த்திகள் சம்பந்தசுவாமிகளுக்குக் காலத்தால் பிந்தியவர் என்று முன்னமே காட்டினேன். இஃது உண்மையானால் திருவிளையாடல்களைப் பிரமாணமாய்க் கொள்பவர் கூற்று மீழ்வாய்ப்போமே. என்க, திருவிளையாடல்கள் சரித்திர ஆராய்ச்சிக்குப் பிரமாணம் ஆகுமாவென்பதை விசாரிப்போம்.

திருவிளையாடல் புராணவரலாற்றில், காசியில் விசுவேசுவரர் சந்நிதியில் சனகாதிநால்வர், காரதர், கோதமர், பரசுராமர், வசிஷ்டர், அகத்தியர்

முதலியோர் கூடியிருந்தகாலத்து வனையமுனிவர்கள் அகத்திய முனிவரை  
நோக்கித் தென்னாட்டிலுள்ள தலங்களில் மிகச்சிறந்த தலத்தைச் சொல்லும்  
படி பிரார்த்திக்க, அவர் மதுரைத் தலத்தின் சிறப்பையும், அதில் நிகழ்ந்த  
64 திருவிளையாடல்களையும் சொன்னதாகப் பழைய திருவிளையாடலும்,  
அகத்தியர் கூறியதைச் சம்புபத்தன், சதானந்தன் முதலியோர்க்குச் சூதர்  
சொல்லியதாகப் பாஞ்சோதி முனிவர் திருவிளையாடலும் கூறுகின்றன.  
அகத்திய முனிவர் இந்த மாகாத்தியங்களை யாரிடத்து உணர்ந்தார் என்  
பதை யுணர்த்தும் பழைய திருவிளையாடற் செய்யுட்கள்

“ஒதரிய வுத்தரமா புராணத் தன்னு

ஞண்மைதரு சாரசமுச் சயத்து முன்ன

மேதருந் கதைவிரிவிற் கண்டெனக்கு

வியாதன்வான் மீகியெச்சன் சொன்ன வெண்ணெண்

டதில்வின யாடல்களிற் பிறங்கு மிந்தத்

திருவிளையாடலின்பரப்பைச் சுருக்கி யின்று

போதமுற மும்குரைத்தேன் யானுஞ் சொற்கள்

புகழினையார் கரைகண்டு புகலு வாரே.”

“வியாதன்வான் மீகியெச்சன் விரித்திறை விளையாட்டோங்க

ஆதியில் வருமென் றாய்ந்த அறுபத்து நாலு ககக்

தூய்தரு கவிகள் தம்மைச் சுருக்கிமு வாயிரத்தின்

ஒதினு எனத்தி யன்பின் புரைத்தனன் நமிழா லிண்டே.” என்பன.

பாஞ்சோதி முனிவர் திருவிளையாடலிற் கீழ்க்கண்ட செய்யுட்கள்  
இவ்வாலாற்றைக் கூறுவன. அவை,

“இன்ன வாறனுட் சங்கர சங்கிதை யென்று

சொன்ன தூலினை யுணர்த்தினன் சங்கரன் றுணைவிக்

கன்ன போதவண் மடிமிசை யிருந்துகேட்டதனை

மின்னு வேல்பணி கொண்டவேள் வெளிப்பட வுணர்ந்தான்.”

“குன்றெ நிந்தவேன் வழிபடு குறுமுனிக் குரைத்தான்

அன்று தொட்டிது அகத்திய சங்கிதை யாகி

நின் தன்னது கேட்பவர்க் கானடி நீழல

ஒன்று மின்பலீட்டரிப்பதா வொருதல னுரைசரும்.”

“அங்கயன் கண்ணி தன்னையு மென்மை

யாலவா யானையு மிதய

பங்கயத் திருத்திச் சமாதியி லிருந்து

பரவச மடைநதுபார்ப் பதிக்குச்

சங்கர னருளிச் செய்தசங் கிதையைத்  
தாரக னுடலிரண் டாகச்  
செங்கைவேல் விடுத்த சேவகன் எனக்குத்  
தெருட்டினு ன்னையசங் கிதையில்.”

“பெறற்கருந் தவஞ்செய் தகந்தெளிந் தரிதிற்  
பெறுங்கதி கேட்பவர்க் கெளிதா  
யுறப்படுந் தலநீர் வினாபமுச் சிறப்பு  
முள்ளதெத் தலத்தினுங் கழிந்த  
சிறப்பினுங் கெண்ணெண் டிருவினா யாடல்  
செய்தருள் வடிவெடுத் தென்றும்  
மறைப்பொருள் விளங்கு மாலவா யதனை  
மண்ணின்மேற் சிவனுல கென்னும்.”

என்பன.

உத்தரமாபுராணத்தில் சாரதமுச்சயம் என்னும் பகுதியிலிருந்து வான்மீகியேசன் அகத்தியருக்குத் திருவினாயாடல்களைச் சொன்னதாகப் பழைய திருவினாயாடல் கூறுகின்றது. சிவபெருமான் சங்கர சங்கிதையிலிருந்து கூறக் குமாரகடவுள் கேட்டு அகத்தியருக்குச் சொன்னான் என்றும், அகத்தியர்கேட்ட காலமுதல் அப்புராணம் அகத்தியசங்கிதை என்னும் பெயரை அடைத்தது என்றும் பாஞ்சோதி முனிவர் திருவினாயாடல் கூறுகின்றது. பாஞ்சோதி முனிவர் திருவினாயாடலிலுள்ளவற்றைவிடப் பழைய திருவினாயாடலில் மூர்த்தியார்க்கு அரசளித்த திருவினாயாடல், காரியா காரிபா பாப்பகுத்த திருவினாயாடல், புலவாய்க்கு முலையருளின திருவினாயாடல் என்ற மூன்று திருவினாயாடல்கள் அதிகமாயுள்ளன. பாஞ்சோதி முனிவர் திருவினாயாடல் 64 என்னுந் தொகையைச் சரிப்படுத்தப் பழைய திருவினாயாடலிலுள்ள கதைகளில் இரண்டு கதைகளை ஒவ்வொன்றை இரண்டிரண்டாக்கினர். ஒரு திருவினாயாடலில் ஒரு பகுதியை விடுத்து மிகுந்த பகுதியை ஒரு திருவினாயாடலாக்கினர். ஒவ்வொரு திருவினாயாடலிலும் பழைய திருவினாயாடலில் காணப்படும் சில விசேஷங்கள் பாஞ்சோதி முனிவர் திருவினாயாடலில் காணக்கிடையா. பாஞ்சோதி முனிவர் திருவினாயாடலில் காணப்படும் சில விசேஷங்கள் பழைய திருவினாயாடலில் காணக்கிடையா. ஒன்றிற் சொன்னதற்கு மாறும் மற்றொன்றிலுள்ள கதைகள் பலவாம். உதாரணமாகச் சிலவற்றைமட்டும் எடுத்துக் காட்டுகின்றேன். அவை:

விஷயம்.	பாஞ்சோதி முனிவர் திருவிளையாடல்.	பழைய திருவிளையாடல்.
பாணபத்திரருக்குத் திருமுகப்பாசரம் கொடுத்தது.	வாகுண பாண்டியன் காலத்தே.	வாகுணன் ஆட்சிக்குப் பின் அவன்மகனது ஆட்சி; அதற்குப் பின்னர் ஆட்சி புரிந்த ஒரு பாண்டியன் காலத்தே.
நந்தியைச் சுறாமீனாகப் பிறக்கும்படி சிவபெருமான் சாபமிட்டது.	விகாயகர், குமரக் கடவுள் இவர்களை உத்தரவின்றி உள்ளே விட்டதற்காக.	ஒரு கணகாதரை உத்தரவின்றி உள்ளே விட்டதற்காக.
சங்கப் புலவர்களுள் கலகம் நேர்த்தது.	தாம் தாம் பாடிய பாடல்களின் உயர்வு தாழ்வுகளைப் பற்றி.	இறையனார் சூத்திரத்திற்கு அவர்கள் செய்த உரையின் உயர்வு தாழ்வுகளைப் பற்றி.
இத்திரன் முடியுள்ளையை எறிமடிமேருவைச் சொல்லி லடித்தது.	ஈர பாண்டியன்.	வீரமாதன் என்னும் பாண்டியன்; இவன் வேறு.
இறைவனார் மண்கமலத்தபோது பிரம்படிபட்டது.	முகயிற்பொற்பிரம்புவாங்கி வேந்தன் அகா முதுகில் வீசினன்.	உக்கிரபாண்டியன் குலத்தினித்ததென்னன் ஒருவன் நென்னன் முறைசெய் பொருள் நடுமுதுகில் கறுத்தார்.

பழைய திருவிளையாடலைப் பதிப்பித்த மகாமகோபாத்தியாய ஐயரவர்கள் இரண்டு திருவிளையாடற் புராணங்களிலுமுள்ள வேறுபாடுகளிற் சிலவற்றைக் காட்டியிருக்கின்றார்கள். வேறுபாடுகள் அநேக முன்.

தில்லை நம்பி பாண்டியர்களில் ஆறு பேருக்குத்தான் பெயர் சொல்லியிருக்கின்றனர். பாஞ்சோதி முனிவர் 73 பாண்டியர்களின் பெயரைச் சொல்லுகின்றனர். தில்லைநம்பி தத்தன் என்று பாண்டியன் பெயரைக் கூறியவிடத்துப் பாஞ்சோதி அனந்தகுண பாண்டியன் என்றெழுதியிருக்கின்றனர். தில்லை நம்பி வீரமாதன் என்னும் பெயர் கூறியவிடத்துப் பாஞ்சோதி அரசுபுரந்தர பாண்டியன் என்று வரைந்துள்ளார்.

தில்லைநம்பி யுகத்துக்குப்பதினாறுகூடி திருவிளையாடலும் நான்கு யுகங்களில் நடத்தன் என்றனர். அஃது

“சனமிலா விநகரி தன்னுள் எத்தை

யிலங்குபுக ழுறுபத்து நான்குண்டோதின்

மீனவர்கோன் குலஞ்செய்த தவத்தி னாறு

மேதினிமான் முயன்வருங் தவத்தி னாறும்

ஞானமுனி வர்கள் கேண்மின் உகமொன் நிற்ரு

நாளுன்கு நாளுன்கா நான்கு கத்து

மானவவை தமையுரைப்ப லகாதி மும்மை

யகலாத வல்வினைக ளகல வென்றே.”

என்ற

செய்யுளால் அறியப்படும். தில்லை நம்பி திருவிளையாடலில் சொல்லுகிற படி வாத்தூரர் திருவோயுதத்தில் இருந்தவராதல் வேண்டும். அவர் கதை 27, 28, 29, 30 இந்தத் திருவிளையாடல்களில் சொல்லப்பட்டிருக்கின்றது. அஃது இரண்டாவது பதினாறிலடங்கும். சம்பந்தமூர்த்திகள் கதை துவாபா முற்பாறியில் நிகழ்த்திருத்தல் வேண்டும். அது 37, 38ஆம் திருவிளையாடல்களில் சொல்லப்பட்டிருக்கின்றது. இரண்டு திருவிளையாடல்களிலும் திருவிளையாடல்களின் வரிசைக்கிரமம் முற்றிலு மாறுபாடுகின்றது. பாஞ்சோதி முனிவரும் பாண்டியர் வமசபரம்பரையைத் தொடர்ச்சியாய்ச் சொல்லிக் கதைகளும் அம்முறையிலே நிகழ்த்தன வென்பார். சோமசுந்தரக் கடவுள் பெயரும் உக்கிரபாண்டியன் பெயரும் திருவிளையாடல்களிலும் முதலில் சொல்லப்படுகின்றன. திருவிளையாடலில் சொல்லியபடி அவர்கள் கிருதயுக ஆரம்பம் முதல் வேண்டும். வாத்தூரர் கதையைச் சொல்லும் திருவிளையாடல்களுக்கும், சம்பந்தமூர்த்திகள் கதையைச் சொல்லும் திருவிளையாடல்களுக்கும் இடையில் வேம்பத் தூரர் திருவிளையாடலில் விருத்தகுமார பாலரான திருவிளையாடல், மாறியாடின திருவிளையாடல், பழியஞ்சின திருவிளையாடல், மாபாதகநீர்த்த திருவிளையாடல், அங்கம்வெட்டின திருவிளையாடல், மதுரையான திருவிளையாடல் என மூன்று கதைகளைப் படுகின்றன. பாஞ்சோதி முனிவர் திருவிளையாடலில் இரண்டு கதைகளும் ஒன்றன்பின் ஒன்றாகச் சொல்லப்பட்டிருக்கின்றன. இடையில் வேறு திருவிளையாடல் ஒன்றும் இல்லை. பாஞ்சோதி முனிவர் திருவிளையாடற்படி சம்பந்தசுவாமிகள் காலத்துப் பாண்டியன் கடைசிப் பாண்டியன். தில்லை நம்பி புராணத்துச் சம்பந்த சுவாமிகள் கதையைச் சொல்லும் திருவிளையாடல்களுக்குப் பின்னர் 26 திருவிளையாடல்கள் உள்.

மேலும், தில்லை நம்பி திருவாலவாயான திருவிளையாடலில் (47) பிரமகற்பம் நேரிட்டதையும், அதற்குப் பின்னர் நிகழ்த

“பிரளய காலஞ் சென்று முடிந்தபின் பெருகி வந்த

திரைபொருங் கட லு முன்போற் சேர்ந்துதன் னிலையி னிற்பச்

சார்பா னருளால் வையத் தோன்றிடு மடைவின் முன்னோர்

தருமமார் வடிவ மன்னன் தோன்றினான் சகிசு லதன்.”

அக்காலத்துத் தோன்றிய பாண்டியன் வேண்ட இறைவன் நாகததை



கையைத் தாங்கிய பாண்டியன் ஒருவனிருந்தான் என்பது பொருத்த முடையதாகுமா? அடுத்த படலத்தில் இவன் உழுவைக்கோட்பட்டான் என்று சொல்லியிருக்கிறது. வேதசூதாக்குப் பொருநா அருளியது பதினாறுவது படலம் என்பதை முன்னமே சொன்னேன். பதினாறுவது படலத்தில் ஒரு பிரளயமும் காற்பதுபொன்பதாவது படலத்தில் ஒரு பிரளயமும் சொல்லப்பட்டிருக்கின்றன. இவ்விரண்டிற்கு மிடையே அநேகமாயிரம் சதுர்யுகங்கள் கடைபெற்றிருக்க வேண்டும் தில்லைமபி அனை 64ஆவது திருவிளையாடலாகவையது ஒரு பிரளயம் கோத்ததாகச் சொல்லி அதைப் பிர்ம்ம கற்பமென்றனர். வேதத்துக்குப் பொருநருளியது ஒரு கிருதயுகத்திலும், நாகம் மதுரைக்கு எல்லே குறித்தது வேற்றா கிருத யுகத்திலுமாதல் வேண்டும். திருவிளையாடல்கள் பல சதுர் யுகங்களில் நிகழ்ந்தவை என்றாகும். தில்லைமபி “உகமொன்றிற் கு காண்கு காண்கா காண்குதது மானவவை” என்றது இதனே எவ்வாறு பொருத்த முடைத்தாம்?

மேலும், உக்கிரபாண்டியனது பெயரனின் பெயரானிய ராஜசேகர பாண்டியன் ஆட்சிக்காலத்து மாறியாடின திருவிளையாடல் நிகழ்ந்தது. அதைச் சொல்லும் படலத்தில் பிண்கண்ட செய்யுட்கள் உள்ளன. அவை,

“சிலம்பி வாயினா லிழைத்திடு பத்தரிற்

செங்கண்மால் தொழுவைகும்

அலம்பு தெண்டிரைப் பொன்னியக் தண்ணறை

யானைக்கா விறைககன்பு

கலந்த சிவையான் மூவிரு பத்துநாற்

கலைகளும் பயின்றன

மலர்ந்த வன்கரி காற்பெரு வளத்த

வையகம் புரக்கின்றான்.”

“பொன்னி நாடவன் வாயிலுள் ளாடுறொடு

புலவன்வந் தலர்வேம்பினை

கன்னி நாடனைக் கண்டுமுன் பரவுவான்

கனைகழற் கரிகாலெம்

மன்ன வற்கறு பத்துநாற் கலைகளும்

வரும்வரா துணக்கொன்று

தென்ன ரேற்றை யாயது பரதநால்

தெரித்திலை யெனச்சொன்னான்.”

என்பன.

இச்செய்யுட்களால் கரிகாற் பெருவளத்தான் என்னும் சோழனும், ராஜ சேகர பாண்டியனும் சமகாலத்தவரென்பதேற்படுகிறது. சோழவம்சத்தில்



கரிகாலன் என்னும் பெயருடைய அரசர் சிலர் இருந்தனர். கரிகாற் பெருவளத்தான் என்னும் பெயர்தாங்கிய சோழன் ஒருவனே இருந்தான். கரிகாலன் என்னும் பெயரை வகித்த மற்றையவரும் பெருவளத்தானுக்குப் பித்தியவரோ, சரித்திரவாராய்ச்சிக்காரர் கரிகாற் பெருவளத்தான் கி. பி. 1000-ல் தலாவது நூற்றாண்டின் பிற்பாகத்திலோ இரண்டாம் நூற்றாண்டின் முற்பாகத்திலோ இருந்தவன் என்பர். உக்கிரபாண்டியனும் கிறிஸ்து பிறந்த காலத்தையொட்டி இருந்தவனாவான். சம்பந்தமூர்த்திகள் காலம் ஏழாம் நூற்றாண்டு என்று முன்னமே சொன்னேன். அவர் காலத்திருந்தவன் கூன்பாண்டியன். அவனுக்கும் உக்கிரபாண்டியனுக்கும் சுமார் 70 தலைமுறை வித்தியாசம் எனத் திருவிளையாடலில் சொல்லியிருப்பது பொருத்தமுடையதா? தில்லைப்பி புராணத்தில் மூர்த்தியார்க் கரசளித்த திருவிளையாடல் கூறப்பட்டுள்ளது. அவர் காலம் கி. பி. ஆறாம் நூற்றாண்டாயிருத்தல் வேண்டும் என்று காட்டினேன். வரகுண பாண்டியன் காலமும் சொல்லியாயிற்று. பாஞ்சோதி முனிவர் திருவிளையாடலில் சொல்லியிருக்கிற பாண்டியர்களைவருடைய காலத்தையும், தலைமுறைக்கு 30 ஆண்டாகவைத்துக் கணக்கிட்டால் 2200 ஆண்டுகளுக்கு மேற்படாதென்பதும் கவனிக்கத்தக்கது.

இஃதன்றியும், சங்ககாலத்து நூல்களால் பல்பாகசாலை முதலாகிய பெருவழுதி, சிலந்தரு திருவிற்பாண்டியன், ஆரியப்படைகடந்த நெடுஞ்செழியன், வெற்றிவேற் செழியன், தலையாலங்கானத்துச் செருவென்ற நெடுஞ்செழியன், உக்கிரப் பெருவழுதி முதலிய பல பாண்டியர்கள் இருந்ததாகத் தெரிகிறது. இவர்களைவரும் சம்பந்த மூர்த்திகளுக்குக் காலத்தால் முந்தியவர்கள். இவர்களில் ஒருவர் பெயரையாவது திருவிளையாடலில் காணோம். உக்கிரப் பெருவழுதியும் உக்கிரபாண்டியனும் ஒருவர் என்று கொள்வதற்கில்லை. உக்கிரபாண்டியன் சோமசுந்தர பாண்டியரது புத்திரன். உக்கிரப் பெருவழுதி தலையாலங்கானத்துச் செருவென்ற நெடுஞ்செழியன் மகன். இருவர் சரித்திரங்களும் பலவகையில் மாறுபட்டும். களப்பிரர் ஆக்கிரமணத்துக்குப் பிறகு ஆட்சி புரிந்த பாண்டியர்கள் பெயரும் திருவிளையாடலில் காணக்கிடையா. சங்கநூல்களில் கண்டவற்றையும், சாஸனங்களில் கண்டவற்றையும் பொய் என்று சொல்வதற்கில்லை. திருவிளையாடல்களில் அசம்பாவிதமான பல செய்திகள் காணப்படும். அவைகளைத் தொகுப்பதனால் பயனில்லையென விடுத்தேன். மேற்கண்டவைபோன்ற அசம்பாவிதங்களுக்குச் சமாதானம் சொல்ல ஒருவர் முன் வரும் வரையில் சரித்திரவாராய்ச்சிக்குத் திருவிளையாடல்களைப் பிரமாணமாகக் கொள்வதற்கில்லை. அவைகள் சம்பந்த மூர்த்திகள் காலமாகிய ஏழாம் நூற்றாண்டுக்கும் வாத்தலூரடிகள் காலமாகிய ஒன்பதாம்

L

தூற்றாண்டின் பிற்பாதிக்கும் பின்னர் இயற்றப்பட்டனவாயிருத்தல் வேண்டும். அவைகளில் வரும் பாண்டியர்களின் பெயரைப் பார்ப்பதனால் வடமொழிப் பாண்டியர்கள் எழுதிய என்பதை அறியலாம். சங்ககாலத்து இருந்தபாண்டியர்களின் பெயர்கள் தமிழ்ப்பெயர்கள். இப்புராணங்கள் சங்ககாலத்துக்குப் பித்தியவைகளே.

ஒன்றோடொன்று முரணுவதாயும் அசம்பாவிதங்கள் பொதித் துள்ளனவாயுமுள்ள இக்கதைகளைத் திரிகால முணர்த்தவரும், பாரசீகனால் தனக்கொப்பானவர் என்று சொல்லப்பட்டவரும், உத்தமோத்தம முனிசிரேஷ்டருமாகிய அகத்தியபகவான் சொல்லினர் என்பது சரியாமா? பிறகாலத்தவர் மனமபோனவாறு புனைந்து பெரிய முனிவர்கள் பெயரால் வெளிப்படுத்திய கிரந்தங்களை பலவற்றுள் இவைகளும் சேர்த்தவைபோலும்! பெரியார் பெயரைக்கண்டும்கி யாவரும் ஒழுக்கேண்டும் என்பது அவர்கள் நோக்கம். இஃதனால் சிருஷ்டியாடல்களைப் பொய் என்று நான் சொன்னதாகக் கொள்ளுதல் கூடாது. உண்மைச் சம்பவங்களோடு பல வற்றைக் கூட்டியும் மாற்றியுங் கூறுவார் செயல்களைச் சொன்னேன்.

தமிழில் திருவிளையாடல்களைச் செய்த இருசான்றோரும் உயர்ந்த கல்விமான்கள். ஆழ்ந்த சிவபக்தர்கள். பக்திராஸ்முதலிய ரஸங்கள் சொட்டுமபடி தாங்கள் சம்பியதை அழகாய்ப்பாடியிருக்கிறார்கள். தில்லை கம்பி சொல்லும் உத்தரமா புராணம் இருகருமிடம் தெரியவில்லை. பாஞ்சோதி முனிவர் சொல்லும் சங்கர சங்கிதை எங்கும் கிடைக்கிறது. இக்கதைகளை அகில் காணேன். ஞாலாவியமகாத்தியம் என்னும் வடமொழிக் கிரந்தத்தைப் பாஞ்சோதி முனிவர் தமிழில் மொழிபெயர்த்தனர் என்பர். அது சங்கர சங்கிதையின் பகுதியாமோ? அதையார் எங்கு எக்காலத்தில் செய்தனர்? ஒன்பதாம் தூற்றாண்டுக்குப் பின்னர் இயற்றப்பட்டவைகளில் ஒன்றாம்.

இது நிற்க, வாதஜாடிகள் தேவாரம் பாடியவர்களுக்கு முந்தியவர் என்பார தங்கள் கூற்றை நிலைநாட்ட இரண்டு தேவாரங்களுக்கு உண்மைக்கு மாறாய்ப் பொருள் கொள்வர். ஒன்று சம்பந்தசுவாயிகள் பாடிய “பாணனிசை பத்திமையாற் பாடுதலும் பரிந்தளித்தான்” என்னும் திருக்கோளிலித தேவாரம். அவர்அதில் பாணன் என்றுள்ளதற்குப் பாணபத்திரன் என்றும்; அளித்தான் என்பதற்குத் திருமுகம் கொடுத்தான் என்றும் பொருள் கொள்வர். சம்பந்தபூர்த்தியடிகள் பாணன் என்றது யாரை என்பதையும், அளித்தான் என்பதற்குத் திருமுகம் கொடுத்தான் என்பது பொருளா என்பதையும் ஈண்டு ஆராய்வாம். பெரியபுராணம் பாடிய சேக்கிழார்நாயனார் சம்பந்த மூர்த்திகளுடனிருந்து அவர் பாடிய பதிகம்

கீள் மனைவியும் தாமுமாக யாழிலும் ஞாலிலும் பாடிய நீலகண்ட யாழ்ப் பாணர் எனப் பொருள் கொண்டார் என்பது வெளிப்படை. சோமசுந்தரக் கடவுள் திருமுகப்பாசரம் கொடுத்தனுப்பியது சுந்தரமூர்த்திகளோடு சம காலத்தவரும், அவரது ஊன்பருமான சேரமான் பெருமானுக்கென்றால் தேவாரத்துக்கிவர் செய்யும் ஆத்தம் முற்றிலும் பொருந்தாததொன்றும். பெரியபுராணம், சேரமான் பெருமான் நாயனார் புராணத்தில் திருமுகப் பாசரம் கொடுத்துப் பாணபத்திரை அனுப்பியது அவரிடத்தென்று தெளிவுபய்ச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. சேரமான் பெருமான் பாணபத்திரர்க்கு மிகிகொடுத்தனுப்பியதைப் பின்கண்ட செய்யுட்கள் உணர்த்தும். அவை,

“பரந்த நிதியின் பரப்பெல்லாம் பாண னூர்பத் திரனார்க்கு  
நிரந்த தனங்கள் வெவ்வேறு நிறைத்துக் காட்டி மற்றிவையும்  
உரந்தங் கியவெங் கரிபரிகள் முதலாவியிருள் னானதனமும்  
புரந்த வரசுங் கொள்ளுமென் மொழிந்தாச் பொறையர் புரவலனார்”

“பண்பு பெருகும் பெருமானும் பாண னூர்பத் திரனார்பின்  
கண்கள் பொழிந்த காதலீர் வழியக் கையாற் றெழுதனைய”

என்பன. பத்திரனார் சென்றனர் என்று சொல்லியிருக்கிறது. பொறையர் புரவலனாராகிய பெருமான் கொடுக்க, பாணபத்திரனார் பெற்றனர் என்பது இதனால் தெளிவாய் விளங்கும். பெரும்பற்றப்படுவியூர் கம்பி திருவிளையாடலிலும் சிவபெருமான பத்திரனார்க்குச் சொல்லியதை அடியிற்கண்ட,

“உனக்கினி யளித்தற் கென்பா லுறுபொரு ளிலிலை யென்றன்  
மனத்தினுக் கினியான் றாயான் மகிழ்ந்துநம் மடியார்க் கென்றும்  
நினைத்தன கொடுக்க வல்லான் நிலத்துயிர் கழறுஞ் சொற்கள்  
அனைத்தையு மறித்திரங்கு மன்புடைச் சேர மான்காண்.”

(திருமுகங்கொடுத்த திருவிளை) என்ற செய்யுளுணர்த்தும்.

இதைச் சொல்லித் திருமுகத்தைக் கொடுத்தனர். சிவபெருமான் பெருமானார்க்கு அரசளித்தகாலத்து அவருக்கு அளித்த மற்றவைஇன்ன வென்பதைப் பின்கண்டபெரியபுராணச் செய்யுள் காட்டும். அது,

“மேவு முரிமை யரசளித்தே வீரும்பு காதல் வழிபாடும்  
யர்வும் யாருங் கழறினவு மறியு முணர்வு மீநில்லாத்  
தாவில் விறலுந் தண்டாத கொடையும் படைவா கனமுதலாங்  
காவன் மன்னர்க் குரியனவு மெல்லாங் கைவந் துறப்பெற்றார்.”

என்பது. இதனால் யாவும், யாருங் கழறினவும் அறியும் உணர்வைப் பெருமான் பெற்றதனால் கழறிற்றறிவார் எனப் பெயர்வாய்த்தனர் என்பது அறியப்படுகிறது. இந்தக் காரணச்சிறப்புப்பெயர் வேறொருவருக்கும்

யானறித்தவரையில் தெரியவில்லை. கம்பியாண்டார் கம்பி தாம்செய்த திருவந்தாதி<sup>1</sup>யிலும் இப்பெயர் பெருமானுக்கு உண்டென்பதை விளக்கு கின்றனர்.

“மன்னர்பி ரானெதிர் வண்ண னுடலுவ ருறியநீற்  
றன்னபி ரான்றமர் போல வருதலுந் தான்வணங்க  
வென்ன பிரானடி வண்ண னெனவடிச் சேரனென்னுந்  
தென்னச் பிரான்கழு நிற்றறி வோனெனுஞ் சேரலனே.”

(சேரமான்—புராணம்.) என்ற

செய்யுளாலும் கழறிற்றறிவார் என்பது பெருமானது பெயர் என்பது கன்கு விளங்கும். கூகதாமுர்த்திகள் தாம்பாடிய திருத்தொண்டத் தொகையிலும் இந்நாயனரைச் சேரமான் பெருமான் என்னுது கழறிற்றறிவார் எனறே சொல்லுகின்றனர். அது,

“கார்கொண்ட கொடைகழறிற் றறிவார்க்கு மடியேன்.” என்பதால் அறியப்படும். பெரியபுராணத்தில் சேரமான் பெருமான் நாயனார் புராணத்தைக் கழறிற்றறிவார் நாயனார் புராணம் என்று புலவர் பலரும் எழுதியிருப்பதைப் பார்க்கலாம் சான்றோர் நீண்டகாலமாகக்கொண்ட கொள்கைக்கு மாறாய்ச் சிலர் பெருமானுக்குக் கழறிற்றறிவார் என்னும் பெயரில்லை என்பர். அவர் கூற்றை ஒரு சிறிதும் பொருத்தமின்றும். இவர் தம்மயக்கத்தைச் சான்றோர் மேலேற்றி அவர் மயங்கினர் என்பர். தம் தலைச்சுற்றினால் உலகஞ்சுற்றுவதுபோலத் தோன்றுவது இயல்பே.

கழறிற்றறிவார் நாயனார் ஈடராஜப்பெருமானது கழலையே கம்பினவராய்ச் சிவபூஜைசெய்வாராயினர். ஈடராஜர் அடிகளின் பூஜைமுடிவில் தம் காற்சிலம்பொலியை அவர் கேட்கும்படி அருளினர். அது,

“நீடு முரிமைப் பேரரசா

னிகழும் பயனு நிறைதவமும்

தேடும் பொருளும் பெருந்துணையுந்

தில்லைத் திருச்சிற் றம்பலத்துள்

ஆடுங் கழலே யெனத்தெளிக்த

வறிவா லெடுத்த திருப்பாதம்

கூடு மன்பி லருச்சுணமேற்

கொண்டார் சேரர் குலப்பெருமான்.”

“வாசத் திருமஞ் சனம்பள்ளித் தாமஞ் சாந்த மணித்தூபம்  
தேசத் திருமஞ் செழுந்தீப முதலா யினவுந் திருவழுது

மீசற் கேற்ற பரிசுளு வருச்சித் தருள வெங்காளும்  
புசைக் கமர்ந்த பெருங்கடத்தர் பொற்பார் சிலம்பி னெலியளித்தார்.”

(கழறிற்—புராணம்.)

என்பதனால் அறியப்படும். கல்லாடமுடையார் “பரிபுரக் கம்பலை யிருசெவியுண்ணும், குடக்கோச் சேரன்” என்றதும் இதை உணர்த்தும். கழறிற் றறிவாராயும், கடராஜனது பாதச்சிலம்பொலி கேட்போராராயும், அளப்பரிய சிவபக்தி யுடையோராராயும், சிவனடியாரா முதலாயவர்க்கு மேகம்போல் வழங்குபவராராயும் இருந்த சேரமான் பெருமாளிடத்துக் கடவுள் திருமுகப் பாசாரம் கொடுத்துப் பத்திரரை அனுப்பினார் என்று யாவரும் சொல்ல, அதற்கு மாறும் மேற்கண்ட சிலா பத்திரா திருமுகப்பாசாரம் கொண்டு போனது வேறொரு சேர அரசனாகக்கென்பா. திருமுகப்பாசாரத்தில் ‘நின்போ லென்பா லன்பன்’ என்று கூறியிருப்பதைக் கவனித்திலர் போலும். பத்திரர் தம்மிடத்து வைத்த அன்பிற்கு உவமையாகப் பெருமான் தம்மிடத்து வைத்த அன்பைக்காட்டினர் என்றால் பெருமானது பத்திமையின் பெருமையை எவ்வாறு அளவிடுவது? உயர்த்ததையே உவமை காட்டுவது என்னும் விதியும் ஈண்டுக் கவனிக்கத்தக்கது. பெருமானைத் தவிர்த்துச் சேரர் வம்சத்தில் இத்துணைப் பெரிய சிவபக்திமான் வேறொருவர் இருந்ததாக இதுகாறும் கூறுவாரைக் காணேம். இருந்தால் அச் சேராரசன் பெயர் என்ன? அவனை யார் எங்குச் சொல்லியிருக்கின்றனர்? நமது கொள்கையை நல்லகாட்ட நமது இஷ்டப்படி மனோசிரஷ்டி செய்யலாமா? தம் கூற்றுக்காதரமாய்ப் பாஞ்சோதி முனிவரைக்காட்டுவர். அவர் சேர அரசன் பெயரைச் சொல்லவில்லை. பெயரைச் சொல்லாமை யால் சேரமான் பெருமான் அல்லாத வேறொரு சேரராயிருத்தல்வேண்டும் என்பர். சேரமான் பெருமானாக இருந்தால் கட்டாயம் பெயரைச் சொல்லவேண்டும் என்றும், வேறொரு சேர அரசனாக இருந்தால் பெயரைச்சொல்ல வேண்டிவதில்லை என்றும் இவா சொல்வதற்கு ஆதாரம் என்னவோ? அவரே போலும்.

பெரியபுராணத்திற் சொல்லப்பட்டதனைக் கொள்ளற்பாலதன்றென விடுக்க என்பர். திருவிளையாடற் செய்யுள்களுக்கு வலிந்து பொருள் கொண்டு தங்கூற்றுக்காதாரமாம்க் காட்டிப் பெரியபுராணத்திற் சொன்னது பிரமாணம் அன்றெனவிடுக்க என்னும் இவர் கூற்று வியக்கற்பாலதன்றோ? பரமசிவம் ‘உலகெலாம்’ என்று கொடுத்தவாக்கைப் புணையாகக் கொண்டு அதைப் பெரியபுராணத்தின் முதல், இடை, கடை என்னும் இடங்களில் அமைத்துத் திருவருள் இயக்கப் புராணத்தைப்பாடி முடித்தனர், சந்தாஸாசாரியாரில் ஒருவராகிய உமாபதிசிவம் சேக்கிழாரை நாயன்

மாரோடு கூட்டிச் சேக்கிழார் நாயனார் புராணம் பாடியிருப்பதை அறியாதார் யாவர்? திருவருளால் அமைந்தது பெரியபுராண மென்பதையும், அக்காலத்து இருந்த சோழ அரசா முதலியோர் சேக்கிழார் நாயனாரிடத்தும் பெரியபுராணத்தி னிடத்தும் காட்டிய புகழையும் உமாபதிசுவம் இயற்றிய புராணத்தில் பரக்கக்காணலாம் சான்றோரால் பெரியபுராணம் பன்னிரண்டாம் திருமுறை என்று அமைக்கப்பெற்று யாவராலுங்கொண்டாடப்படுகிறது. பிற்காலத்துச் சான்றோரும் பின்னர்த்தமிழ் முதலிய பிரபத்தங்கோச் சேக்கிழார் நாயனார்மீது இயற்றினர். அக் திருமுறையைத் தல புராணத்தினுள் சீழாய்த்தள்ளுவது சரியாமோ? நம்பியாண்டார்நம்பி செய்த நூற்றந்தாதிக்குப் பெரியபுராணம் வழிநூல்; அத்தாதியில் சொல்லாதனவற்றைப் பழைய உண்மை வரலாறுகளோடு முரணுமாறு பெரியபுராணம் கூறுவதால் அது பிரமாணம் அன்று என்பர். சுத்தரஸூர்த்திகள் தொகையாய்ச் சொன்னதை நம்பியாண்டார்நம்பி வகையாசவும், சேக்கிழார் நாயனார் விரியாகவும் செய்தனர் என்பதும்; இம்மூவரும் சிவபிரான் அருளால் செய்தனர் என்பதும் யாவரும் அறிந்தனவே. தொகையில் சொல்லாததைச் சொல்ல வகையும், வகையில் சொல்லாததைச் சொல்ல விரியும் எழுந்தன. நம்பியாண்டார்நம்பி அத்தாதியில் சொன்னவெல்லாம் திருத்தொண்டத் தொகையில் காணப்படாமையினாலே அதைப் பிரமாணம் அன்றெனத் தள்ளலாமா? நம்பியாண்டார்நம்பி எல்லாவற்றையுஞ் சொல்லியிருந்தால் பெரியபுராணம் செய்யுருக்க வேண்டியதில்லையே. இம்மூவரும் சொன்னவற்றில் அடங்கிய உண்மைகளுக்குப் பழைய உண்மை வரலாறு வேறிருப்பதுபோல் சொல்லுகின்றனா. மற்றப்புராணங்கள் வடமொழியிலிருந்து மொழிபெயர்க்கப் படுவதுபோலத் திருத்தொண்டப் புராணம் செய்யப்பட்ட தல்லவே. தொகை, வகை, விரி எல்லாம் தமிழே. இவற்றிற் கண்டவற்றிற்கும் பழைய வரலாறு உண்டென்று சொல்வது விந்தையே.

இது நிந்த, நான் மேற்காட்டிய தேவாரத்திற்குப் பொருள் என்னவென்று பார்ப்போம். பாணன் என்று தேவாரத்தில் சொல்லியிருப்பது நீலகண்டயாழ்ப்பாணரைக் குறிக்கும் என்பது சான்றோரால் கொள்கையாதலால் அவர் சரித்திரமாகப் பெரியபுராணத்தில் சொல்லியிருப்பதை விசாரிப்போம். அது,

“ஆலவா யமர்கதா கோயில் வாயிலே யடைத்து நின்று  
பாலையீ ரேழு கோத்த பண்ணினிற் கருவி வீக்கிக்  
காலமா தரித்த பண்ணிற் கைபல முறையு மாராய்ச்  
தேலவார் சூழலாள் பாகர் பாணிகள் யாழி லிட்டாள்.”

“மற்றவர் கருவிப் பாடல் மதுரைக் டால் வாயில்  
கொற்றவன் திருவுள்ளத்துக்கொண்டுதன் றொண்டிக்குக் கொல்லாம்  
அற்றைநாட் கனவி லேவ அருட்பெரும் பாண னுரைத்  
தெற்றினார் புரங்கள் செற்றார் திருமுன்பு கொண்டு புகார்.”

“திரிபுர மெரித்த வாறுத் தேர்மிசை நின்ற வாறுங்  
கரியினை யுரித்த வாறுங் காமனைக் காய்த்த வாறும்  
அரியயற் கரிய வாறு மடியவர்க் கெளரிய வாறும்  
பரிவினாற் பாடக் கேட்டுப் பரமனா ரருளி னாலே.”

“அந்தரத் தெழுந்த வோரை யன்பினிற் பாணர் பாடும்  
சுந்தயாழ் துறையிற் சீதத் தாககில்லீக் கழியு மென்று  
சுந்தரப் பலகை முன்னீ ரிடுமெனத் தொண்ட ரிட்டார்  
செந்தமிழ்ப் பாண னாகத் திருவுளம் பெற்றுச் சேர்த்தார்.” என்ற

செய்யுட்களால் விளங்கும். இவற்றால் சாதி இழிலினால் கோயிலுக்குள்  
போகக்கூடாத பாணரை இறைவன் கோயிலுக்குள் அழைத்து வரும்படி  
செய்ததும், தங்கப்பலகை இடும்படி ஆகாசவாக்கு எழும்பச் செய்ததும்,  
பிறவும் அறியப்படுகின்றன. இவைகளெல்லாம் பாணனியை பத்திமை  
யாற் பாடியதற்குப் பரித்தளித்தவை யாகவோ? பிறகு, பாணர் திருவா  
ருருக்குச் சென்றபொழுது

“கோயில் வாயில் முன்னடைத்த கூற்றஞ் சென்ற பெருந்திறலும்  
தாயி னல்ல பெருங்கருணை யடியார்க் களிகருக தண்ணீரியும்  
ஏயற் கருவி யிற்றொடுததல் கிட்டுப் பாடக் கேட்டவகண்  
வாயில் வேறு வடதிசையில் வகுப்பப் புகுந்து வணங்கினார்.”

பாணருக்கென்றே இறைவனருளால் புதுவாயில் வகுக்கப்பட்டுப் பாணர்  
அதன்வழியே உட்புகுந்து வணங்கினார் என்றால் பாணருக்கு இறைவ  
னருளியதை யுமுறுவாரு முண்டோ? இவை நிகழ்ந்த பின்னர்ச் சம்பந்த  
மூர்த்தி அடிகளைச்சேர்ந்து சோதியில் கலக்கும்வரை பாணர் அடிகள்  
பாடிய பதிகங்களைத் தமது மனைவியாருடன் யாழோடு பாடிவந்தனர். சம்  
பந்தமூர்த்திகள் திருமுலப்பா லாட்டப்பெற்று ஞானத்தையும், பதிகம்  
பாடும் வன்மையையும் அடைந்ததமன்றி, இறைவனால் பொற்றாளுடில்  
கொடுக்கப் பெற்றார். பிறகு யாழ்ப்பாணர் தாம் பாடும் பதிகங்களைக் கூட  
விருந்து யாழுடன் பாடவும் பெற்றார். அதை இந்தத்தேவாரத்தில் சொன்  
னார் என்று ஏன் கொள்ளக்கூடாது? ‘பொற்கிண்ணத்திற் பாலும், பாடும்  
வன்மையும், பொற்றாளுமும் எனக்கு இறைவன் பரித்தளித்தது மனநிப்  
பாணர் பத்தியோடு கூடஇருந்து இசைபாடுதலையும் பரித்தளித்தான்’  
என்று பொருள் கொள்ளுதல் படிம் இழுகெண்ணை?

மேலும், சோமாளிடத்துத் திருமுகங்கொண்டுசென் றவர் பாணபத்திரர். அவர் பெரும்பாலும் பத்திரர் என்னப்படுவார். நீலகண்டயாழ்ப்பாணர், பாணர் எனப்படுவார். பெயர் முடிவுகளே நான் சொன்னதை விளக்கும். இஃதன்றி, ஞானசம்பந்த சுவாமிகள் தம்மோடு கூடஇருப்பவராயும் அறுபத்து மூன்று தனியடியார்களில் ஒருவர் என்று கணக்கிடப்பட்டிருப்பவராயுமுள்ள பாணரைவிட்டுப் பாணபத்திரரைச் சொன்னார் என்றல் எவ்வாறு பொருத்தமுடையதாம்? பத்திரரை அடிகள் சொல்லியிருந்தால் நீலகண்டயாழ்ப்பாணரைக்குறிக்காதென்னலாம். அடிகள் அப்படிச்சொல்லவில்லையே.

மற்றொரு தேவாரம் மதுரைத் திருமுகப் பதித்தில் “தார முய்த்தது பாணர்க் கருளொடே” என்று சம்பந்தசுவாமிகள் பாடியிருப்பது. சேக்கிழார் காயனார் சம்பந்தமூத்தி காயனா புராணத்தில் இது நீலகண்டயாழ்ப்பாணரைக் குறித்ததென்பர். அது,

“திருவியம் கத்தி னுள்ளஞ் திருநீல கண்டப் பாணர்க்  
கருளிய திறமும போற்றி யவரொடு மளவ னாவித  
தெருளுடைத் தொண்டர் குழத் திருதம்தாண்டி னுண்மைகோக்கி  
இருளகெட மண்ணில் வந்தா ரினிதமாந் தருளி னாரே.” என்பது.

இதற்குமாறாய்ச் சிலர் தாரமென்பது ஆகுபெயராகச் சாதாரியினே உணர்த்திற்று என்றனர். தாரம் சாதாரியானால், பாணர் பாணபத்திரர் ஆவர் என்பது அவர் கொள்கை. பண்டையோர் இசையை நான்கு பண்ணும், இருபத்தொரு திறனுமாய் வகுத்தனர். அவற்றில் முல்லைப் பண்ணின் திறனில் சாதாரி ஒன்று. இறைவன் முல்லை நிலத்தில் விநாகுவெட்டிச் சுமை கொண்டுவந்ததனால் அந்நிலத்திற்குரிய திறனில் ஒன்றாகிய சாதாரியைப்பாடினர். தாரம் என்பது ஏழிசையில் ஒன்று. ஏழிசையாவன குரல், துத்தம், கைக்கிளை, உழை, இளி, விளி, தாரம் என்பனவாம். முல்லை, செவ்வழி என்பன ஒரு பொருட்கினவி. செவ்வழிப்பாலையாவது கைக்கிளையைக் குரலாயமைத்துப் பாடுவது. ஒவ்வொரு பண்ணும் வெவ்வேறு இசையை முதலாக உடையதாம். சிலப்பதிகாரத்தில் மருதம் பாடுமிடத்து

“பிழையா மரபி னீரேழ் சேவையை

யுழைமுதற் கைக்கிளை யிறுவாய்க் கட்டி.”

என்னறதும்

கவனிக்கற்பாலதாம். உழைமுதலாக வருவதற்குத் தாரத்தில் இருந்து கணக்கிடவேண்டும்! அதிலிருந்து ஐந்தாவதாய் வருவது உழையாம். அவ்விடத்தில்



“தாரத்துட் டோன்று முழையுழை யுட்டோன்று  
மோருங் குரல்குரலி னுட்டோன்றிச்—சேருமிளி  
யுட்டோன்றும் துத்தத்துட் டோன்றும் விளரியுட்  
கைக்கிளை தோன்றும் பிறப்பு.” என்றார் அடியார்க்கு நல்லார்.

தாரம் என்பதை ஆகுபெயராக்கி முல்லைத்திறன் என்றிடர்ப்பெயர் படுக. தேவாரத்துக்கு என்ன பொருள் என்பதை ஆராய்வாம்.

தாரம் என்பது வல்லிசை அல்லது வல்லோசையை உணர்த்தும். நீலகண்டயாழ்ப்பாணர் பத்திமையாற் பாடியதற்கு இறைவன் யாவருங் கேட்கும்படி அந்தரத்தோசைஎழுப்பி, பொற்பலகை இடுவித்ததை உணர்த்தாதோ? தாரம்—உயர்ந்த ஓசை; உய்த்தது—செலுத்தியது என்பது ஏன் பொருத்த முடையதாகாது? மேலும், தாரம் என்பதற்கு எல்லை என்றோர் பொருள் உண்டு மதுரையிலும் திருவாரூரிலும் பாணர் வாக்கடிய எல்லையைக்கடந்து கோயிலுக்குள் அவரைக் கொண்டுவரும்படி செய்ததை உணர்த்தலாகாதா? தாரம் உய்த்தது—எல்லையைக் கடக்கச்செய்தது. மேலும், சம்பந்தசுவாமிகள் யாழ்முறி பாடியபோது பாணர் அசையாழில் வாசிக்க முடியாததால் யாழை உடைக்க எத்தனித்ததும், அக்கால் சம்பந்த மூர்த்திகள் அவ்வாறு உடைக்காது தடுத்துத் தாம் வாசித்துக் காட்டியதும் யாவரும் அறிந்தனவே. தாரம் என்று பிளவுக்கும் பெயர். யாழ்ப்பாணர் உடைத்திருந்தால் யாழ் பிளவுபட்டிருக்கும். அவ்வண்ணம் பிளவுபடாமல் காப்பாற்றியது என்று பொருள் படாதா? தாரத்தை ஆகுபெயராக்குவானேன்? தில்லைமப்பிக்கு மயக்கமும் சேக்கிழார் நாயனாருக்குப் பொய்யும் கற்பிப்பது சரியாமா?

7. வாதவூரடிகள் மூவர்க்கு முந்தியவர் என்பார் கூறும் வேறொரு நியாயம் வாதவூரடிகள் செய்த திருக்கோவையாருக்குப் பேராசிரியர் உரை எழுதி இருக்கின்றனர்; அவர் 7 அல்லது 8 ஆவது நூற்றாண்டினர்; வாதவூரடிகள் அவருக்குச் சில நூற்றாண்டுகளுக்காவது முந்தியவராயிருத்தல்வேண்டும்; ஆதலால் அவர் மூவர்க்கும் முந்தியவராவர் என்பது. பேராசிரியர் 7 அல்லது 8 ஆம் நூற்றாண்டினர் என்பதற்கு ஸ்ரீமான். அகவரத நாயகம்பிள்ளை அவர்கள் சிலகாலத்துக்கு முன் எழுதிய வியாசம் ஒன்றை ஆதாரமாகக் காட்டுகின்றனர். பிள்ளையவர்கள் பிற்காலத்தாராய்ச்சியால் பேராசிரியர் பன்னிரண்டாம் நூற்றாண்டுக்கு முந்தியவர் அல்லர் என்று கருதுவதாகத் தெரிகிறது. அவர்கள் எழுதியிருக்கிற தமிழ்ப்பெருமக்கள் ஊரலாறு என்னும் புத்தகத்தில் மணிவாசகர் சரித்திரம் அடங்கியிருக்கிறது. அதில் அவர்கள் பல நியாயங்களைச் சொல்லி வாதவூரடிகள் தேவாரம் பாடிய மூவர்க்கும் காலத்தால் பிந்தியவர் என்று காட்டுகின்றார்கள்.

M

இப்புத்தகத்தில் மூன்றாங்காலப்பகுதியில்பேராசிரியரைச்சொல் லுமிடத்து அவர் இருந்த காலம் இன்னதென்பதைக் காட்டியிருப்பதோடு திருக் கோவையார் உரை அவர் எழுதியது அன்று என்பதையும் காட்டியிருக்கிறேன்.

8. கம்மாழ்வார், சூழிக்கொடுத்த நாச்சியார், தொண்டரடிப்பொடி ஆழ்வார், திருமங்கை மஹான் முதலிய ஆழ்வார்கள், வாதவூரடிகளின் திருவாசகத்தைப் பார்த்துப் பாசுரங்கள் பாடியிருப்பதால் வாதவூரடிகள் அவர்களுக்கு முந்தியவராதல் வேண்டும்; அவர்களிற் சிலர் தேவாரம் பாடிய மூவர்க்கு முந்தியவர் என்பா.

வைணவர்கள் தங்கள் பிரபந்தத்தைப் பார்த்து வாதவூரடிகள் பாடினாள் என்பர். இவர் வாதவூரடிகளைப் பார்த்து ஆழ்வார்கள் பாடினாள் என்பர். உண்மை இன்னதென்று தீர்மானிக்கப்படுவதற்கு முன்னாத் தங்களுடைய வேறுதாரமில்லாத கொள்கையை ஒரு நியாயமாகச் சொல்லுவதால் பயனென்னை? பிறந்தபொழுதே துறந்து தாய்ப்பாலும் நீத்து குழவிப்பருவத்திற்குரிய செயல்கள் அற்று வாசுதேவன் கிருபையால் புளியாழ்வாரடியில் நிஷ்டையமர்ந்த ஒதாதுணர்ந்து உலகமும்புமாறு திருவாய்மொழி முதலிய தியம்பிரபந்தங்களைத் திருவாய் மலர்ந்தருளிய கம்மாழ்வார், பாசுரம்பாடும் வகை அறியாது திருவாசகத்தைப் பார்த்துச் சில பாசுரங்களைப் பாடினாள் என்றல் ஆழ்வார் சரித்திரத்தைச் சிறிது அறிந்தவர்க்கும் வியப்பைத்தருவதேயாம். சூழிக்கொடுத்த நாச்சியார் பெரியாழ்வாரோடு வதிந்து கிரககாரியங்களையும் பெருமாள் காரியங்களையும் கவனித்தவர். அவர் திருவாசகம் படித்தறிந்தபின் குயில்பத்து முதலிய பாடினாள் என்பது பொருத்தமில்லாத கதையேயாம். வாதவூரடிகள் இளம்பருவத்தில் கலைகள் பயின்றவர். இவர்கல்வித்திறம் முதலியவற்றிற்காகப்பாண்டிய அரசன் இவரை அமைச்சராய்க் கொண்டான். மந்திரியாய் இருந்த காலத்தும் இவருக்குப் பரந்தஉலகவியாபகம் இருந்தது. மற்றவரியற்றிய நூல், செய்யுட்களை அறிவது இவர்க்கியல்பே. கம்மாழ்வார் முதலியோர் பிரபந்தங்களை அடிகள் அறிந்திருந்தார் என்பது பொருத்தமுடையதாம். ஆழ்வார்கள் ஒவ்வொருவரிடத்திலும் காணப்படும் செய்யுள்விசேஷங்களை ஒருங்கே இவரிடத்தில் பார்க்கலாம். யார் முந்தியவர் யார் பிந்தியவர் என்பதை இதைக்கொண்டு ஊகிக்கலாகாதோ?

9. வாதவூரடிகள் முந்தியவராதலால் தேவாரம் பாடியவர்களைச் சொல்லவில்லை என்பர், அவர் சொல்லியிருக்கின்றனரெனச் சிலர் கூறுவர். பின்கண்டவாறு கூறுவோர் காட்டும் சில வரிகளையும் முன்னே எழுதி

விருக்கிறேன். இவர் கூற்றும் ஊகமே ஒழிய வெளிப்படையாக ஒன்று மில்லை. மூவர்கள் வாதவ்யரடிகளைச் சொல்லியிருப்பதாகக் காட்டும் தேவாரங்களை முன்னமே பார்த்தோம். கோச்செங்கட் சோழனால் சங்ககாலத் திருத்தவர். பெரிய சிவபக்தர். அவர் செய்த சிவதிரூபணிகள் பல. அவரை ஏன் வாதவ்யரடிகள் சொல்லவில்லை? நாயன்மாரில் பலரை ஏன் சொல்லவில்லை? என்னும் வினாக்களுக்கு என்ன விடை. சிவனடியார் களைத்தொகுத்துச் சொல்லப்படுக்தவா சொல்லாதுவிட்டால் அது கவனிக்கத்தக்கதாம்.

இதுவரை, வாதவ்யரடிகள் காலத்தால் மூவர்க்கும் முந்தியவர் என்பார் சொல்லும் நியாயங்களுள் எனக்குத் தெரிந்த முக்கியமானவற்றைச் சொன்னேன். இனி, அடிகள் காலத்திற் பிந்தியவர் என்பார் சொல்லும் நியாயங்களை ஆராய்வாம்.

1. சைவர்களுக்குள் சைவசமயாசாரியர்கள் முறை வழங்குவதையும், திருமுறை வகுப்பில் அவர்கள் முறையமைத்திருப்பதையும் முன்னமே சொன்னேன். இருவகை முறையிலும் வாதவ்யரடிகள் நாலாவதாகச் சொல்லப்படுவர். பட்டினத்தடிகளும் திருவிடைமருதூர் மும்மணிக் கோவையிலும்

“வித்தகப் பாடல் முத்திறத் தடியரும்

திருத்திய வன்பிற் பெருந்துறைப் பிள்ளையும்.” என வாதவ்யரடிகளைப் பின்னர் வைப்பர். சந்தானசாரியாராகிய உமாபதிசிவம் இயற்றிய கோயில் புராணத்தில் சைவசமயாசாரியர்களைத் துதிக்குமிடத்து வாதவ்யரடிகள் நாலாவதாக வைக்கப்பட்டிருக்கின்றனர். அவரை மூவர்க்கு முந்தியவர் என்பார் தங்கள் கூற்றுக்கு ஆதாரமாகக்கொண்ட திருவிளையாடல்கள் இரண்டிலும் வாதவ்யரடிகள் கடைபிடி வைக்கப்பட்டுள்ளார். வாதவ்யரடிகளைப் பெரிதுங் கொண்டாடும் வீரசைவர்களுள் புகழ்பெற்ற சான்றோராகிய சிவப்பிரகாச சுவாமிகள் இயற்றிய நால்வர் நான்மணிமாலைலும் வாதவ்யரடிகளைப் பற்றிய பாடல் நாலாவதாக அமைந்துள்ளது. சிதம்பர புராணம், சேதுபுராணம், தமிழ்நாட்டிலுள்ள ஏனைய புராணங்கள் முதலிய யாவற்றிலும் சமயாசாரியர் துதி சொல்லுமிடத்து வாகவ்யர் துதி நான்காவதாகவே அமைக்கப்பட்டுள்ளது. திருமுறைவகுத்த கம்பியாண்டார் கம்பியும் திருவாசகத்தை எட்டாவது திருமுறையாக வகுத்தனர். நான் அறிந்தவரையில் நால்வர் துதி சொல்லுமிடத்தில் எல்லாம் இவர் நாலாம வராகவே வைக்கப்படுகின்றனர். இவரை முன்வைத்துத் துதி செய்ததாக ஒரு பிரபந்தங்கூட இருப்பதாகத் தெரியவில்லை. இவ்வாறு தமிழ்நாட்டிலுள்ள சான்றோர் அனைவரும் ஒத்து இவரைச் சமயாசாரியர் நால்வரிடில்

கடையில் வைத்ததற்குக் காரணம் இருக்கவேண்டும். சைவர்கள் பரம்பரையில் வழங்கும் வாய்மொழி முறையையும் சொன்னேன். சமயாசாரியர்களில் பெரியார் சிறியார் என்ற முறைபற்றி வைத்தது என்றால் அஃது அடாததாம். ஒருசைவனும் இவர்கள் யோக்யதையை ஒப்பிட்டுச் சொல்லத் துணியான். ஆதலின் அம்முறை இவர்களிருந்த காலக்கிரமத்தால் ஏற்பட்ட முறைமாக இருக்கவேண்டுமே அன்றி வேறு சொல்வதற்கில்லை.

2. திருத்தொண்டத் தொகையில் சுந்தரமூர்த்திகள் வாதவூரடிகள் பெயரைச் சொல்லாதிருத்தலால் அவருக்கு இவர் பிந்தியவர் என்பர். இதை மறுப்போர் அகத்தியர் பதஞ்சலி வியாக்கிரபாதர் முதலியோர் சிவபத்தியிலும், சிவபோகத்தினுஞ் சிறந்த மெய்யடியார்கள்; அவர்கள் பெயரைத் திருத்தொண்டத் தொகையினுட் கூறாமை யாதகாரணமோ அதுவே வாதவூரடிகளைச் சேர்த்தோதாமைக்குக் காரணம் என்பர். சுந்தரமூர்த்தி சுவாமிகள் ஒரு காலப்பகுதியை எடுத்துக்கொண்டு அப்பகுதியில் தமிழ்நாட்டிலிருந்த அடியார்களைத் தொகைப்படுத்திக் கூறினர். அடியார்கள் தனியடியார் என்றும், தொகையடியார் என்றும் இரண்டு வகைப்படுவர். ஒருவர் சிவபக்தி செய்து நால்வகை முக்திகளில் எதை அடைந்திருந்தாலும் அவரைத் தனியடியார் வகையில் சேர்த்தனர். சுந்தரமூர்த்திகளுள்ளிட்டுத் தனியடியார் அறுபத்து மூவராவர். கல்வியிலும் சிவபக்தியிலும் பெரியராய்ச் சிவபெருமானை அன்றி வேறொருவரைப் பாடாத புலவரைப் பொய்யடிமையில்லாத புலவர் என்றும், அவ்வகைப் புலவர் பாடிய பாட்டையேபாடி இடையறாது சிவபெருமானைத் துதிப்போரைப் பரமனையேபாடுவோர் என்றும், பக்திசெய்து பலவகைத் தொண்டு செய்வோரைப் பத்தராய்ப் பணிவார் என்றும், எப்பொழுதும் சிவத்தியானம் செய்வோரைச் சித்தத்தைச் சிவன்பாலே வைத்தார் என்றும், விதிப்படி திருநீறு அமைத்து மெய்ம்முழுதும் அன்புடன் பூசுவோரை முழுநீறு பூசிய முனிவர் என்றும், முப்பொழுதும் இலிங்கத்தைத் தொட்டுப் பூசைசெய்யும் ஆகிசைவரை முப்பொழுதும் திருமேனி நீண்டுவார் என்றும், தில்லைவாழ்ந்தணரைத் தில்லைவாழ்ந்தனர் என்றும், திருவாரூர்ப் பிறந்தாரைத் திருவாரூர்ப் பிறந்தார் என்றும் வகுத்தனர். இவ்வெண்வகையருள் முக்காலத்தவரும் வகுப்பில் அடங்குவா. தமிழ்நாட்டில் ஒரு காலப்பகுதியிலுள்ள அடியார்களை மட்டும் தனியடியார் வகுப்பில் சேர்த்தார். அக்காலப் பகுதிக்கு முன்னும் பின்னுமுள்ளாரையும், பிறநாட்டில் சிவபக்தி பண்ணி முக்தியடைந்தவர்களையும், அப்பாலு மடிச்சார்ந்தார் என்னும் தொகையடியார் கூட்டத்தில் சேர்த்தனர். அது,

“மூவேந்தர் தமிழ்மழங்கும் நாட்டுக்கப்பால்

முதல்வரை மடிச்சார்ந்த முறைமை போரும்

காவேயந்த திருத்தொண்டத் தொகையிற்கடும்  
 கற்றொண்டர் காலத்து முன்னும் பின்னும்  
 பூவேயந்த கெடுஞ்சடைமே லடம்புதும்பை  
 புதியமதி கதியிதழி பொருந்த வைத்த  
 சேவேந்து வெல்கொடியா னடிச்சார்ந்தாரும்  
 செப்பியவப் பாலுமடிச் சார்ந்தார் தாமே.”

(அப்பாலுமடிச்சார்ந்தார் புராணம்.) என்பதால் விளங்கும்.

அகத்தியர், பதஞ்சலி, வியாக்கிரபாதர் இவர்கள் அப்பாலுமடிச்சார்ந்தாராவர். இவர்கள் சீவன் முக்தராய் இன்னுமிருப்பினும், அவ்வருப்பில் சேர்ப்பது பொருத்தமுடையதாம். அகத்தியர் வெகுகாலம் முந்தியவர். பார்வதி கலியாணத்துக்குமுன் தமிழ் காட்டுக்கு வந்தவா. வியாக்கிரபாதர் வசிஷ்டர் தங்கையை விவாகம் செய்து உபமன்யுவைப் பெற்றனர். இந்த உபமன்யுவின் பொருட்டுத்தான் சிவபெருமான் திருப்பாற்கடலை வரவழைத்தது. வியாக்கிரபாதர் வெகுகால முந்தியே சிதம்பரம் வந்தவர். இவருக்குப் பிறகு தில்லைவந்தவா பதஞ்சலி; ஆநிசேஷனவதாரம். ஆநிசேஷன் சிவபெருமானது திருநடனத்தைக் காணவேண்ம உக்கிர தபசு செய்யச் சிவபிரான் தோன்றிப் பிரசாதம் செய்தபடி அததிரி மகாரிஷிக்கு அவர் பத்னி அசுரையை வயிற்றில் மகவாய்ப்பிறந்து வியாக்கிரபாதரிருக்கும் தில்லைவந்து சேர்ந்தாா. இவ்வாறு இருக்க, கௌடதேசத்தில் மனு வென்னும் பெயருடன கால்வர் அரசாண்டனர். ஐந்தாவது மனுவாகிய கௌடேசனுக்குச் சரீர முழுதும் சிங்கந்மமாக ஒருமகனும் வேறு இரண்டு தனயர்களும் பிறத்தனர். மூத்தவன் பெயர் சிங்கவன்மன். அவன் தலயாத்திரை செய்யப்பெறப்பட்டு வியாக்கிரபாதரிடம் வந்து சேர்ந்தனன். இவன் அங்கு வந்தது பதஞ்சலிவந்த வெகுகாலத்துக்குப் பின்னர். சிங்கவன்மன் வந்தகாலம் பாதமகல்பம் என்று கோயில் புராணத்தில் சொல்லப் பட்டிருக்கிறது. சிங்கவன்மன் முதலில் பொன்னம்பலம் கேய்வந்தவன். சிங்கந்மமாறி இவன் ஹிரண்யவணமனாயினன். இதுகாறும் நான் சொல்லியது மேற்கண்ட மூவர்களும் இன்னதென்றறிவதற்காக, தனியடியார் அறுபத்துமூவர் காலம் இம்மூவர் காலங்களுக்கு வெகுகாலம் பிந்தி, இதை அறிந்தால் அவர்களை ஏன் தனியடியார் கூட்டத்தில் சேர்க்கவில்லை என்னும் வினாவெழாது. நான் மேற்கொல்லியபடி இவர்கள் அப்பாலும் அடிச்சார்ந்தாராவர். வாதவூரடிகள் தனியடியார்களின் பகுதியைச்சேர்ந்த கண்ணப்பர், சண்டி இவர்களைப் பாடியிருக்கின்றனர். ஆதலால், அவர் தனியடியார் காலப்பகுதியினராயாவது அக்காலப் பகுதிக்குப் பிந்தியவராயாவது இருத்தல் வேண்டும். தனியடியார் காலப்பகுதியினராகில் அக்காலப் பகுதியிலிருந்த தனியடியார்கள் பெயரைத்தொகுத்த சுந்தரமூர்த்தி

சுவாமிகள் இவர் பெயரைவிட்டிருக்க நியாயமில்லை. ஆதலால் இவர் பிற்காலத்தவரே யாவர்.

3. வரகுண பாண்டியனை வாதவூரர் பாடியிருக்கின்றனர். அவன் பட்டமடைத்தது கி.பி. ௮62-3ல் என்று சரித்திர ஆராய்ச்சி நிபுணர்களால் கண்டுபிடிக்கப்பட்டிருக்கிறது. வாதவூரடிகள் வரகுணன் காலத்தவராயாவது அதற்குப் பிந்திய காலத்தவராயாவது இருத்தல் வேண்டும். வரகுணன் கும்பகோணத்திற்குப் பக்கத்துள்ள திருப்புறம்பயத்தில் பெரும் போர் புரிந்து அபராஜித விக்ரமவர்மன் என்னும் அரசனைக்கொன்று மாற்றார் படையை வெருட்டித் திருவிடைமருதூர் சென்று அளப்பரிய சிவபக்தியும் சிவதிருப்பணியுஞ் செய்வாளுயினன். இவனை வாதவூரடிகள் திருக்கோவையாரில் இரண்டு துறைகளில் பாடியிருக்கின்றனர். அவை,

“மன்னவன் நெம்முனை மேற்செல்லு மாயினு மாலரியே  
மன்னவன் நேர்புறத் தல்கல்செல் லாது வரகுணனாக்  
தென்னவ னேததுசிற் றம்பலத் தான்மற்றைத தேவர்க்கெல்லாம்  
முன்னவன் மூவவன் னானமற் றேர்தெய்வ முன்னவனே.”

“புயலோங் கலர்சடை யேற்றவன் சிற்றம் பலம்புகழும்  
மயலோங் கிருங்கனி யானை வரகுணன் வெற்பின்வைத்த  
சயலோங் கிருஞ்சிலை கொண்டமன் கோபமுந் காட்டிவருஞ்  
செயலோங் கெயிலெரி செய்தபி னினரேர் திருமுகமே.”

(திருக்கோவையார்.) என்பன.

வாதவூரடிகளுக்குச் சிறிது பிற்காலத்தே கி.பி. பத்தாம் நூற்றாண்டிலிருத் தவரான பட்டினத்தடிகள் வரகுணனது பக்திமகிமையை மிகவும் பாராட்டிப் பாடியிருக்கின்றனர். சிவபக்திபண்ணிப் பயனடைந்தோரைச் சுருக்க மாய் நெடுகச்சொல்லி வரகுணனது பக்தியின் பெருமையை விரிவாய்ச் சொல்லியிருக்கிறார். பின்கண்ட செய்யுள் அவர் வரகுணன் பக்தியைப் பேரன்போடு புகழ்வதைக் காட்டும். அது,

“மூன்று கோடி யான்ற முனிவரும்  
வசிட்டனுங் கபிலனு மகத்தியன் றானும்  
தும்புரு நாரத ரென்றிடு திறத்தரும்  
வித்தகப் பாடன் முததிறத் தடியரும்  
திருத்திய வனபிற பெருந்துறைப் பிள்ளையும்  
அத்தரு செல்வத் தவமறித் தருளிய  
சித்த மார்சிவ வாககிய தேவரும்  
வெள்ளை நீறு மெயயிற் கண்டு  
களன்ன கையிற் கட்டவிழ்ப் பித்தும்

ஓடும் பன்னரி நூளாகேட் டரணைப்  
 பாடின வென்று படாம்பல வளித்தும்  
 குவளைப் புனலிற் றவளை யாற்ற  
 ஈசன் றன்னையேத்தின வென்று  
 காசும் பொன்னுங் கலத்து தூவியும்  
 வழிபடு மொருவன் மஞ்சனத் தியற்றிய  
 செழுவிதை யெள்ளைத் தின்னக் கண்டு  
 பிடித்தலு மவனிப் பிறப்புக் கென்ன  
 இடித்துக் கொண்டவ னெச்சிலை நுகர்க்கு  
 மருத வட்டத் தொருதனிக் கிடத்த  
 தலையைக் கண்டு தலையுற வணங்கி  
 உம்மைப் போல வெம்மித் தலையும்  
 கிடக்க வேண்டுமென் றடித்தடுத் திராந்தும்  
 கோயின் முற்றத்து மீமிசைக் கிடப்ப  
 வாய்த்த தென்று காய்க்கட்ட மெடுத்தும்  
 காம்பவிழ்ந் துதிர்ந்த கனியுருக் கண்டு  
 வேம்புகட் கெல்லாம் விதான மமைத்தும்  
 விரும்பின கொடுக்கை பாம்பாற் கென்று  
 புரிசூழற் றேவியைப் பரிவுடன் கொடுத்த  
 பெரிய அன்பின் வாகுண தேவரும்.”

(திருவிடைமருதூர் மும்மணிக்கோவை.) என்பது.

ஆதிசேஷனாலும் சொல்லுதற்கரிய வாகுணதேவரது எல்லையிசந்த பக்தி  
 விதுவாம் எனப் பட்டினத்தடிகளுக்குச் சிறிதுகாலம் பிந்தியவரும் கி. பி.  
 பத்தாம் நூற்றாண்டின் இறுதியிலிருந்தவருமான கம்பியாண்டாச் சும்பி  
 கோயிற்றிருப்பண்ணியர் விருத்தத்தில், போரில் எதிரிகள் எய்த கணைகள்  
 வாகுணதேவர் பாதத்தை வந்து வணங்கின என்றதனாலறியலாம். அது,

“பொடியேர் தருமே னியனாகிப் பூசல் புகவடிக்கே  
 கடிசேர் கணைகுனிப் பக்கண்டு கோயிற் கருவியில்லா  
 ரடியே படவமை யுங்கணை யென்ற வாகுணன் றன்  
 முடியே தருமழ லம்பலத் தாடிதன் மொய்யாழலே.” என்பது.

இவர் முழுமீழுகிய திருமேனியே அதற்குககாரணம். கோயிற் கருவி  
 என்பது விபூதிப்பை. இவ்வாறு வாகுணதேவர் காலத்தும் அதை அடுத்  
 தும் இருந்தவர்களான வாதவூரடிகள், பட்டினத்தடிகள், கம்பியாண்டாச்  
 சும்பி இம்மூவரும் அவரைப் புகழ்ந்திருப்பது அவரது சிவபக்தியின்  
 பெருமைக்குச்சான்றும். இம்மூவரில் முந்தியகாலத்தவரான வாதவூரடி  
 கள் வாகுணதேவரைப் பாடினார். அவருக்கு அடுத்திருந்த பட்டினத்தடி

கள் வாதவூரடிகளையும், வாகுணதேவரையும் பாடினர். அருங்குப் பிங்கிய வரான நம்பியாண்டார் நம்பி வாகுணதேவரைப்பாடி, வாதவூரடிகள் பட்டினத்தடிகள் பாடியவற்றைத் திருமுறைகளாக வகுத்தனர். வாகுணதேவரைப் பெரும்பற்றப்புலியூர்நம்பி மிகப் புகழ்ந்து பாடியிருக்கின்றனர். பரஞ்சோதி முனிவரும் புகழ்கின்றனர். வாகுணனுக்குச் சிவலோகங் காட்டியதாக இரண்டு திருவிளையாடல்களிலும் சொல்லுவது இந்த வாகுணதேவருக்குத்தான். வாதவூரடிகள் போற்றித் திருவகவலில்,

“தரகொடு சுவர்க்க கானிலம் புகாமல்

பாகதி பாண்டியற் கருளினே போற்றி.”

என்பதும்

இந்த வாகுணதேவருக்குச் சிவலோகங்காட்டிய வரலாறே. அவரே திருப் பாண்டிப் பதிகத்தில் “பாண்டியற் காரமுதா மொருவரை” என நனர். தாம் போன்புசெலுத்தும் சிவபெருமானிடத்து அளவிற்றத் பக்தியுடைய பாண்டிய அரசனைப் பலவாறுகளும் புகழ்கின்றனர். மேற்கண்ட மூவரும் ஒரு வாகுணதேவரையே புகழ்கின்றனர் என்பதில் ஐயமென்றே? வம்சாவளியைப் பார்ப்பதால் இரண்டு வாகுணபாண்டியர்களிருக்கிறார்கள் என்றறியலாம். நான் இதுகாறும் சொன்ன வாகுணதேவர் ஒருவர்; அவர்பிதாமகன் ஒருவன். முந்திய வாகுணதேவர் இவரைப்போல் சிவபக்தியிற் சிறந்தவர் என்று தெரியவில்லை. இருந்தால் திருத்தொண்டத் தொகையில் அவர் பெயர் இருக்கும். அவர் இவருக்கு ஒரு தலைமுறைக்கு முன்னிருந்தவராவர்.

சிலர் வாதவூரடிகள் சொல்லிய வாசுதேவன், வம்சாவளியில்கண்ட இரண்டு வாகுணனுக்கும் முந்திய காலத்தவராக இருக்கக்கூடாது என்கின்றனர். இரண்டு திருவிளையாடல்களிலும் ஒரு வாகுணனைச் சொல்லியிருக்கிறது. வேறு வாகுணன் பிரஸ்தாபம் எங்குங் காணப்படவில்லை. அவர்கள் அவ்வாறு இருப்பதாய்க் காட்டுவதுமில்லை.

இது நிற்க, கனப்பிரர் ஆக்கிரமணத்துக்கு முன்னிருந்த பாண்டியர்கள் தமிழ்ப்பெயர் வகித்தவர்கள். கனப்பிரர் ஆக்கிரமணத்தை ஒட்டிவந்த சிலர் தமிழ்ப்பெயரும் வடமொழிப்பெயரும் ஒருசேரத்தரித்தனர். வம்சவிரூட்சத்தில் எட்டென்று குறிக்கப்பட்டிருக்கிற பாண்டியன் முதல் வடமொழிப்பெயர் தரித்தவர்கள். வாகுணனுக்கு வேறு தமிழ்ப்பெயர்கள் இருந்ததாகத் தெரியவில்லை. இதனானும் பாண்டிய அரசர் காலத்தை ஒருவாறு கண்டுபிடிக்கலாம்.

வாதவூரடிகள் வாகுணதேவரோடு சமகாலத்தவர் என்று தோன்றுகிறது. வாகுணதேவரைச் சொல்லும் செய்யுட்களில் நிகழ்காலவிளையை



உபயோகப்படுத்துகிறார். “தென்னவ னேத்துச் சிற மம்பலத்தான்”, “சிற மம்பலம் புகழும் வாகுணன்”, “பாண்டியற் காரமுதா மொருவரை” என்பன சென்ற காலத்தில் நிகழ்ந்தனவற்றைச் சொல்வதாகத் தோன்ற வில்லை. “பாண்டியற் கருளினே போற்றி” என்பதும் ஈண்டுக் கவனிக்கத் தக்கது. சிவலோகங்காட்டியது இவர் சொல்லுங்காலத்துக்கு முன்னமே நிகழ்ந்ததொன்றேயாம். அருளினே என்பது நிகழ்ந்ததைக் குறிக்கும். பாண்டியற்கு என்று இச்செய்யுள்களில் உள்ள ஒருமைமொழி ஒரு பாண்டியனைக் குறிக்கும். ஒருமைமொழியை எங்கும் வாதவ்ரதிகள் பிரயோகித்திருப்பது வாகுணதேவரைக் குறித்தற்கேயாம். பாண்டிய அரசர்களில் வாகுணன் ஒருவன் பெயரையே அடிகள் சொல்லுகின்றனர். இவர் அமைச்சராயிருந்ததும் வாகுணனிடத்திலோ என்று தோன்று கிறது. திருவிளையாடலில் அரிமர்த்தனன் என்று சொல்லியிருப்பது சத்துருஞ்சயன் என்பது போல, சத்துருக்களை ஜயிப்பவன் என்னும் பொருளில்வந்த பெயராயிருக்கலாம். இனிச் செய்யப்படும் ஆராய்ச்சி களால் வேறு முடிவுக்குவரும்வரை வாதவ்ரதிகளைக் கி. பி ஒன்பதாம் நூற்றாண்டின் பிற்பாதியில் இருந்தவர் எனக்கொள்ளலாம்.

4. அத்தைவதம் என்று வழங்குகிற ஏகாத்மவாதம் அல்லது மாயா வாதம் ஒன்பதாம் நூற்றாண்டுக்கு முன் தமிழ்காட்டில் ஜனங்களால் கைக் கொள்ளப்பட்டிருந்ததாகத் தெரியவில்லை. அக்காலத்துக்கு முற்பட்ட தமிழ்ப் புத்தகங்களில் இதன் பெயரைக்காணேம். தேவாரங்களில் இதன் பெயர் காணப்படவில்லை. அக்காலத்தில் தமிழ்காட்டில் பிரசாரத்தில் இருந்த மதங்களின் பெயர்கள் காணப்படுகின்றன. சங்கராசாரியார் கி.பி. ஒன்பதாம் நூற்றாண்டில் இருந்தவர் என்று சரித்திர ஆராய்ச்சிக்காரர்கள் கூறுகின்றனர். அவர் காலத்தில்தான் இம்மதம் தலையோங்கியது. ஒவ்வொரு மதஸ்தர்களும் தங்களுடைய மதம் தொன்றுதொட்டு இருந்த தென்று சொல்வது வழக்கமே. ஏகாத்மவாதிகளும் அவ்வாறு சொல்லலாம். தமிழிலுள்ள நிகண்டுகளில் சூடாமணி நிகண்டு கி. பி. பத்தாம் நூற்றாண்டின் துவக்கத்தில் இயற்றப்பட்டது. அதற்கு முந்தியது பிங்கலம். அதற்கு முந்தியது திவாகரம். நிகண்டு என்ற தலைப்பின் கீழ்ப் பார்க்க. திவாகரத்தில் அறுவகைச்சமயங்களே சொல்லப்பட்டிருக்கின்றன. அவை, “வைசேடிகம், ரையாயிகம், மீமாஞ்சை, ஆருகதம், பெளத்தம், லோகாயதம்” என்பன. பிங்கலத்தில் மூன்றாவது யியர் வகையில் புறச் சமயமாக ‘உலகாயதம், புத்தம், சமணம், மீமாஞ்சை, பாஞ்சராத்திரம், பாட்டாசாரியம்’ என்னும் ஆறும், உட்சமயமாக ‘வையவம், வாமம், காளாமுகம், மாவிரதம், பாசுபதம், சைவம்’ என்னும் ஆறும் கூறப்பட்டுள்ளன. சூடா

N  
மணிகண்டில் உட்சமயமும் புறச்சமயமும் பின்கண்டவாறு சொல்லப்பட்டிருக்கின்றன:

“ஆரியவுட் சமய மாறே யாவன சைவத் தூய்மை  
பெருகுபா சுபுத்த தோடு பிறங்குமா விரத் மற்றும்  
கருதிய வீடு பேறு காட்டுகா னாமு கத்தான்  
மருவிய வாழ் மிக்க வைரவ் மென்ன லாமே.”

“அறுபுறச் சமயத் தானே யறையுலோ காய தம்பின்  
உறைதரு பெளத்த மேயா ருத்தமீ மாஞ்சை யோடு  
குறிபெறு மாயா வாதங் கூறிய பாஞ்ச ராத்ரம்  
செறிபெறு மிவையே யெனன நிகழ்த்துவர் நூல்வல் லோரே.”

புறச்சமயங்களில் ஒன்றாய் மாயாவாதம் நிகண்டுகளில் பத்தாம் நூற்றாண்டின் துவக்கத்தினதாகிய குடாமணி நிகண்டில் முதலில் சொல்லப்படுகிறது. இதற்குப் பிற்காலத்தில் வைணவ சமயாசாரியர்கள், சைவசக்தாசாரியர்கள் இவர்களிற் பலர் மாயாவாதகண்டனம் எழுதியிருக்கிறார்கள். வாதவூரடிகள் போற்றித் திருவகவலில்,

“மிண்டிய மாயா வாத மென்னுஞ்  
சண்ட மாருதஞ் சுழித்தடித் தாத்த” என்று சொல்லியிருப்பது இவர் கி. பி. ஒன்பதாம் நூற்றாண்டின் பிற்பாறியிலிருந்தார் என்பதை வற்புறுத்தும்.

5. (1) தமிழ்காட்டில் சைவாகமங்கள், தேவாரங்கள் பாடப்பட்டதற்குப் பிற்காலத்தில் பரவி ஆதிக்கத்தை அடைந்தன. தேவாரங்களில் எங்கும் வேதங்களும் வேதாங்கங்களுமே சொல்லப்பட்டுள்ளன. ஆகமங்களைச் சொல்லுமிடங்கள் மிகச் சிலவே. பாடியவர்கள் தமிழாகமங்களைக் குறிப்பிட்டார்கள் என்று நினைப்பதற்கு இடமில்லை. இவைகளைச் சொல்லும் இரண்டொரு இடங்களிலும் ஆகமங்கள் வேதங்களுக்குப் பின்னர் வைக்கப்பட்டிருக்கின்றன. முதலில் தமிழில் செய்யப்பட்ட ஆகமம் திருமந்திரம். வாதவூரடிகள் காலத்தில் சைவாகமங்கள் தமிழ்காட்டில் பரவ ஆரம்பித்துவிட்டன. கூதாஞ்சாரியா காலத்திற்குள் நன்றாய்ப் பரவிவிட்டன. தமிழ்காட்டில் சைவர்கள் ஆகமத்துக்குப் பிராதான்யம் கொடுத்து அவற்றின் கொள்கைப்படி ஒழுக்கத்துவக்கினர். வாதவூரடிகள் சிவபுராணத்தில்,

“ஆகம மாகிநின் றண்ணிப்பான் றள்வாழ்க” என்றும்,  
கீர்த்தித்திருவகவலில்,

“மன்னு மாமலை மகேந்திர மதனிற்  
சொன்ன வாகமம் தோற்றுவித் தருளியும்”

“தேவேட ராகிக் கெளிற்றது படுத்து  
மாவேட்ட மாசிய வாகமம் வாங்கியும்  
மற்றவை தம்மை மகேந்திரத் திருந்து  
முற்றவைம் முகங்க ளாற்பணித் தருளியும்” என்றும்,

மற்றவிடங்களிலும் இவ்வாறு சொல்லியிருப்பது தேவார காலத்தினும் அடிகள் காலத்து ஆகமம் பிராதான்யம் அடையத் துவக்கியதைக்காட்டும். தேவார காலத்தில் சிவபக்தர்கள் அடியார்கள் என்றும், தொண்டர்கள் என்றும் சொல்லப்பட்டார்கள். விஷ்ணுபக்தர்கள் ஆழ்வார்கள் என்னப்பட்டார்கள். வைணவம், சைவம் இரண்டிலும் பிற்காலத்தில் ஆசாரியர்கள் தோன்றினார்கள். வைணவ ஆசாரியர்களில் முதல்வர் நாத முனிகள். அவர் கி. பி. பதினேராம் நூற்றாண்டினர். சைவத் திருமுறைகள் வகுக்கப்பட்ட பிறகு முன்னிருந்த சிவனடியார்களில் சிலர் சமயாசாரியர் ஆக்கப்பட்டனர். சந்தானாசாரியர்களில் முதல்வராகிய மெய்கண்டதேவர் பன்னிரண்டாம் நூற்றாண்டினராகி, பதின்மூன்றாம் நூற்றாண்டுத் துவக்கம் இத்தக் காலங்களில் இருந்தவர். ஆகமம் பரவவிட்டுத் தீக்ஷை அவசியமாயிற்று. தீக்ஷைபெற ஆசாரியன் ஒருவனிருக்கவேண்டியது அவசியமாயிற்று. வடமொழி ஆகமங்களில் தீக்ஷையும், ஆசாரியனும் இன்றியமையாமையைப் பாக்கக் காணலாம். வடமொழிச் சைவாகமங்களின் கருத்துக்களை அடக்கித் தமிழில் சைவசித்தார்த சாஸ்திரங்கள் ஏற்பட்டன. அவைகளும் அதைச் சொல்ல ஆரம்பித்தன. அவை,

“ஆசானருளா லடிசேர் ஞானம் வந்திடும்

மற்றொன்றுலும் வாராதாகும்.”

(சிவஞானசித்தியார்—சூத்திரம் 12.)

“அழிவிலாக் கிரியை யினாதல் சத்திமத் தானாதல்

அத்துவாசத்தி பண்ணி மலமகற்றி

ஒழிவிலாச் சிவம் பிரகாசிக்கும் ஞானம்

உதிப்பித்துப் பவந்துடைப்ப னாரொரு மூவர்க்கும்.”

(சிவஞானசித்தியார்—சூத்திரம் 8.) என்பன.

அறுபத்துமூன்று நாயன்மார்களில் திருமூலரைத் தவிர்த்து ஒருவரும் தீக்ஷை பெற்றவராகக் காணப்படவில்லை. தீக்ஷை

இல்லையேல் ஆசாரியனுமில்லை. சம்பந்தமூர்த்திகள் திருமுலைப் பாஹாட்டப் பெற்றதைத் தீகை என்னலாமா? சம்பந்தமூர்த்தி சுவாமிகளோடு சோதியிற் கலந்தவர்கள் தீகையைப் பெற்றவர்களா? ஆம் என்றால் அஃது என்ன தீகை? ஆகமங்களிற் சொல்லிய சமயமா, விசேஷமா, நிர்வாண தீகையா? ஆசாரியன் யார்? அப்பர் சுவாமிகள், சுந்தரமூர்த்தி சுவாமிகள் முதலிய அடியார்கள் விஷயத்திலும் இவ்வினாள் எழும். பத்தியின்பெருக்கத்தால் பரமசிவனிடத்திருந்து வேண்டியதைப் பெறுவார்கள். ஆன்மாக்களை விஞ்ஞானகலர், பிரளாயாகலர், சகலர் எனப் பிரிப்பதும், ஒவ்வொருவருக்கு ஒவ்வொரு வகைத் தீகை கற்பிப்பதும் பகதிமார்க்கத்தில் இருப்பவர்களுக்கில்லை. இதைச் சுருக்கமாய்ச் சம்பந்தசுவாமிகள்,

“ஆட்பா லவர்க்கருளும் வண்ணமு மாதிரிமாண்புங்  
கேட்பான் புதின வில்லை கிளக்கவேண்டா  
கோட்பா லனவும் வினையுந்துறு காமையெல்லத  
தாட்பால் வணங்கித் தலைநின்றிவை கேட்கத்தக்கார்.”

பன்றனர். சிவபெருமானால் ஆளப்படும் பகுதியினர்க்கு அதாவது சிவனடியார்க்கு அவன் அருளும் வண்ணத்திற்களவில்லை. உண்ணின்று, முன்னின்று, பின்னின்று என மூன்று பிரிவாக்கி ஆகமங்களிற் கூறுவது அந்த மார்க்கத்தினர்க்காம். மற்றைச் சைவாசாரியர்களைப் போலல்லாது வாதவூரடிகள் தீகைபெற்றனர். ஆசாரியனின்றித் தீகை இல்லாமையால் ஆசாரியனையும் பெற்றனர். இவர்பெற்ற தீகை ஆகமங்களிற் சொல்லப்பட்டிருப்பனவற்றோடு ஒவ்வாது வேறுபடும். இவருக்குப் பரமசிவனே ஆசாரியராய் வந்தார், முன்னின்று தீகை செய்தார். ஆனால் ஆகமங்களிற் சொல்லியபடி நானோன், முக்கண், கறைமிடறு முதலியவற்றோடு கூடியல்ல. மேலும், அவ்வாறு உபதேசம் செய்வது ஞானத்தை. வாதவூரடிகளுக்கு உபதேசித்தது பகதி மார்க்கத்தை. அதன் வழியாய் மலங்கெடும்; ஞானமவரும்; சிவமாகலாம். அடிகள் சொல்லிய பின்னடை செய்யுளால் இது விளங்கும். அது,

“முத்திகெறி யறியாத மூர்க்கரோடு முயல்வேனைப்  
பத்திகெறி யறிவித்துப் பழவினைகள் பாறும்வண்ணம்  
சித்தமல மறுவித்துச் சிவமாக்கி யெனையாண்ட  
அத்தன்னைக் கருளியவா ருர்பெறுவா ரச்சோவே.”

என்பது. ஆகமகேரீ சிறிது பரவியும், முற்றும் பரவாமலும்

இருக்குங்காலமாம் அது. தமிழ் காட்டில் தீகைப் பெற்றவர்  
களில் அடிகள் முதல்வராவர் என்னலாம்.

(2) தேவாரங்களில் மலங்களை மூன்று எனச் சொல்லவில்லை.  
அவற்றைப் படிப்பவர் வேறு இடங்களில் மும்மலம் என்றிருப்  
பதைக்கொண்டு தேவாரங்களில் மலங்கள் எனச் சொல்லப்படு  
வதை மும்மலத்தைச் சொன்னதாகக் கொள்ளுகின்றனர். ஆண்  
வமலம் என்று தேவாரத்தில் காணப்படவில்லை. முற்காலத்தார்  
மாயை, கர்மம் என்ற இரண்டையே மலம் எனக் கொண்டனர்.  
ஆகமம் பரவவிட்ட ஆணவமலத்தைக்கூட்டி மலம் மூன்றெனப்  
பட்டது. வாதவூரடிகள் மும்மலம் எனச் சொல்லுகின்றனர்.  
அதை, “மூலமாகிய மும்மல மறுக்கும்”

(கீர்த்தித்திருவகவல்.) எனவும்,

“உளமல மூன்று மாய வுருபெருந்தேன்”

(பண்டாயநான்மறை.) எனவும்,

“மும்மலப் பழவினைக்கு ளழுந்தவும்”

(திருக்கழுக்குன்றப் பதிகம்.) எனவும்,

“மும்மைமல மறுவித்து முதலாய முதல்வன் நன்.”

(அச்சோப்பதிகம்.) எனவும் வருவனவற்றால் அறியலாம்.

(3) ‘வினையொப்பு’ என்பது ஆகமசாஸ்திரங்களிற் காணப்படும்  
மொழிகளில் ஒன்றும். தேவாரங்களில் அதைக் காணோம்.  
திருவாசகத்தில்,

“உணக்கிலாத தொர்வித்து மேல்வினையாமல்  
என்வினையொத்தபின்.”

(திருக்கழுக்குன்றப் பதிகம்) என

அது காணப்படுகிறது.

(4) தேவாரம் பாடியவர்கள் சிவபெருமான் தம்மைச் சிவமாக்  
கியதாய் எனவும் சொல்லவில்லை. சிவபெருமான் இடையறுத்து  
அவர்களது உள்ளத்தில் நிறைந்திருந்ததனால் சித்தம் சிவமாக்கி  
என்பர். தாங்கள் சிவத்தொடு ஒன்றாய் போவதாய்ச் சொல்வ  
தில்லை. பாதத்தில் சேர்த்துக்கொள்ளச் சொல்லிப்பிரார்த்திப்பர்.  
பிறகுதான் ஏகாத்மவாத வாடைவீசியது. சைவர்களும் சிவத்  
தொடு ஐக்கியமாவதை ஒருவகையில் ஒப்புக்கொண்டனர்.  
வாதவூரடிகள்,

“சிவமாக்கி யெனையாண்ட”

(கண்டபத்து; அச்சோப்பத்து.) எனவும்,

“பேத மில்லதொர் கற்பளித்த

பெருந்துறைப் பெருவெள்ளமே.”

(திருக்கழுக்குன்றப் பதிகம்.) எனவும்,

“போதலர் சோலைப் பெருந்துறையெம்

புண்ணியன் மண்ணிடை வந்துதோன்றிப்

பேதங் கெடுத்தருள் செய்பெருமை

அறியவல் லாரெம் பிரானுவாரே”

(திருவார்த்தை.) எனவும்,

“சென்றுசென் றணுவாய்த் தேய்த்துதேய்ந் தொன்றாந்

திருப்பெருந் துறையுறைசிவனே.”

(கோயிற்றிருப்பதிகம்.) எனவும்,

“தந்ததென் றன்னைக் கொண்டதன் றன்னை”

(கோயிற்றிருப்பதிகம்.) எனவும்,

“தன்னைத தந்த வென்றா ரமுதை”

(புணர்ச்சிப்பத்து.) எனவும்,

“புடைப்பட் டிருப்ப தென்றுகொ லோவென்

பொல்லாமணி யைப்புணர்ந்தே.”

(புணர்ச்சிப்பத்து.) எனவும்

கூறுவன இங்கு கவனிக்கத்தக்கவை. மேற்சொல்லியவற்றால் தேவாரகாலத்திற்குப் பின்னர் ஆகமம் சிறிது பரவியகாலத்து வாத்தூரடிகள் இருந்தார் எனக் கொள்ளலாம்.

6. தாழிசை, துறை, விருத்தம் என்னும் இன இலக்கியங்களைச் சங்ககாலத்தில் சான்றோர் கொள்ளவில்லை என்று முன்னமே சொன்னேன். தேவாரங்களில் விருத்தங்கள் காணப்படுகின்றன. திருவாசகம் திருக்கோவையார் இவற்றில் விருத்தம் துறை இரண்டும் காணப்படுகின்றன. காலஞ்செல்லச்செல்லப் பரவினங்கள் பெருகுவதை அறியலாம்.

7. தேவாரம் பாடியகாலத்துப் பாட்டியலில் சொல்லப்படும் பிரபந்த பேதங்கள் சிலவே. வாத்தூரடிகள் கோவை இயற்றியவர். அவர் பாடிய பரவினங்களின் வகைகளும் கவனிக்கத்தக்கன. அவை திருச்சதகம், திரு வெம்பாவை, திருவம்மாளை, திருப்பொற்சண்ணம், திருத்தெள்ளேனம், திருப்பூஉல்லி, திருவுந்தியார், திருப்பொன்னாசல், குயிற்பத்து, திருத்

தசாங்கம், திருப்பள்ளியெழுச்சி முதலிய. இவ்வகைகளைப் பிற்காலத்துப் பெருகியன எனக்கொள்ளலாம்.

8. திருவிசைப்பாப் பாடியவர்களிற் சிலர் தேவாரம் பாடிய மூவரைச் சொல்லுகின்றனர். வாதவூரடிகளைச் சொல்லவில்லை. சேந்தனார்,

“பாடலங் காரப் பரிசில்கா சருளிப்

பழுத்தசெச் தமிழ்மலர் சூடி”

என்றும்,

பூத்துருத்திரம்பி காடகம்பி

“அல்லியம் பூம்பழனத் தாழ்ந்தா வுக்காசை”

“எம்பந்த வல்லிணைநோய் தீர்த்திட் டெமையானும்

சம்பந்தன் காழியர் கோன்.”

“களையா வுடலோடு சேரமா னூரான்”

என்றும்,

திருவாலி யமுதனார்

“அடிகளவரை யாருந்நம்பி யவர்களிசை பாட”

என்றும்

பாடியிருக்கின்றனர். வாதவூரடிகளை அவர்களில் ஒருவரும் சொல்ல வில்லை. அதனை, வாதவூரடிகளது பிரசித்தி யாவராலும் போற்றப்படுமாறு பரவாதகால மென்னலாம்.

9. பத்தாம் நூற்றாண்டுக்கு முன் இயற்றப்பெற்ற உரைகளிலாவது செய்யுட்களிலாவது திருவாசகம், திருக்கோவையார் இவற்றின் செய்யுட்கள் மேற்கோளாகவாவது, காட்டாகவாவது எடுத்தாளப் படவில்லை. இறையனார் அகப்பொருள் உரையில் எட்டாம் நூற்றாண்டிலிருந்த பாண்டிய அரசன் மீதியற்றப்பட்ட கோவையிலிருந்து 315 கலித்துறைகள் உதாரணமாய்க் காட்டப்பட்டிருக்கின்றன. இறையனாரியற்றிய சூத்திரங்களுக்கு இறையனார் அடியாராகிய வாதவூரடிகள் இறையனார் மீதியற்றிய திருக்கோவையார் என்று பிரசித்திபெற்ற பிரபந்தத்திலிருந்து ஒரு துறைகூடக் காட்டாகக் கொடுக்கப்படாமல் இருப்பதற்குக் காரணம் களவியலுரை செய்யப்பட்ட காலத்தில் திருக்கோவையார் இயற்றப்படாமலிருந்ததே யாம். தொல்காப்பிய அகத்திணையியல், களவியல், கற்பியல்களுக்கு உரை எழுதிய இளம்பூரண அடிகள் திருக்கோவையாரிலிருந்து ஒரு துறையையும் உதாரணமாய்க் காட்டாதிருப்பதேன்? அவருரை எழுதியகாலத் துத் திருக்கோவையார் இயற்றப்படவில்லை என்பதே காரணமாம். களவியலுரை, இளம்பூரண அடிகள் உரையெழுதியதற்குப் பின்னர் த்தாம்.

வாதவூரடிகள் மூவருக்கு முந்தியவர் என்பாரும், பிந்தியவர் என்பாரும் சொல்லும் நியாயங்களைச் சீர்தூக்கிப் பார்த்தால், பிந்தியவர் என்பார்

சொல்வன பொருத்தமுடையன வென்று தோன்றுகின்றது. முடிவில் பரம்பரை வழக்கில் சொல்லுமுறையே சரியென்றும், அதை மாற்றுவோர் கூற்றுத் தவறுடையதென்றுங் காணப்படும். காலம் சென்றவர்களில் சரித்திர ஆராய்ச்சி நிபுணர்களான ஸ்ரீமான் களாகிய கனகசபைப்பிள்ளை, வெங்கையா, கோபிகாதராயர் இவர்களும் இக்கொள்கையினரே. இன்னும் சிறந்தகல்விமான்கள் பலர் இக்கொள்கையினர். நான் மேற்சொல்லிய படி காலத்தாற்பிந்தியவரைப் பெருமையிற் குறைந்தவர் என்று சொல்வது இழுக்காம். மணிவாசகர் சரித்திரமாக ஸ்ரீமான் அகவரகூடாயகம் பிள்ளையவர்கள் 'தமிழ்ப்பெருமக்கள் வரலாறு' எனப் பெயரிட்டொழுகிய புத்தகத்தில் எழுதியிருப்பதும், ஸ்ரீமான் கோபிகாதராயர் அவர்கள் கிறிஸ்தியன் காலேஜ் மாகஜீன் என்னும் பத்திரிகையில் ஆங்கிலத்தில் எழுதியிருப்பதும் வாசித்தறியத் தக்கனவாம். இவர், வாகுணதேவரோடு சமகாலத்தவர் என்று நினைப்பதற்கு இடமிருக்கிறது என்பது முன்னர்க் கூறப்பட்டது.



## இரண்டாங்காலப் பகுதி—தொடர்ச்சி.

ஆழ்வார்கள்:—வைணவரிற் சிலர் ஆழ்வார்கள் பதின்மர் என்றும், சிலர் பதினொருவர் என்றும், பலர் பன்னிருவர் என்றுங் கூறுவர். பதின்மர் என்போர் ஆண்டாள், மதுரகவிஆழ்வார் என்ற இருவரையும் சேர்க்காது கணக்கிடுகின்றனர். பதினொருவர் என்போர் இவ்விருவரில் ஒருவரைச்சேர்க்காது கணக்கிடுகின்றனர். ஆண்டாள் ஏனைய ஆழ்வார் களைப்போலல்லாது திருமால்க் கணவராகமட்டும் வரிககின்றனர் என்பதை அவரைச்சேர்க்காது விடுவதற்கு ஒரு நியாயமாகக் காட்டுகின்றனர். மதுரகவிஆழ்வார் ஏனைய ஆழ்வார்களைப்போல் திருமால் திருவடிகளில் பக்திபாராட்டாது அனைத்தையும் குருகூர்ச் சடகோபராகவே கொண்டு அவர்பால் பக்திசெலுத்திவந்ததை அவரைச்சேர்க்காது விடுவதற்கு ஒரு நியாயமாகக்காட்டுவர். பெரும்பாலார் ஆழ்வார்களைப் பன்னிருவராகக் கொள்வர் என்பதை முன்னமே சொன்னேன். அவர்கள் ஆழ்வார்களின் முறையை எங்ஙனம் கூறினார்கள் என்பதை ஆராய்வாம். உடையவர் காலத்திலேயே நாலாயிரப்பிரபந்தம் தொகுக்கப்பட்டது என்பதும், அதில் திருவாங்கத்தமுதனார் இயற்றிய இராமாநுஜநூற்றந்தாதி ஒரு பகுதி யாகச் சேர்க்கப்பட்டது என்பதும் யாவரும் அறிந்தனவே. இராமாநுஜ நூற்றந்தாதி, நாலாயிரப்பிரபந்தத்தில் இயற்பா என்னும் மூன்றாவது பகுதியில் ஒரு பாகமாய் அமைக்கப்பட்டுள்ளது. அதில் அமுதனார் எட்டு முதல் பத்தொன்பது வரையிலுள்ள செய்யுட்களில் ஆழ்வார்களைப் புகழ்ந்து பிறகு நாதமுனிகள், யமுனைத்துறைவர், இராமாநுஜர் என்னும் ஆசாரியர்களைப் பாடுகின்றனர். கம்மாழ்வாரை ஆழ்வார்கள்முறையில் இறுதியில் வைத்துப்புகழ்கின்றனர். ஏனைய ஆழ்வார்களை அவயவமாகவும், கம்மாழ்வாரை அவயவியாகவும் கருதினாராதலின் அமுதனார் இம் முறையில் வைத்தார் என்பர் சிலர். ஆனால் அமுதனார் இம்முறைவைப்புக்கு அக்காரணத்தைச் சொல்லவில்லை. மேற்கண்ட இராமாநுஜநூற்றந்தாதிச் செய்யுட்களைக்காட்டி இது மிகவிரியுமாதலின் அவற்றை இங்கே காட்டாது விடுத்தேன். இராமாநுஜருக்குப்பின் ஆசாரியஸ்தானத்தை வகித்தவரும், அவதாரபுருஷர் என்று பலராலும் கொண்டாடப்படுபவருமான பராசரபட்டர் செய்த சுலோகத்தில் மற்றும் ஒருமுறை காணப்படுகிறது. அது,

“பூதம்ஸரஸ்மஹதாஹ்வயபட்டநாத  
ஸ்ரீபக்திஸாரகுலஸோகரயோகிவாஹாம்  
பக்தாங்கிரேணுபரகாலயதீக்தரமிஸ்ராக்  
ஸ்ரீமத்பராக்ருமுநிம்பாணதோஸ்மிந்யம்.” என்பது.

பின்பழகிய பெருமான்ஜீயர், நம்பின்னை, பெரியவாச்சான்பிள்ளை என்னும் ஆசாரியர்கள் காலத்திருந்தவர். அவர் இடற்றிய குருபரம்பராப்பரபாவத்தில் நம்மாழ்வார், மதுரகவி ஆழ்வார்களை முறைவைப்பில் இறுதியில் சொன்னாரேனும், கிஷதாவதாகக் குலசேகராழ்வாஹாச் சொல்லுமிடத்துப் பின்கண்டவாறு கூறுவா. அஃது “இங்கே அவதாரகரமம் பார்க்கில் நம்மாழ்வார் திருவவதார வைபவம் சொல்லவாயிருக்க, ஸ்ரீ குலசேகராழ்வார் திருவவதார வைபவம் சொல்லுகிறது. அவயவ நிருபணம்பண்ணியே அவயவியை நிருபிக்க வேண்டுகையாலே” என்பது. இதனால் இவர் நம்மாழ்வாரை முறையில் கிஷதமவராகக் கொண்டனர் என்பது வெளிப்பட. வடகில வைணவர்களால் பெரிதும் கொண்டாடப்படும் வேதாந்த தேசிகா தமிழில் பிரபந்தங்களைச் செய்துள்ளார். அவர் பெரியவாச்சான்பிள்ளை காலத்திருந்தவர். அதிகாரஸங்கரஹம் என்னும் ப்ரபந்தத்திலுள்ள பின்கண்ட முதல் இரண்டு செய்யுட்கள் அவர் கொண்ட ஆழ்வார்களின் முறை அமைப்பில் ஒன்றைக் காட்டும். அவை,

“பொய்கைமுனி பூதத்தார் பேயாழ் வார்தன்  
பொருகை வருக குருகேசன் விட்டுசித்தன்  
தூய்யகுல சேகரனம் பாணநாதன்  
தொண்டரடிப் பொடி மழிசை வந்தசோதி  
வையமெலா மறைவிளங்க வாள்வே லேகது  
மங்கையர்கேகா நென்றிவர்கண் மகிழ்வுதுபாடு  
செய்யதமிழ் மாலகணைத் தெளியவேரித  
தெளியாத மறைவிளங்க டெளிகின் றேமே.”

“இன்பத்தி லிறைஞுகதவி விசையும் பேற்றில்  
இகழாத பல்லுறவி லிராக மாற்றில  
தன்பற்றில் வினைவிலக்கிற் தகவோக்கததில்  
தத்துவத்தை யுணர்த்துதலிற் தன்மையாக்கில்  
அன்பர்க்கே யவதரிக்கு மாயனிற்க  
அருமறைக டமிழ்செய்தான் றுளோகொண்டு  
தூன்பற்ற மதுரகவி தோன்றக் காட்டுக  
தொல்வழியே நல்வழிக டெனினார் கட்டே.” என்பது.

இவற்றால் நியை ப்ரபந்தங்களைப் பாடினவர்களைக் கூறியுள்ளார் என்பது

விளங்கும். ஈண்டு முதற் செய்யுளின் வயாக்யானத்தில் வ்யாக்யாதா “இங்கு ஸ்ரீ விஷ்ணு சித்தகாரச் சொன்னது அவர் திருமகளாரான வாண்டாளுக்கு முபலக்ஷணம்.” என்று கூறுவதுங் கவனிக்கத்தக்கது. ஆழ்வார் என்னும் பெயரைச் சொல்லாவிடினும் பன்னிருவரையும் கூறியிருக்கின்றனர் என்பது புலனும். இவா இயற்றிய ப்ரபந்தஸாரம் என்னும் மற்றொரு ப்ரபந்தத்தில்,

“ஆழ்வார்க ளவதரித்த காளுந் திருகள்  
அடைவுதிரு காமங்க ளவர்தாஞ் செய்த  
வாழ்வான திருமொழிக ளவற்றுட் பாட்டின்  
வகையாகத் தொகையிலக்க மற்றுமெல்லாம்  
வீழ்வாக மேதினிமேல் விளங்க காளுந்

விரித்து ரைக்குங் கருத்துடனே” என்று  
தொடங்கி ஒவ்வொருவரையும் பற்றி முற்கூறிய யாங்கு விரித்தாகூறி  
இறுதியில் அனைவரையும் தொகுத்து இரண்டு செய்யுட்களின் கூறுகின்ற  
னது அவை,

“எண்ணின்முத லாழ்வார்கண் மூன்றுநூறும்  
எழின்மழிசைப் பிரானிருநூற் றொருபத்தாறும்  
உண்மைமிகு மாறன்மறை யாயிரத்தோடு  
உற்றவிரு நூற்றுத்தொண் ணூறுமாறும்  
வண்மையுடை மதுரகவி பத்துமொன்றும்  
வஞ்சியர்கோ ணுற்றைந்தும் பட்டநாதன்  
பண்ணியகா ணுற்றேழு பத்துமூன்றும்  
பார்க்கோதை நூற்றேழு பத்துமூன்றே.”

“பத்தாடிப் பொடிபாட லைம்பத் தைந்தும்  
பாணர்புகழ் பத்துடனே பாகர் லனசொல்  
அத்தனுயர் வேங்கடமாற் காயிரத்தோடு  
ஆனவிரு நூற்றேராம் பத்துமூன்றும்  
முத்திதரு மெதிராசர் பொன்னடிக்கே  
மொழித்தவழு தர்பாட ணூறுமெட்டும்  
எத்திசையும் வாழ்விவை பாடினயத்த  
என்பவைகா லாயிரமு மெங்குர் வாழ்வே.”

என்பன.

இவற்றிற் காணப்படும் ஆழ்வார்களின் முறை அமைப்பு அதிகார ஸங்க்  
ரஹத்திற் காணப்படும் முறைக்கு வேறும். இதில் ஆழ்வார் என்னும்  
பெயரையுங் கூறியிருக்கின்றனர். இவருக்குக் காலத்தாற் பிற்பட்டவ  
ராகிய மணவாளமாதானிகள் நியமித்தருளிய இயற்பாவோடு சேர்க்கப்

பட்டிருக்கிற இயற்சாற்று என்னும் கலைப்பில் சுற்றுச்செய்யுளில் வேறொருமுறை காணப்படுகின்றது. அது,

“ஊழி வதீர நுழிநொறு முலகமுய்ய  
உம்பர்களுந் தேடும்பய வன்பினிலே  
வாழியினும் புதம்பேய் பொய்கைமாறன்  
முழிசையர்கோந் பட்டாபிரான் மங்கைவேந்தன்  
கோழியாகோன் தொண்டாதகன் பாணன்கோதை  
குலமுனிவன் கூறியநால் ஓசிலீதி  
வாழியென வருந்திராள் வாழ்த்துவார்தம்  
மலரடியென் சொன்னிருகு மலர்ந்தபுவே.”

என்பது..

இவர் தென்கலை வையணவர்களால் பெரிதும் கொண்டாடப்பட்டவர்; ஜாமாதா என்ற வடமொழிப் பெயரினை உடையவர். காலாபிரப்பிரபந்தத் தில் ப்ரபந்தங்கள் அமைந்த முறையில் ஆழ்வார்களின் வரிசைக்கிரமம் மேற்கண்ட ஆற்றியும் வேறாம். இவ்வாறு ஆழ்வார்களின் முறைவைப்பு வேறுபடுதற்குக் காரணம் இன்ன என்று தெரியவில்லை. சைவசமயா சாரியர்களின் முறை அமைப்பில் பாம்பரையழகிலுள்ள வாய்மொழி முறை ஒன்று; சிருமுறை அமைப்பிலுள்ள முறை ஒன்று. அவ்விரண்டு முறை அமைப்புக்களுக்கும் காரணங்கள் உள். ஆழ்வார்கள் முறை அமைப்பில் காணப்படும் வேறுபாடுகளுக்குக் காரணம் இனி ஆராய்ச்சியால் வெளிப்படவேண்டும். ஆழ்வார்களின் சரித்திரங்கள் நூற்றாண்டா ப்ரபா வம், ஆழ்வார்கள் வாய்ப்பம் முதலிய நிரூபகங்களில் விரிவாய் எழுதப்பட்டுள்ளன. அவற்றிற் சொல்லியிருக்கும் ஆழ்வார்களின் காலத்தைச் சரித்திர ஆராய்ச்சிக்காரர்களாவது, கற்றறிந்தவைணவர்களிற் பெரும்பால ராவது ஒப்புக்கொளவதில்லை அவைகளிற் கண்டிருக்கிறபடி பொய்கை யாழ்வார், புத்தாழ்வார், பேயாழ்வார், சிருமழிசையாழ்வார், மதுரகல் யாழ்வார் இந்த ஐவரும் தாயாபரயுகத்தில் அவதரித்தவராவர். இவருள் முகல் மூவரும் முதலாழ்வார் எர்ப்படுவர். கம்மாழ்வார் கலியுகம் பிறந்த காற்பத்து நன்றும்நான் அவதரித்தவா ஆவா. பெருமபாலர் நிருமங்கை மன்னனைக் கடைசி ஆழ்வார் எனச் சொல்லுகின்றனர். சிலர் கூற்றின் படி அவர் அவதரித்த காலம் கலியுகத்தில் முன்னூற்றுத் தொண்ணூற் றேழாம் ஆண்டிக்குமேற் சென்ற காலவருஷம். அந்தாவது இற்றைக்கு 4675 ஆண்டுகளுக்கு முற்பட்டதாகும். சிருமங்கை ஆழ்வார் இரண்டா வது கத்திவர்மன் என்னும் பல்லவ அரசன் காலத்துக்குப் பின்னர் இருந் தவர். அவனுடைய பராகரமங்களைப் புரட்டித் தராமேச்சர விண்ணகரப் பதிக்கத்திற் பாடியிருக்கின்றனா. அவ்வரசன் இருந்தது கி. பி. எட்டாம் நூற்றாண்டு என்பது சரித்திர ஆராய்ச்சிக் காரர்களாற் கண்டிபடிக்கப்பட்ட

டிருக்கிறது. அஃது இற்றைக்கு ஆயிரத்து நூற்றுச் சொச்சம் வருஷங் களுக்கு முன்னதாகும். இவர்களது கொள்கை முன்கண்ட கொள்கை யோடு முரணும். மேற்சொல்லிய கிரகதங்களிற்கண்ட, ஆழ்வார்களின் திருநட்சத்திரங்கள் முதலியன சாஸனங்களிற்கண்ட ஆழ்வார்களின் திரு நட்சத்திரங்களோடு மாறுபடுகின்றன. மேற்சொல்லியபடி ஆழ்வார்களின் முறைகளை எண்டுக் குறிக்கின்றேன். அவை,

திருவரங்கத்தமுதனார் முறை.

பராசரபட்டர் முறை.

- |                           |                           |
|---------------------------|---------------------------|
| 1. பொய்கையாழ்வார்         | 1. பூதத்தாழ்வார்          |
| 2. பூதத்தாழ்வார்          | 2. பொய்கையாழ்வார்         |
| 3. பேயாழ்வார்             | 3. பேயாழ்வார்             |
| 4. திருப்பாணாழ்வார்       | 4. பெரியாழ்வார்           |
| 5. திருமழிசையாழ்வார்      | 5. திருமழிசையாழ்வார்      |
| 6. தொண்டரடிப்பொடியாழ்வார் | 6. குலசேகராழ்வார்         |
| 7. குலசேகராழ்வார்         | 7. திருப்பாணாழ்வார்       |
| 8. பெரியாழ்வார்           | 8. தொண்டரடிப்பொடியாழ்வார் |
| 9. ஆண்டான்                | 9. திருமங்கையாழ்வார்      |
| 10. திருமங்கையாழ்வார்     | 10. கம்மாழ்வார்           |
| 11. கம்பாழ்வார்           |                           |

சாதமுனிகள்

யமுனைத்துறைவர்

ஸ்ரீராமநுஜர்

பின்பழகிய பெருமாள்ஜீயர் முறை.

- |                      |                            |
|----------------------|----------------------------|
| 1. பொய்கையாழ்வார்    | 7. குலசேகராழ்வார்          |
| 2. பூதத்தாழ்வார்     | 8. பெரியாழ்வார்            |
| 3. பேயாழ்வார்        | 9. ஆண்டான்                 |
| 4. திருமழிசையாழ்வார் | 10. தொண்டரடிப்பொடியாழ்வார் |
| 5. கம்மாழ்வார்       | 11. திருப்பாணாழ்வார்       |
| 6. மதுரகவியாழ்வார்   | 12. திருமங்கையாழ்வார்      |

வேதாந்த தேசிகர் அதிகார  
ஸங்க்ரஹ முறை.

வேதாந்த தேசிகர் பிரபந்த  
ஸார முறை.

- |                   |                   |
|-------------------|-------------------|
| 1. பொய்கையாழ்வார் | 1. பொய்கையாழ்வார் |
| 2. பூதத்தாழ்வார்  | 2. பூதத்தாழ்வார்  |
| 3. பேயாழ்வார்     | 3. பேயாழ்வார்     |

- |                           |                            |
|---------------------------|----------------------------|
| 4. கம்மாழ்வார்            | 4. திருமழிசையாழ்வார்       |
| 5. பெரியாழ்வார்           | 5. கம்மாழ்வார்             |
| 6. ஆண்டாள் (வியாக்.)      | 6. மதுரகவியாழ்வார்         |
| 7. குலசேகராழ்வார்         | 7. குலசேகராழ்வார்          |
| 8. திருப்பாணாழ்வார்       | 8. பெரியாழ்வார்            |
| 9. தொண்டரடிப்பொடியாழ்வார் | 9. ஆண்டாள்                 |
| 10. திருமழிசையாழ்வார்     | 10. தொண்டரடிப்பொடியாழ்வார் |
| 11. திருமங்கையாழ்வார்     | 11. திருப்பாணாழ்வார்       |
| 12. மதுரகவியாழ்வார்       | 12. திருமங்கையாழ்வார்      |

மணவாளமாமுனிகளது  
நியமன முறை.

1. பூதத்தாழ்வார்
2. பேயாழ்வார்
3. பொய்கையாழ்வார்
4. கம்மாழ்வார்
5. திருமழிசையாழ்வார்
6. பெரியாழ்வார்
7. திருமங்கையாழ்வார்
8. குலசேகராழ்வார்
9. தொண்டரடிப்பொடியாழ்வார்
10. திருப்பாணாழ்வார்
11. ஆண்டாள்
12. மதுரகவியாழ்வார்

நாலாயிரப்பிரபந்த  
முறை

1. பெரியாழ்வார்
2. ஆண்டாள்
3. குலசேகராழ்வார்
4. திருமழிசையாழ்வார்
5. தொண்டரடிப்பொடியாழ்வார்
6. திருப்பாணாழ்வார்
7. மதுரகவியாழ்வார்
8. திருமங்கையாழ்வார்
9. பொய்கையாழ்வார்
10. பூதத்தாழ்வார்
11. பேயாழ்வார்
12. கம்மாழ்வார்

நாலாயிரப் பிரபந்தத்தில் அடங்கிய செய்யுட்களின் தொகை  
விவரம் பின் வருமாறு: —

பொய்கையார்	100	பெரியாழ்வார்	473
பூதத்தாழ்வார்	100	ஆண்டாள்	173
பேயாழ்வார்	100	தொண்டரடிப்பொடியாழ்வார்	55
திருமழிசையாழ்வார்	216	திருப்பாணாழ்வார்	10
கம்மாழ்வார்	1296	திருமங்கையாழ்வார்	1253
மதுரகவியாழ்வார்	11	திருவரங்கத்தமுதனார்	108
குலசேகராழ்வார்	105		

மேற்கண்ட முறைகளில் முதலில் முறை ஏற்படுத்தப்பட்டது உடையவர் காலத்தில். அவர் இருந்தகாலம் கி. பி. பதினேராம் நூற்றாண்டின் பிற்பாதியும் பன்னிரண்டாம் நூற்றாண்டின் முற்பாதியும் ஆகும். கடைசி முறை யேற்பட்டது மணவாளமாமுனிகள் காலத்தில். அவர் இருந்தது கி. பி. பதினான்காம் நூற்றாண்டின் பிற்பாகத்திலும் பதினேந்தாம் நூற்றாண்டின் முற்பாகத்திலும் ஆழ்வார்கள் இருந்தது இம்முறைகள் ஏற்படுவதற்கு வெகுகாலம் முந்தி எம்மவர்கள் சரித்திரக்குறிப்பு வைக்கிற வழக்க மில்லையாதலாலும், கர்ண பரம்பரையில் வருங்கதைகள் மாறுபடுவது இயல்பேயாதலாலும் ஒன்றொன்றோடு முரணுவதாயுள்ள பல முறைகள் ஏற்படலாயின. சரித்திர ஆராய்ச்சி பெருகப்பெருக உண்ம வெளிவரும். ஆழ்வார்களுள் காலத்தால் முந்தியவா எவரோ அவரோ பெருமையிலும் முந்தியவா ஆவர் எனக்கருதிச் சிலர் ஆழ்வார்களை உண்மையிலிருந்ததாக வினைக்கக்கூடிய காலத்திற்குப் பல நூற்றாண்டுகள் முந்தி இருந்தவர் என ஸ்தாபிக்க முயலுகின்றனர். அவர் கொள்கை உண்மையானால் மச்சாவதாரம், ஸாமாவதாரங்களிலும் இராமாவதாரம், கிருஷ்ணாவதாரங்கள் பெருமையிற் குறைந்தன என்று கொள்ளவேண்டும். பரமத்தவங்கள் வெளிப்படுவதற்குக் காலத்தை நியமனமாகக் குறிப்பது கிரமமன்று. சில ஆழ்வார்கள் காலத்தைச் சில அறிஞர்கள் ஒருவாறு நிச்சயித்திருக்கிறார்கள். அந்த ஆழ்வார்கள் காலத்தை முதலில் ஆராய்வாம்.

பெரியாழ்வார். — ஸ்ரீமான். மு. இராகவையங்கார் அவர்கள் செந்தமிழி (தொகுதி 6. பக்கம் 51.) லும், ஸ்ரீமான். டாக்டர். கிருஷ்ணசாமி ஐயங்கார் அவர்கள் “Daily History of Vaishnavism in South India” முதலிய புத்தகங்களிலும் பெரியாழ்வார் காலத்தை நிர்ணயித்து விஸ்தாரமாக எழுதியிருக்கிறார்கள். என்னுணர்வும் அவர்களுடைய முடிவை ஒத்தே. பெரியாழ்வார் தாம் பாடிய பிரபந்தத்தில் அபிமான துங்கள் கெடுமாறன் என்னும் இருவா பேயரைக் குறிக்கிறார். அபிமான துங்கனைச் சொல்லும் பாசுரங்கள்,

“அல்லமக்கொன் றுமில்லாவணிகோட்டியர்கோனபிமான துங்கள்  
செல்வனோப்போலத்திருமாலேகாணுமுனருப்பழவடியேன்  
நல்வகையானமோநாராயணுவென்றுரா மமபலபரவிப்  
பல்வகையா லுமபவித்திரனேயுன்னைப்பல்லாண்டுஉறுவனே” I.1-10.

“எளிந்தசீலனயாசலனபிமான துங்களைகாடொறுங்  
தெளிந்தசெல்வனைச்சேவகங்கொண்டசெங்கண்மாரிருக்கோட்டியூர்  
குளிர்ந்துறைகின் றகோவிந்தன் குணம்பாடுவாருள்ளநாட்டினுள்  
வினைத்தானியமுமிராக்கதர்மீதுகொள்ளகிலார்களே.” IV. 4-8.

என்பன. அபிமான துங்கன் என்று இப்பாசுரங்களிற் சொல்லப்படுபவன் பரம விஷ்ணு பததன் என்று தெரிகிறது. இப்பொழுது சரித் தா ஆராய்ச்சி இருக்கும் நிலைமையில் அவரைப்பற்றி விசேஷ மாய் அறிவதற் கிடமில்லை. அவரைப் பற்றிய விஷயங்கள் வெளியாகுங் காலத்தில் பெரி யாழ்வாரைப் பற்றியும் தெரிந்துகொள்வதற்கு அவை உபயோகமாகலாம். கெடுமாறன் என்னுய மற்றொருவரைச் சொல்லும் பாசுரங்கள்

“மன்னர் மறுகமைத்துனன் மாக்கொருதேரின்மேல்  
முன்னங்குநின் றுமோழையெழுவிதவன்மலை  
கொன்ன வில்கூர்வேற்கோன் கெடுமாறன் றென்கூடர்கோன்  
தென்னன் கொண்டாடுத்தென்றிருமாலிருஞ்சோலையே” 1V.2-7.

“பருப்பதத்திற்கயலபொறித்தபாண்டியர் குலபதிபோல்  
திருப்பொலிந்தசேவடியென்சென்னியின்மேற்பொறித்தாய்  
மருப்பொசித்தாய் மல்லடர்க்காயென்றென்றுவாசகமே  
உருப்பொலிந்தகாலினேனையுரித்தார்க்கினையே” V.4-7 என்பன.

இப்பாசுரங்களில் சொல்லப்பட்டிருக்கும் கெடுமாறன் பாண்டிய அரசன், பாண்டிய வம்சவிருஷத்தில் ஏழாவதாகத் குறிக்கப்பட்டிருக்கிற கெடுஞ் சடைய நென்பவனை ஆழ்வார் கெடுமாறன் என்று சொல்லியிருக்கிறார் எனக் கொள்வதற்கு ஆதாரங்களுள் பாண்டியர்கள் சோமசுந்தரக் கடவுள் வம்சத்தினர் என்று சொல்லிக்கொள்வதைச் சின்னமனாராச் சாஸனம், மதுரைக் காஞ்சி முதலியவற்றில் பராகலாம். சோமசுந்தரக் கடவுளைக் குலதெய்வமாகக் கொண்டவர்கள். அவர்களுக்கு கீரீடும் இடையூறுகள் சிறிதேயாயினும் பெரிதேயாயினும் அவர்கள் சோமசுந்தரக் கடவுளிடஞ் சென்று குறையர்ப்பது வழக்கம், பரமசிவபக்தர்கள். விஷ்ணுத் துவே வத்தையுஞ் சிவபக்தியையும் ஒன்றெனச் சிலரைப்போலக் கொள்வார் அல்லராயினும், விஷ்ணு பக்தர்களென்று அவர்களைக் கொள்வதற்கில்லை. அத்தகைய பாண்டிய வம்சத்தில் ஓர் அரசன் பரமவைஷ்ணவன் என்று சொல்லப்பட்டு வைணவ ஆழ்வார் ஒருவரை ஞானசாரியனாகக் கொண்டு விஷ்ணுவாலயங்கள் எடுப்பித்து விஷ்ணுவை வழிபட்டான் என்பது அருமையே. மேற்சொன்ன லக்ஷணங்கள் எல்லாம் கெடுஞ்சடையனுக்குப் பொருந்தியிருந்தன. அவனுக்கு முன்னும் பின்னும் ஆட்சிபுரிந்த பாண்டியர்களில் நியவிலக்கணங்கள் பொருந்தியவர்களாய் ஒருவரும் இருந்ததாகத் தெரியவில்லை. சென்னைப் பொருட்காகுதலால் சாஸனத்தில் இவனை “பாண்டியநாதன், பாண்டிதவத்ஸலன், வீரபுரோகன், விக்ரமபாசகன், பராத்தகன், பரமவைஷ்ணவன் தானாகி நின்றிலங்கு மணிநீண்முடி கெடுஞ்சடையன்” என்று சொல்லியிருக்கிறது. அந்த சாஸனத்தில் மற்றொருபுறத்தில் “கொங்குமீ யடுப்பத்து...காஞ்சிவாய்ப்பேருக்குத் திரு



மாலைக் கமர்ந்துறையக் குன்றமன்னதோர் கோயிலாக்கியும்” என்று கண்டிருக்கிறது. இவற்றால் இவன் பாமவைஷ்ணவன் என்று சொல்லப்படுவதையும், திருமாலுக்கு ஆலயமமைத்ததையும் அறியலாம். மேற்கண்ட பொருட்காகவிசாலைச் சாஸனத்தில் மற்றோரிடத்தில் “குருசரிதங் கொண்டாடி” என்று சொல்லியிருக்கிறது. குரு என்பது பெரியாழ்வாரைக் குறிக்கும். பெரியாழ்வார் சரித்திரத்திலும் அவர் பாண்டிய அரசனோடு வணுக்கு ஞானசாரியனான விஷயம் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. பின்பழகிய ஜீயர், ஆழ்வார் காலத்துக்குப் பல நூற்றாண்டுகளுக்குப் பின்னர்ச் சரித்திரம் எழுதினவரானபடியால் பாண்டியன்பெயரைத் தவறுவதலாய்ச் சொல்வதில் வியப்பொன்று மில்லை. நாலாயிரப் பிரபந்தத்தில் பாண்டிய பட்டர் பெரியாழ்வார் விஷயமாய்ப் பாடியிருக்கிற செய்யுளும் இதை விளக்கும். அது,

“பாண்டியன் கொண்டாடப் பட்டர்பிரான் வந்தானென்  
நீண்டிய சங்க மெடுத்தூத—வேண்டிய  
வேதங்க ளோதி விரைந்து கிழியறுத்தான்  
பாதங்கள் யாழுடைய பற்று” என்பது.

ஆழ்வார் சரித்திரத்தில் இதில்கண்ட விஷயங்கள் விஸ்தாரமாய்ச் சொல்லப்பட்டிருக்கின்றன. இச்செய்யுளில் பட்டர்பிரான் என்று சொல்லியிருப்பது பெரியாழ்வாரை. அவருடையபெயர்களில்-அல்துஒன்று. நெடுமாறனைச்சொல்லிய மேற்கண்ட திருமாலிருஞ்சோலைப் பாசரம் இவன் அத்திருப்பதியிலுள்ள கண்ணபிரானை வழிபடுவதைக்காட்டும். திருமாலிருஞ்சோலை என்னும் அழகர்கோயில் பாண்டியன் தலைகராகிய மதுரைக்கருகிலுள்ளது. இவ்வாறு மேற்சொல்லிய லக்ஷணங்களெல்லாம் நெடுஞ்சடையனுக்குப் பொருந்தியிருக்கின்றன. இதன்றியில், மாறன்காரி அல்லது மதுரகவிஎன்கிற மந்திரி ஒருவன் இப்பாண்டியனிடத்து இருந்ததாகத்தெரிகிறது. அவன் மதுரைக்கருகிலுள்ள ஆனைமலையில் கரகிம்மல்வாமி கோயில் ஒன்றைக் கல்லில்துடைத்து அமைத்தான். அரசன் பாம வைஷ்ணவனாகித் திருமாலுக் கமர்ந்துறையக் கோயிலாக்கிய பொழுது அவனது மகதிரியும் அரசனைப் பின்பற்றி ஒழுதுவாறாயின்ன என்று நினைப்பதற்கு இடங்கொடுக்கிறது. ஆனைமலைக்கற்றளியில் வடமொழியில் ஒரு கல்வெட்டும், தமிழில் ஒரு கல்வெட்டும் பொறிக்கப்பட்டுள்ளன. வடமொழிக் கல்வெட்டில் ‘கரவிந்தபுரத்தில் வசிப்பவனாகிய மதுரகவிஎன்பவன், பரந்தகன் என்னும் பெயரிய பாண்டிய அரசனுக்கு உததரமகநிரி விஷ்ணுவுக்குக் கற்றளியமைத்தான்’ என்பது முதலிய விஷயங்களும், ஆண்டும் திசுகளுங் கண்டிருக்கின்றன. தமிழ்க்கல்வெட்டு பின்வருமாறுள்ளது. “கோமாதஞ்சடையற்கு உத்தரமந்திரிகளக்குடி வைமி

## இரண்டாங்காலப் பகுதி (தொடர்ச்சி). 121

P

யன் மூவேத்தழங்கலப்பேரையன் ஆகிய மாறங்காரி இக் கற்றளிசெய்து நிரத்தனியாதே ஸ்வாக்காரோகணஞ்செய்தபின்னையவனுக்கு அநுஜன் உத் தரமத்திரி பதமெய்தின பாண்டிமங்கல விசைஅரையன் ஆகிய மாறனை இன்ன முகமண்டபஞ்செய்து நிரத்தனித்தான்” என்பது. மேற்கண்டவற் றால் பராத்தகன், மாறஞ்சடையன் என்னும் பெயர்களும் கெடுஞ்சடைய னுக்கு உண்டென்பது புலப்படும். மேலும், மாறங்காரி அமைக்க எத்த னித்த கற்றளி முடிவுபெறுமுன் அவன் இறந்தான் என்பதும், அவைப் பூர்த்திபண்ணினவன் அவன் தம்பி என்பதும் புலப்படும். வடமொழிக் கல்வெட்டில் கலி 3871-ஆம் ஆண்டில் கற்றளியமைக்கப்பட்டதென்று கண்டிருக்கிறது.

இனி கெடுஞ்சடையன் வைஷ்ணவனை காலமெதுவென்னும் சங் கையெழுவாம். இவனே வேளவிகுடி சாஸனத்தைப் பிறப்பித்தவன். அது வடமொழி தெனமொழி இராணமீடும் பொறிகலப்பட்டோது. வட மொழிப்பொறி விவஸதோத்திரத்தோடு ஆரம்பமாகிறது. கெடுஞ்சடையன் குலகுரு அகஸ்தியா என்று அநில கண்டிருக்கிறது. விஷ்ணுவின் பிரஸ்தாபமாவது பெரியாழ்வார பிரஸ்தாபமாவது அதில் இல்லை. அது கெடுஞ்சடையன் ஆட்சி தொடங்கிய மூன்றாம் ஆண்டில் பிறப்பிக்கப் பட்டது. அக்காலத்தில் இவன் சைவனாக இருந்தானென்பது வெளிப் படை. அந்த சாஸனத்து ஆளுப்திமாறங்காரி. ஆனேமலை கல்வெட்டுக் காலத்தில் அவனிலலை. அக்காலம் கலி 3871-க்குச்சரியான கி.பி. 769-70. ஆனேமலை கல்வெட்டுக்காலத்தில் பாண்டிய அரசன் பரமவைஷ்ணவன். ஆகலால் கெடுஞ்சடையன் பெரியாழ்வாரை ஞானசாரியனாகக் கொண்டா டது வேள்விக் குடி சாஸனத்துக்குப்பின்னும், ஆனேமலை சாஸனத்துக்கு முன்னும் இருக்கவேண்டும். பெரியாழ்வார கி.பி. 769-70-க்கு முன்னரே இருந்தவரென்று இதனால் அறியலாம். பின்னருமிருந்தாரோ இல்லையோ தெரியவில்லை. கெடுஞ்சடையனது ஆட்சி இதனையாண்டுகள் நிகழ்ந்தன என்று தெரியவில்லை.

கெடுமாறன் என்பது கெடுஞ்சடையனுக்குரிய பெயர் எனில் ஒன்று மன்று. மாறன் என்னும் பதத்திற்குப் பாண்டியன் என்பது பொருள். கெடுமாறன், கெடுமால் என்னும் தொடர்மொழிகளிலுள்ள கெடு என்பது பெருமையை உணர்த்தும் பண்புச்சொல். கெடுமை-பெருமை. கெடு மாறன் என்பது பெருமைபொருந்திய பாண்டியன் என்றாகும். கெடு மாறன் என்று பல பாண்டியர்களைச் சொல்வதைப்பார்க்கலாம். வம்ச விரூபத்தைப்பார்ப்பதனால் கெடுமாறன் என்பது அதில்கண்ட பாண்டியர் களில் ஒருவருடைய இயற்பெயரும்ல்லவென்றறியலாம். கெடுஞ்சடை

யனுக்குரிய பெயர் சடையன் என்பது மாறஞ்சடையன் என்பதிலும் அதைப்பார்க்கலாம். அவனுடைய சமன் இருதப்பெயர் சடிஸன். சடிஸன் என்பது சடை என்று பொருள்படும். ஓடு என்றும் அடைமொழி அதிலிலை. அவனைச் சிறப்பித்துக்கூறுவாரா ஓடு என்றும் அடைமொழியைச் சேர்த்துச்சொல்லுவாரா. பெரியாழ்வாருக்குப் பட்டர்பிரான், விஷ்ணுசித்தன் என்கிற பெயர்களுமுண்டு.

மேற்கண்ட மாறங்காரிக்கு மதரசுவி என்னும் பெயர் இருந்ததைக் கொண்டு சிலர் மதரசுவியாழ்வார் என்பாரா இவரே என்பர். அவர் கூற்றை ஒப்புக்கொள்வதில் பல தடைகளுள்.

ஆண்டாள் :—இவர் பெரியாழ்வாரின் பெண் ஆவர் ; காலம் மேற் சொல்லியவற்றால் விளங்கும்.

தீருமங்கையாழ்வார் :—இவ்வாழ்வார் கி. பி. எட்டாம் நூற்றாண்டில் மத்தியில் இருந்தவர் என்று சிலரும், முற்பாதியில் இருந்தவர் என்று வேறு சிலரும் கூறுவர். அவர் தம் கூற்றுக்காரமாயப் பின்கண்ட திருமங்கை மன்னன் பாடிய அட்டபுகரப் பதிகப் பாசரத்தைக் காட்டுகின்றனா. அது,

“மன்னவன் றெண்டையர்கோன் வணங்குநீண்டமுடிமாலையவரமேகன்  
தன்வலிதன்புகழ்ச்சூழ்தகச்சியட்டபுகரத்தாந் தன்னேக  
கன்னிகன் மாமநின் மங்கையேந்தன்காமருசோககலி கன்றிகுன்ற  
இன்னிசையாற் சொன்னசெஞ்சொன்மாலையேதவல்லார்க்கிடம்  
[வைகுந்தமே.]” என்பது

இப்பாசரத்தில் வைரமேகன் என்றிருப்பதை இரட்டைபாடி அரசன் தந்திதார்களைச் சுட்டுவது எனக்கொண்டு தொண்டையர்கோளுகிய பல்லவ அரசனால் வணங்கப்படும் வைரமேகன் என்றும், கச்சியை அந்த வைரமேகனது வலியும் புகழுஞ்சூழ்த்த கச்சி என்றும் பொருள் சொன்னாரெனா. சில வருடங்களுக்குமுன் சரித்திர ஆராய்ச்சி இருந்தநிலையில் வைரமேகன் என்னும் பெயருடைய அரசன் இரட்டைபாடி மன்னராகிய தந்திதார்களைத் தவிர்த்து வேடுவருவரும் இருந்ததாகத் தெரியவில்லை. மேலும், அவன் காலத்தில் தொண்டையர்கோளுகிய சுவன் இரண்டாவது நந்திவர்மன். அவனோடு பல்லவ வம்சம் முடிவடைந்தது விட்டதாகவும் அப்பொழுது சரித்திர ஆராய்ச்சிக்காரர்கள் கருதுவார்களாகிய ஆராய்ச்சியால் இரண்டாவது நந்திவர்மனுக்குப் பிறகும பல்லவ வம்சத்தில் பல்லவ இருந்தா ஆட்சிபுரிந்தனர் என்றும், அவர்களிலே இருவர் வைரமேகன் என்

ஊம் பெயர் தாங்கினவர் என்றும் தெரிந்தது சாஸன பரிசேரதகர்களின் கி. பி. 1916 ஆம் ஆண்டு அறிக்கை அதை விவக்கும். அது?

“Some names of later Pallava Kings who came into power immediately after the Usurper Nandivarman may now be noticed. Vairamegan as a probable surname of the Pallava King Nandipotharasar was suggested by Mr. Venkaya in his paper on the Triplicane inscription of Dantivarman (Ep. Ind. VIII. 290 ff). From two records copied at Poyanur and Kilpulam in the North Arcot District which belong to the second year of a king named Vairamegan (Nos 150 and 152 appendix C), it appears as if there was a king of that name also among the Pallavas. The characters of the two inscriptions under reference belong however to a some what later period than that of the Triplicane inscription. It now becomes therefore difficult to decide whether the Tondiar King (Pallava) Vairamegan mentioned by Thirumangai Alvar who appears to have lived not long after the incidents connected with the reign of Nandivarman Pallavamalla is a surname of Dantivarman of the Triplicane inscription or of a king Vairamegan mentioned in Nos 150 and 152 of appendix C.”

இதில் இரண்டாவது கந்திவாமனுக்குப்பிறகு பல்லவ அரசர்களில் இருவர் வைரமேகனென்னும் பெயரை யகித்திருந்தார்கள் என்பதும், மேற்கண்ட பாசரத்தில் ஆழ்வார் குறிப்பிட்டது அவலிருவரில் எவரை என்று அறியக் கூடவில்லை என்பதும் சொல்லப்பட்டிருக்கின்றன. நிற்க, மேற்கண்ட பாசரத்தின் முதல் இரண்டடிக்கும் பதிப்பிக்கப்பட்டிருக்கிற பதவுரையையும், வைணவ ஆசாரியர்களில் ஒருவராகிய பெரியவாச்சான்பிள்ளை எழுதிய வியாக்கியானத்தையும், அதற்கேற்பட்டிருக்கிற அரும்பத உரையையும் உள்ளவாறு சேர்த்து வரைகின்றேன். பதவுரை,

“வைரமேகன்—வைரமேகனென்னும்  
மன்னவன்—ராஜாவான  
தொண்டைபரமேசான்—தொண்டைமான்  
சக்கரவர்த்தியாலே  
வணங்கும்—சேவிக்கப்படுவாராய்

(அத்தாலே)

நீண்டமுடி—நீண்டமுடியை யுடைய  
மால்(ஐ)—ஸர்வேஸ்வரனை (இரண்டாம்  
லேற்றுமை யுருபிக்கு)

தன்—அந்த ராஜாவினது  
வலி—மிடிககாலும்  
தன்புகழ்—அவன்யசஸாலும்  
குழந்தை—விஞ்சின  
கச்சி—கச்சிரூபில்

அட்டபுயகரத்து—நிருவட்டபுய  
கரத்திலே எழுந்தருளியிருக்கிற  
ஆதிதன்னை—ஸர்வ காரணபுதன்  
(ஐ)விஷயமாக” என்பது

பெரியவாச்சான் பிள்ளை வியாக்கியானம் “(மன்னவனித்யாதி) ராஜா தொண்டைமான் சக்கரவர்த்தி; அவன் பக்காபிமானியாய் வணங்கினபின் பாயிற்று ஈழான் முடிதரித்ததும் ஸாவேஸ்திரத்வம் நிலைநின்றதும் முன் பெல்லாம் ஈராசபட்டிபேறே போக்தது. (வைரமேகன்) வைரமேகனென்று அவற்கு(க்ருடி)ப்பேர். (கனவஸி) எதிரிகளை அழியச் செய்கைகூடான அவன் மிடுக்கும், ரக்ஷணத்தால்வந்த புதழும் விஞ்சியாயிற்றிருப்பது. நிருவாட்டபுயகரத்தில் நின்றிற் றெகதகாரண புத்தனைக கவிபாடிற்று” என்பது.

அருப்பதம் “(மன்னவனித்யாதி) ஈராசபட்டிபேறே என்றது வணங்கு கைக்கு முன் த்வம்மேயும்மே என்றிபேறே போக்தது. யதாராஜா ததா பிரஜா: என்று எல்லாரும் வணங்குகின்றனென்று கருத்தது. அவற்குப் பேர்—சக்கரவர்த்திக்குப்பேர்” என்பது. இவைசரிஸி வைரமேகனென்று னும் பெயர் பல்லவ சக்கரவர்த்தியைக் குறிப்பதென்றும், அப்பெயர் பல்லவர் குடிப்பெயர் என்றும் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. சாஸன பரிசோதகர் வைரமேகன் என்றும் பெயர் பல்லவ அரசரில் சிலர் உட்கருது என்பர். பிரபலத் வியாக்கியானக்காரர்கள் அது பல்லவருக்குக் குடிப்பெயர் என்பர். எவ்வாறாயினும், மேற்கண்ட பாசுரத்தில் வைரமேகனென்று சொல்லியிருப்பது இரட்டைபாடி அரசனைக் குறிப்பதன்று என்பதும், பல்லவ அரசனைக் குறிப்பதே அவர் கொள்கை என்பதும் வெள்ளிடை மலைபோல் வீணங்க கிடக்கின்றன. இதற்கு வேறொரு உரை கூறுவாருமுள்ளர். அது, “மன்னவனாகிய தொண்டையாகோனெனவும், தொண்டையாகோனாகிய வைரமேகன் எனவும், அவன் வலியும் புதழுந் சூழ்ந்த கச்சினாவும் இலையும. வணங்குநீண்முடிமாரை என்னும் சொற்கள் வைரமேகன் என்பதற்கு அடைமொழிகளாய், அவற்றின் பொருள் தனனை வணங்கும் அரசானது முடிகளை நீண்டமாலையாகவுடைய வைரமேகன் என்பது. அடுத்ததாகிய பாமேச்சர விண்ணகரப் பதிகத்தின் முதல் பாசரம் இக் கொள்கையை வற்புறுத்தும் அது,

‘சொல்லுவன்சொற்பொருள்தானவையாய்ச்சுவையொலிகாற்றமுத்தோ  
கல்லராணானு முகனுக்கிடத்தான் தடஞ்சூழ்ந்தழகாயகச்சிற்றமுமாய்  
பல்லவனில்லவனென்றுலகிற்பலராய்ப்பலவேந்தர் வணங்குகழற்  
பல்லவன்மல்லையாகோன்பணிந்தபாமேச்சரவிண்ணகரமிதுவே.’

என்பது. இதில் ‘பலராய்ப் பலவேந்தர் வணங்குகழற்பல்லவன்’ என்பது கூட்டக்கூட்டமாய் அரசர்கள் பல்லவன் கழலைவணங்குவதைக் காட்டும். ஒரேகாலத்தில் பலர் அவனருகில்வந்து வணங்கும்போது மலைபோலிருந்துவணங்குவது இயல்பே. அட்டபுயகரப் பதிகத்தில் ஆழ்வார்கொண்ட கருத்தை வேறொரு பெரிய அரசனைப்பற்றிச் சொல்லும் கன்னடபாவைச்

சாஸனத்திலுள் காணலாம். அதன் ஆங்கில மொழிப்பெயர் பைப் இவ விடத்து உரைகின்றேன். அது, 'As the row of other kings bow d- down in present awe at his footstool (Ep. Ind XIII p 52 verse 30)' என்பது. இவ்விடத்து row என்பது மாலையாம்" என்பது.

மேலும், ஆழ்வார் அடுத்த பாமேச்சா விண்ணோப்பிடுத்தில் பாடல் அரசனைச் சககரவர்த்தி எனப்பாராட்டி அவன்படையின் நிறல், பெருமை முதலியவற்றையும் அயல்காட்டரசர் அவனால் தோல்வியடைந்து பறந்து ஒடுவதையும், அவன் ஆட்சியின் விசாலிதத பரப்பையும், மற்றும்கூட அவனது பெருமைகளையும் பெரிதும் புகழ்த்து பாடியிருப்பதை அப்பதி கத்திலுள்ள பின் கண்ட வரிகள் காட்டும் அவை,

“பல்லவன் வில்லவனென்று லகிற்பலராய்ப்பலவெந்தாவணநாகுகழற்  
பல்லவன் மல்லவர்கோன்”

“ஏர்மன்னுதென்னவனைமுனையிற்செருவிற்றிறல்வாட்டியதின்சிலைக்  
பாராநனுபல்லவர்கோன்” [கோன்]

“நிரகநூர்மன்னெயில்புணர்நூகர்வேனெனவாயி லுக்கச்செருநின்முன  
பாநதவர் பல்லவர்கோன்” [சான்]

“விண்டவரிண்ணடக் தழாமுடனே விரைதாரிரியசயெருநின்முன  
பண்டொருகால்வினா ததான்”

“தேம்பொழிற்சூர்நெயிற்நென்னவனை தநுடைப்பச்செருமெல்லியக  
பாமபுடைப்பல்லவர்கோன்” [சுனறுசென்று]

“வெண்துடைநீழ்செய்கோனடப்பவிடைவெல்கொடிவெந்தொட  
பண்புடைப்பல்லவர்கோன்” [முனையுயர்த்த]

“உலகுடைமன்னவன்நென்னவனைக்கன்னிமாமதில்குழ்க்கருவூர்வெரு  
பல்படைசாயவெனறான்” [வப்]

“விடைத்திறல்வில்லவனென்மலியில்வெருவச்செருவேல்வலங்கைகப்  
படைத்திற்பல்லவர்கோன்” [பிடித்த]

“கறையுடைவாண்மறமன்னர்கெடக்கடல்போன் முழங்குங்குறக்கடு  
பறையுடைப்பல்லவர்கோன்” [வாய்ப்]

“பார்மன்னுதொல்புகழ்ப்பல்லவர்கோன்” என்பன.

திருமங்கையாழ்வாரே திருச்சிதிரகூடப் பதிகத்தில்,

“பைம்பொன்னுமுத்துமணியுல்கொணர்ந்து  
படைமன்னவன்பல்லவர்கோன்பணிந்த

செம்பொன்மணிமாடங்கள் சூழ்த்ததில்லை” (III. 2-3.) என்றும்,  
திருவாரூர்ப் பதிகத்தில்

“துணை நூணமுடியரசர்தங்குரிசில்

தொண்டைமன்னவன் நின்றுறலொருவர்

ருளநெகாளன பிழைமுன்னருள்சுரத்த

கோடுகாழிகையே முடனிருப்ப”

(V. 8-9.): என்றும்,

இன்னும் வேறு இடங்களிலும் பல்லவ அரசனைப் புகழ்ந்து பாடியிருக்கின்றனர். பல்லவ அரசர்களில் முதலாவது மகேந்திரவர்மன் முதல், இரண்டாவது நரசிம்மவர்மன்வரை உள்ளவர் பரமசிவபத்தர்கள். அவனுக்குப் பிறகு அவன் மகன் இரண்டாவது பரமேசகரவாமனும், அவனுக்குப் பின்னர் பல்லவ ஆட்சியை அடைந்தவர்களும் விஷ்ணுபத்தர்கள். இவர்களில் முன்னையோருக்கு விஷ்ணுத் துவேஷமாவது பின்னையோருக்குச் சிவத் துவேஷமாவது இருந்ததில்லை. முன்னையோர் விஷ்ணுவாலயத் திருப்பணிகளும், பின்னையோர் சிவாலயத்திருப்பணிகளும் செய்திருக்கின்றனர். ‘பரமேச்சுர விண்ணகரம்’ என்னும் ஆலயம் இரண்டாவது பரமேச்சுவர்மன் அமைத்தது. அது பூர்த்தியாவதற்கு முன் அவன் இறந்தான். அவனுக்குப் பின் பட்டமடைந்த இரண்டாவது நத்திவர்மன் அதைப் பூர்த்திசெய்து அதற்குப் பல சொத்துக்களும் கொடுத்தான்’ என்று சில சரித்திர ஆராய்ச்சிக்காரர் சொல்லுகின்றனர். பரமேச்சுர விண்ணகரப் பதிகத்தில் காணப்படும் வெற்றிகளும், மற்றமுள்ள புழ்களும் அவனுடைய என்பது சரித்திரத்தால் விளங்குகின்றது. ஆழ்வார் அந்த விண்ணகரப் பதிகத்தில் நத்திவர்மன் வெற்றிகளை விரிவாய்ச் சொல்லியிருப்பது சரித்திர ஆராய்ச்சிக்காரரது கொள்கையை வற்புறுத்தும். இரண்டாவது நத்திவர்மனைச் சாஸனங்களில் ஆழ்ந்த விஷ்ணுபத்தன் என்று சொல்லியிருக்கிறது. அவன் வம்சஸ்தர்களுக்கும் பரம விஷ்ணுபத்தர்களே. அட்டபுயகர விண்ணகர், பரமேச்சுர விண்ணகர முதலியன காஞ்சியிலுள்ளன. பல்லவ அரசர்களுக்குக் காஞ்சியே தலைநகர். ஆழ்வார் தாம் வணங்கும் ஸ்ரீமத் நாராயணனிடத்து மிகுந்த பக்தியைச் செலுத்துபவனாயும், தாம் சரிக்கும் நாட்டுக்கு அரசனாயும், குறுநில மன்னராகிய தம்மால் (ஆழ்வாரால்) ஒரு காலத்துத் திறை செலுத்தப்பெற்றவனாயும் உள்ள பல்லவவம்சத்தரசனை அட்டபுயகரப் பதிகத்தில் புகழ்ந்து பாடியிருப்பது இயல்பே. இரட்டைபாடி அரசனை துங்கபத்திரைக்கு வடக்கிலுள்ள மானியகேதநகரத்தைத் தலைநகராகக் கொண்டவன். காஞ்சிக்கும் மானியகேதத்திற்கும் வெகுதூரம். இரட்டைபாடி அரசன் பல்லவ அரசனுக்கு விரோதி. போருக்குவருங் காலங்களிலன்றிக் காஞ்சி நகரத்தைப்பாராதவன். அவன் வம்சத்தினர் பெரும்பாலும் ஷஜனர். அவனை ஆழ்வார் புகழ்ந்து பாடி

ஞர் என்பது பொருத்தமுடையதாகாது. அன்றியும் பல்லவ அரசனால் வணங்கப்படுபவன் என்றும், அவனது வலியும் புகழும் கச்சிமைச் சூழ்ச்சி இருக்கின்றன என்றும் சொல்வது பல்லவ அரசனை இழித்துக் கூறியதாகுமே. “பலராயப் பல்வேதநர் வணங்குகழற் பல்லவன்” என்று ஆழ்வார் கூறியிருப்பது எண்ணிக் கவனிக்கத்தக்கது. ஆழ்வார் பல்லவனை இழித்தும், இரட்டைபாடி அரசனைப் புகழ்ந்துக் கூறுவதற்கு நியாயம் ஒன்றும் இருந்ததாகத் தெரியவில்லை. அப்படிச் சொன்னால் என்னால் ஆழ்வார் சமயமபார்த்து உயர்ந்த ஸ்தாயைப் புகழுநிறுவர் எனமுமே ஆழ்வாரோ ஒரு குறுநில மன்னராயிருந்து உலகவாழ்வைத் தூசாய் மகித்து ஸ்ரீமத் காராயண்ணது பக்ஷி ஒன்றையே மனமை பரப்புவதைக் கடைப்பிடித்தவர். அவர் இத்தகைய இழிந்த ஒழுக்கத்தைக் கொண்டவர் என்று சொல்வது அடாததாம். ஒருகாலம் இந்த அபகீர்த்திக்கு அவர் பாண்டிநாடு ஆகார்.

அன்றியும், இரட்டைபாடி அரசனாகிய தந்திநாகன் காஞ்சியினின்று படைவெடுத்து வந்ததாகவாவது, பல்லவ அரசனைக் கீழ்ப்படுத்தியதாகவாவது கொள்வதற்கு இடமில்லை. தந்திநாகனது ஆட்சியிக்குச் சுருங்கியது இரண்டொரு ஆண்டுகளே அவனுடையின் நீட்சியாம் அவன் கல்யாணபுரத்தரசனை வென்று உடனே அதன் வடபாலுள்ள காடுகளினின்று படைவெடுத்துச் சென்றான். கல்யாணபுரத்தரசர், பல்லவர்களைத் தவகளுக்குக் கீழ்ப்பட்டவர் என்று சொல்லிக்கொள்வதுண்டு. தந்திநாகன் கல்யாணபுரத்தரசனை ஐயித்ததைக்கொண்டு பல்லவனையும் ஐயித்ததாகப் புனைந்துரையாகச் சொல்லிக்கொண்டிருக்கலாம். இதை ஆதாரமாகக்கொண்டு அட்டபுகரப் பதிகப்பாசுரத்துக்குச் சிலர் பொருள் கொள்ளுதல் பொருத்தாதென்றே தோன்றுகிறது.

இனி, திருமங்கை மன்னன் காலம் எது என்பதை ஆராய்வாம். பரமேசுர விண்ணகரப் பதிகத்தில் ஆழ்வார் இரண்டாவது ஈந்திவர்மனைப் புகழ்ந்திருக்கின்றனர் என்று முன்னமே கூறினேன். அந்தப் பதிகத்தில் ஓய்வொருபாசுரத்திலும் “பல்லவர்கோள் பணிந்த” என்று ஆழ்வார்கூறியிருப்பது இரண்டாவது ஈந்திவர்மனை (இறந்த காலத்தவர்) எனக் கொண்டிருக்கிறார் என்பதைக் காட்டும். ஈந்திபுர விண்ணகரமும் இவ்வரசனாலே அமைக்கப்பெற்றதென்று கொள்வதற்கிடமிருக்கிறதே முகலாவது நகதிவாமன் அதை அமைத்தவன் என்றாவது அவன் வியூபங்கள் எவ்வாறுவது கொள்வதற்காதாரம் காணப்படவில்லை. ஈந்திபுர விண்ணகரப் பதிகத்திலும் திருமங்கை மன்னன் “நகதி பணிசெய்த” என்று புகன்ற காலத்தில் சொல்லியிருப்பது கவனிக்கத்தக்கது. இவைகளால் ஆழ்வார்



இரண்டாவது தந்திவர்மன் காலத்துக்குப் பிற்பட்டவர் எனக்கொண்டுதலே இயைபுடைததாம். அவனது ஆட்சியைக் கி.பி. 784, 785-ஆம் ஆண்டோடு முடிவடைத்தவனாக கொள்ளவேண்டும் என்று முன்னமே சொல்லியிருக்கிறேன். அஷ்டோத்தரப் பிறகு பட்டமடைந்த அவன் மகன் தந்திவர்மன் கி. பி. 835-ஆம் ஆண்டுவரை ஆட்சி புரிந்தான். மூன்றாவது கோலிந்தன் என்னும் இராட்டைபாடி அரசன் இவனைப் போரில் வென்று கீழ்ப்படுத்தி ஞன் தந்திவர்மன் அவனுக்குத் திறை கொடுக்கும்படி கேரிட்டது. பல்லவா ஆட்சி பல நிகழ்களில் குன்றியது. அஷ்டோத்தரத் திறை கொடுக்கும் மன்னர் பலர் திறை கொடுப்பதை மறுத்தனர். இராச்சியத்தில் குழப்பம் சேரிட்டிருந்தது. திருமங்கையாட்வார் காலத்தில் பல்லவராட்சி குன்றியிருந்ததென்றாலும், அதில் குழப்பம் சேரிட்டிருந்த தென்றாலும் நினைப்பதற்கிடமில்லை. சிதம்பரப்பதிகத்திலே சுந்தரமூர்த்தி சுவாமிகள் “பல்லவர்களுத நிறை கொடா மன்னவரை மறுக்கஞ் செய்யும்” என்று அவர் காலத்தில் சேரிட்டிருந்த குழப்பத்தைக் குறிப்பிட்டிருப்பது போல் இவ்வாட்வார் நன்றும் குறிப்பிடவில்லை. பல்லவர்களின் பெருமையையே கூறுகின்றவரால் அஷ்டோத்தரத் தந்திவர்மன் காலத்துக்குப் பித்தியிருந்தவர் என்று தோன்றுகிறது. மேலும், தந்திவர்மனைச் சில இடங்களில் விஷ்ணு பகவதன் படைவலம் சொல்லியிருப்பினும் அவன் பரமசிவபகதனாகவும் இருந்தான். தந்திவர்மன் என்ற தன் பெயரால் ஒன்றை ஸ்தாபித்தான். சுந்தரமூர்த்தி சுவாமிகள் சரித்தரத்தைப்பார்க்க. இத்தகையவனை ஆட்வார் அட்டபுகரப் பதித்தது இருப்பதுபோல் புத்தகது பாடுவரோ என்பதும் ஆராயத்தக்கது. தந்திவர்மன் மகன் மூன்றாவது தந்திவர்மன் பிதாவுக்குப் பிறகு பட்டம்பெற்றான். இவன் மிகக் பாக்கிரமசாலி. பட்டம்பெற்றவுடன் மாற்றரசாகப் போரில் வென்று நன புகழைப்பரவச்செய்தான். பலிபட்டினம் கங்க அரசனை வென்று அவர் கண்டாபாணத்தையும், பட்டவர் த்தனம் என்றும் பட்டத்து யாழ்வையையும் கைக்கொண்டது நான் மேற்கூறியதற்க்காடு சான்றும். பல்லவர் ஆட்சி பெருகத்துவகியது. வேறுபட்டாய்ச் சாஸனம், தண்டன்தோட்டச் சாஸனம் முதலியவை இவ்வாறு மொழிகையும, கீர்த்தியையும் விளக்கும். தண்டன்தோட்டச் சாஸனத்தில் அத்தனைத் தள நிருதய சன்னிவிஞ்ஞக உடையவன் என்றோரிட்டிடும், ‘முநகதனைவின குருவரையும் வணங்கியறியாத முடியையுடையவன்’ என்று மற்றோரிட்டிடும் சொல்லியிருப்பது இவன் பரம விஷ்ணுபகதன் என்பதைக் காட்டும். இவன் காலத்தில் திருமங்கை மன்னன் இருந்தவா என்று தோன்றுகிறது. இவனை அவர் புகழ்வது இயல்பே. இவன் கி. பி. 835 ஆம் ஆண்டில் அஷ்டோத்தர பட்டம்

பெற்றவன். இவனை 26 ஆண்டு ஆட்சிபுரிந்தவன் என்று சிலரும், 62 ஆண்டு ஆட்சிபுரிந்தவன் என்று சிலரும் கூறுகின்றனர்.

நண்டுக் கவனிக்கத்தக்கது வேறொன்று முளது. பெரியவாச்சான் பிள்ளை மேற்கண்ட பாசுரத்துக்குச் செய்திருக்கும் வியாக்கியானத்தில் பல்லவ அரசன் பக்ராபி மானியா யிருந்ததையும், சரசுபட்டிருந்ததையும், பிறகு அவை நிருத்தியதையும் குறிப்பிடுகிறார். இது தந்திவர்மன் முதலிலசிவபகதனுயிருந்து தன்பேரால் லிங்கம் ஸ்தாபித்துப் பிறகு விஷ்ணு பக்தனானதைக் குறிப்பிடும் என்று ஏன் கொள்ளக்கூடாது? அப்படியானால் ஆழ்வார் ஒரு தலைமுறை முந்தி இருந்தவர் ஆவர். வேறொரு விஷயமும் கவனிக்கத்தக்கது. வைணவர், இவ்வாழ்வாரும் சம்பந்தமூர்த்தி சுவாமிகளும் சமகாலத்தவர் என்றும், இவர்கள் கவிபாடுத் திறமையில் வாதம் நிகழ்த்ததென்றும் கூறுகின்றனர். சைவர்களைப்பற்றிச் செவ்வனே அறியாத வைணவர் சுந்தரமூர்த்தி சுவாமிகளைத் தவறுதலாய்ச் சம்பந்தமூர்த்தி சுவாமிகள் என்று கருதுவதற்கிடம் இருக்கிறது. சுந்தரமூர்த்தி சுவாமிகள் தத்துவாமன் காலத்தவர் என்பதை முன்னமே சொன்னேன். இந்தக் கதையும் ஆழ்வார் தந்திவர்மன் காலத்தவர் என்பதை வற்புறுத்தும். சாஸன பரிசோதகர்கள் யிழுமுமாறு இந்த ஆழ்வாரை தந்திவர்மன் காலத்தவரோ, மூன்றாவது தந்திவர்மன் காலத்தவரோ என்று நிச்சயிப்பது கஷ்டமாயிருக்கிறது. எவ்வாறாயினும் இரட்டைபாடி அரசனாகிய தந்திதூர்கள் காலத்தவர் அல்லர் என்பது வெளி. அக்காலத்தவராயின் ஆழ்வார் 11 பி. 754-ஆம் ஆண்டிலோ அதை ஒட்டியோ இருந்தவராவார். பெரியவாருக்கு முந்தியோ அல்லது அவர் காலத்திலோ இருந்தவர் என்னல் வேண்டும். நான மேலே காட்டியிருக்கிற ஆழ்வார்கள் முறைகள் அனைத்திற்கும் இது மாறும். ஆழ்வாரைத் தந்திவர்மன் காலத்தவர் என்று சொல்லுவதில் பல அசம்பாவிதங்களுக்கு இடமுண்டாவதைக் காட்டினேன்.

நான் இதை எழுதி முடித்தபிறகு ஸ்ரீமான். கே. ஜி. சேவைஷயர் அவர்கள் திருமங்கை மன்னனைப்பற்றி எழுதின வியாசம் ஒன்று கிடைத்தது. அதைப்பார்த்தேன். யோரவர்களது தமிழ்ப்புலமை, ஆராய்ச்சிவன்மை, புத்திறன்மை முதலியவற்றைத் தமிழுலகத்தில் அறியாதாரில்லை. அவர்கள் வைரமேகன் என்பது தொண்டையர்கோளைச் சுட்டுவதே அன்றி இரட்டைபாடி அரசனைக் குறிப்பதன்றெனக் கூறுகின்றார்கள். அவர்கள் எழுதிய வியாசம் அறிஞர்களால் ஒதி உணரத்தக்கது.

மும்மாழ்வார்:—இவருக்குச் சடகோபன், பராங்குசன், குருக்கைக்காவலன், காரிமாறன் முதலிய பல மறுபெயர்களுமுண்டு. இவரைப் பலரும்

அவயலி என்றும், வீனய ஆழ்வார்களை அவயவம் என்றும் கூறுவது இவரது அளவிலாப் பெருமைக்கொரு சான்றும். இவர் பாடியவைகளில் திருவிருத்தம், திருவாசிரியம், பெரியதிருவந்தாதி என்னும் திவ்யப்பிரபந்தங்களை ரிக், யஜுஸ், அதர்வணம் என்னும் வேதங்களின் ஸாரம் என்றும், திருவாய்மொழியை ஸாமவேதஸாரம் என்றும் சான்றோர் கூறுகின்றனர். புகவத்கீதையில் பகவான் “வேதாநாம் ஸாமவே தோஸமி” என்றபடி ஸாமவேதம் வேதங்களிற் சிறத்ததாகையால், அதன் ஸாரமாகிய திருவாய்மொழிக்கு ஆரூயிரப்படி, ஒன்பதினாயிரப்படி, இருபத்துராலாயிரப்படி, மூப்பத்தாரூயிரப்படி, மூவாயிரப்படி, பன்னீராயிரப்படி என்னும் வியாக்கியானங்கள் ஏற்பட்டு வைணவர்களால் பத்திரிசுரத்தையுடன் ஒத்தப்படுகின்றன. வாய்மொழி என்னும் பதம் கேகம் என்று பொருள்படும். இங்கு,

“மாயா வாய்மொழி யுரைதர வலந்து

வாய்மொழி யோடை மலர்த்த”

என்னும்

பரிபாடல் வரிகளிலுள்ள வாய்மொழி என்னும் பதத்திற்குப் பரிமேலழகர் வேதம் என்று பொருள் கூறுவதைப்பாக்க திரு என்னும் பூஜ்யவாசகத்தைச் சேர்த்துச் சிறந்த வேதஸாரத்தை உணர்த்துவதைத் திருவாய்மொழி என்றனர். வைணவ ஆசாரியபரம்பரையில் பூவுலகத்தில் முதல் ஆசாரியர் இவரே. வேதாந்ததேசிகா செய்த அதிகாராசங்கிரகம் என்னும் பிரபந்தத்திலுள்ள செய்யுள் அதை விளக்கும். அஃது,

“என்னுயிர், தக தளித்தவரைச் சரணமபுக்கி

யானடைவே யவர்குருக்க ணிரைவணங்கிப்

பின்னருளாற் பெரும்பூதூர வக்தவளளல்

பெரியகம்பி யாளவந்தார் மணக்கானம்பி

நன்னெறியை யவர்க்குரைத்த வ்யயககொண்டார

காதமுனி சடகோபன் சேனைநாதன்

இன்னமுதத் திருமகனென றிவரைமுன்னிட்

டெம்பெருமான் திருவடிக ளாடைகின்றேனே.”

என்பது.

இதனால் யாவருக்கும் முதல் ஆசாரியன் திருமால் என்றும், அவருக்குப் பிறகு முறையே திருமகள், சேனைநாதன், சடகோபன் என்றும் அறியக் கிடக்கின்றது. சடகோபருக்கு முன் சேனைநாதர்வரை சொல்லப்பட்டிருக்கிற ஆசாரியாகன வைகுணத்தில் உள்ளவர்கள். சேனைநாதரது அம்சபூதர் என்று சொல்லப்படுகிற சடகோபர் பூலோகத்தில் அந்த பரம்பரையில் இருந்தவர்களில் முதல்வர். இவரை ஆசாரியர் என்று சொல்வதில்லை. இவர் ஆழ்வார் என்னப்படுவர். இவரை உபாவித்துப் பிரஸாதம் அடைந்த நாதமுனிகள் ஆசாரியர்களில் முதல்வர் எனப்படுவர். அவர் உபாவித்த

வகையையும், பிரஸாதம் பெற்ற விவரத்தையும் குருபரம்பராப்பிரபாவ முதலியவற்றில் பார்க்க. சாண்டிக் கூறியதனால் நம்மாழ்வார் காலமுதற் கொண்டு வைணவமதம் ஆரம்பித்ததென்று கொள்ளுதல்கூடாது. அஃது அவர் காலத்துக்கு முந்தி வெகு நீண்டகாலமாகவே உன்னது.

இனி, வைணவ மதத்துக்குப் பேரிலக்கமாயுள்ள நம்மாழ்வாரது காலம் எது என ஆராய்வாம். சிலர் ஆழ்வார் முறையில் நம்மாழ்வாரை ஐந்தாமவர் எனக்கொண்டு அவரிருந்த காலத்தைக் கி. பி. ஐந்தாம் நூற்றாண்டு என்கின்றனர். சிலர் இவரை ஆழ்வார் யாவருக்கும் காலத்தாற் பிந்தியவர் எனக்கொண்டு கி. பி. பதனா அல்லது பதினொராம் நூற்றாண்டின் துவக்கம் இவற்றில் இருந்தவர் என்பர். சிலர் இவ்விரண்டிற்கும் இடையிலுள்ள காலத்திருந்தவர் என்பர்.

இப்பொழுது சரித்திர ஆராய்ச்சியிருக்கும் நிலைமையில் இவர் காலத்தை நிர்ணயிப்பதில் சங்கடமாகுளு. இந்த நிலைமையில் இவர் காலத்தை ஒருவகையாக நிகர்த்துக்கொள்ளுதல் தக்கதாறாமாய்ச் சொல்லும் நியாயங்களை ஆராய்வாம். கி. பி. ஐந்தாம் நூற்றாண்டு என்பார் சொல்பவற்றை முதலில் எடுத்துக்கொள்ளுவோம்.

1. வைணவர்கள் பரம்பரை வழக்கில நம்மாழ்வாரை ஐந்தாவதாமவர் எனக்கொண்டிருக்க அதற்குமாராய்ச் சிலர் கூறுகின்றனர். அவர் துணிவுக்குத்தக்க நியாயம் காட்டவேண்டியது அவர் கடமையாகும். அவர்கள் காட்டும் நியாயம் பொருத்தமுடையன அல்ல; ஆதலால் பரம்பரைவழக்கு முறையையே உண்மை எனக் கொள்ளுதல் வேண்டும். அவ்வாறு கொள்ளின், ஏனைய ஆழ்வார்கள் இருந்த காலத்தோடு சேர்த்து யோசிக்க இவ்வாழ்வார் காலம் கி. பி. ஐந்தாம் நூற்றாண்டு என ஏற்படும் என்பர்.

பின்பழகிய பெருமானுடைய குருபரம்பராப்பிரபாவம், வேதாந்த தேசிகா பிரபந்தலாரம் இவ்விரண்டிலும் நம்மாழ்வாரை ஐந்தாமவராக வைத்துக் கூறியிருப்பது உண்மை. அவை இரண்டும் கி. பி. பதினாண்டாம் நூற்றாண்டில் இயற்றப்பட்டன. அவற்றிற்கு முன்னும் பின்னும் இயற்றப்பட்டவற்றில் அவரை ஐந்தாவது ஸ்தானத்தில் வைக்கவில்லை. திருவரங்கத்தமுதலார் உடையவர் காலத்திருந்தவர். அவர் பாடிய இராமா அஜ நூற்றாண்டியில் நம்மாழ்வாரை ஈற்றில் வைத்திருக்கின்றனர் என்பதை மேலே காட்டியிருக்கிறேன். பராசரபட்டர் உடையவரை அடுத்து ஆசாரிய நூலாந்தை வகித்தவர். அவரும் நம்மாழ்வாரை முறையில் ஈற்

றில் வைத்திருக்கின்றனர். வேதாந்ததேசிகர் செய்த அதிகாரசங்கிரகம், மணவாளமாமுனிகள் நியமித்தருளிய இயற்சாற்று இந்த இரண்டிலும் கம்மாழ்வார் காலாமவராக வைக்கப்பட்டிருக்கின்றனர். மணவாளமா முனிகள் வேதாந்ததேசிகர், பின்பழகிய ஜீயர் இவர்களுக்குக் காஸத்தால் பித்தியவர். காலாயிரப்பிரபத்தத்தில் திருவாய்மொழி சுற்றில் வைக்கப் பெற்றுள்ளது. சுலோகம், செய்யுள் இவை அமைந்த வகையில் உள்ள முறையை, முறை எனக்கொள்ளுதல் தகுதியின்றெனச் சிலர் கூறுகின்றனர். சுலோகம், செய்யுளைச் செய்தோர் பேராற்றல் உடையோர். அவர்கள் செய்தபாக்களில் உண்மைமுறையை அமைத்துச்செய்ய அவர்களுக்கு முடியவில்லை என்றல் அடாததொன்றும். திருவாங்கத்தமுதனார் பல செய்யுட்களில் முறையை அமைத்துப் பாடியிருக்கின்றனர். அதற்கு இந்த சமாதானத்தைச் சொல்வதற்கில்லை. அதற்கு வேறு சமாதானம் சொல்லுகின்றனர். அமுதனார் இவர் சொல்வதைக் குறிப்பிடவில்லை என்பதை முன்னமே சொன்னேன். கி. பி. பதினாண்டாம் நூற்றாண்டில் ஏற்பட்டதாகச் சொன்ன முறைகளும், மற்ற அம்சங்களில் முழுவதும் ஒத்திருக்கவில்லை. ஆழ்வார்கள் என்றது தொடங்கி இதுவரை சொல்லியிருப்பவற்றைக் கவனித்தால் இவர்கள் கூற்றின்படி வைணவர் யாவரும் ஒப்புக்கொண்டதாக ஆழ்வார்கள் முறையமைப்பு ஒன்று இல்லை என்பது தெளிவாம்.

2. முதலாவது இராஜராஜசோழனது ஆட்சி பதின்மூன்றாம் ஆண்டில் உச்சல் என்னும் ஊரிலுள்ள விண்ணகரத்தில் சிலாசாஸனம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. அதில் அவசூரிலுள்ள பெருமாள் பெயரைத் திருவாய் மொழித்தேவர் என்று சொல்லியிருக்கிறது. கம்மாழ்வார் பாடிய திருவாய் மொழியைக்கொண்டு பெருமானுக்கு அப்பெயர் அமைந்திருத்தல் வேண்டும். பெருமானுக்கு இப்பெயர்வாய்ப்பதற்கும், திருவாய்மொழி பாடப்பெற்றதற்கும் இடையில பல நூற்றாண்டுகள் சென்றிருக்கவேண்டும் இராஜராஜசோழன் பட்டமடைந்தது கி. பி. 985-ஆம் ஆண்டில். அவனுடைய 13-ஆம் ஆண்டு கி. பி. 998-ஆம் ஆண்டாகும். இது பத்தாம் நூற்றாண்டின் இறுதியாண்டு ஆகியார் இருந்தது 6, 7 நூற்றாண்டுகளாயாவது இருந்திருக்கவேண்டும் என்பது.

இவர் கூற்றுப் பெரும் வித்தையே. கம்மாழ்வார் பாடிய திருவாய் மொழியைக்கொண்டு உச்சல் பெருமானுக்குப் பெயர் அமைந்தது என்று இவர் எவ்வாறு கண்டுபிடித்தனர்? திருவாய்மொழித் தேவர் என்னும் பதத்துக்குப் பெருமான் என்ன? கம்மாழ்வார்பாடிய திருவாய்மொழிப் பிரதிபாத்தியமான பெருமான் என்பது? அல்லது வே? திருவாய்மொழி

யில் உக்கல் நீங்கலாக வேறு பல திருப்பதிகளில் உள்ள பெருமானை ஆழ்வார் பாடியிருக்கின்றனர். திருவாய்மொழியில் பாடப்பட்டிருப்பவள் உக்கலில் உள்ள பெருமான் என்பது பொருத்தமுடையதாகாதே. திருவாய்மொழியைச் சொன்னதேவர் என்று பொருள் கொள்ளலாம். ஆனால் நம்மாழ்வார் பாடிய திருவாய்மொழியை இவா சொன்னவராகார். வாய்மொழி என்பதற்கு வேதம் என்பது பொருள் என்று முன்னமே சொன்னேன். திரு என்பது பூஜ்யவாசகம். வேதத்தை மகாவிஷ்ணு சொன்னானபல விடங்களில் சொல்லியிருக்கிறது. நம்மாழ்வார் “வேதம் விரித்தான்” (20-10) என்றும், பூதத்தாழ்வார் “மறைநான்கு மோதினாய்” (48) என்றும், திருமங்கையாழ்வார் “மறைபுரைத்த திருமலை” என்றும், “பன்னுகலை நால்வேதப் பொருளை யெல்லாம் பரிமுகமாயருளியவெம் பரமன் காண்மின்” என்றும் சொல்லியிருப்பதைப் பார்க்க. உக்கலில் விஷ்ணுக்கிருகம் எககாலத்தேற்பட்ட தென்பதையும், பெருமானுக்குப் பெயர் அமைந்த காரணம் எது என்பதையும் விசாரிக்காது தம் துணியை நிலைநாட்டுவதற்கு இவர் வலிந்து பொருள் கொள்வது சரியன்றே. உக்கல் சிலாசாஸனத்தில் “எம்மூர்த் திருவாய் மொழித்தேவற்கு உச்சியாபொழுது காணாழி திருவமுது செய்வகறது” என்று சொல்லியிருக்கிறது இவா கொள்கைக் காதாரமாய் அதிலுள்ளும் காணப்படவில்லை. பேயாழ்வார் முதலாழ்வார்களில் ஒருவர். அவர் நம்மாழ்வாருக்கு முந்தி இருந்தவா என்பதை யாவரும் ஒப்புக்கொள்ளுகின்றனர். பேயாழ்வார் வேளுக்கை என்னும் திருப்பதியைப் பல இடங்களில் சொல்லியிருக்கின்றனர். வேளுக்கை, உக்கல் என்னும் பெயர்கள் ஒரு திருப்பதியைக் குறிப்பனவோ அல்லது இரண்டு வெவ்வேறு திருப்பதிகளைக் குறிப்பனவோ என்பது ஆராயற்பாலது இரண்டு பெயர்களும் ஒரு திருப்பதியைக் குறிப்பன என்றால் உக்கல் என்னும் திருப்பதி நம்மாழ்வார் காலத்துக்கு முன்னமே இருந்ததுவந்தது என்பதும், அத்திருப்பதிப் பெருமானுக்குப் பெயர் அமைந்ததற்குக் காரணம் வேறிருத்தல் வேண்டும் என்பதும் தெள்ளிதின் விளங்கும்.

3. நம்மாழ்வார் திருப்பேர் என்னும் திருப்பதியில் உள்ள பெருமானைப் புகழ்ந்து பாடியிருக்கும் பாசரங்கள் ஒன்றில் “பொன்னித் தென்பால், திருமால் சென்று சேர்விடத் தென்றிருப் பேரே” (திரு-3) என்று சொல்லியிருக்கிறார். திருப்போ என்னும் திருப்பதி இப்பொழுது கோவிலடி என்று வழங்குகிறது. அது தஞ்சை ஜில்லாவில் கலலணக்குக் கிழக்கே காவிரியின் வடகரையிலுள்ளது. பாசரத்தில் “பொன்னித் தென்பால்” என்றிருக்கிறது. இப்பொழுது காவிரி என்று சொல்லப்

படம் நதி கரிகாலன் என்னும் மறுபெயருடைய ஆதித்தியன் என்னும் சோழனால் அமைக்கப்பட்டது. அது சோழன் காவிரி என்று அவ்விடத்தில் சொல்லப்படுகிறது. ஆதித்தியன் கி. பி. ஒன்பதாம் நூற்றாண்டின் பிற்பாகியில் இருந்தவன். அவன் காலத்துக்குமுன் காவிரி என்று சொல்லப்பட்டது கொள்ளிடம் என்னும் நதி. திருப்பேர் அதற்குத் தென்பா லுள்ளது. “பொன்னித் தென்பால்” என்று திருப்பேரைப் பாடிய நம் மாழ்வார் காலம் ஆதித்தியன் காலத்துக்கு வெகு காலம் முந்தியதாய் இருக்கவேண்டும் என்பர்.

ஆதித்தியன் இரண்டாவது கரிகாலன் என்னப்படுவான். முதலாவது கரிகாலன் காவிரிக்குக் கரை அமைத்தவன் எனபது பல சாஸனங் கள் முதலியவற்றாலும், கலிங்கத்துப்பரணியினாலும் பெறப்படும். காவிரிக் கரையைக் கரிகாலக்கரை என்றுகூறும் வழக்கு உண்டென்பதைத் தென் இந்தியா சாஸனங்கள் (S. I. I.) என்னும் புத்தகம் மூன்றாவது வாலியும் 113-வது சாஸனத்தில் “கரிகாலக் கரைக்கு வடக்கு” என்பதனால் அறிய லாம். முதலாவது கரிகாலனும் காவிரிக்குக் கரை அமைத்தவனே அன் றிக் காவிரி அமைத்தவன் அன்று. காவிரி என்று முள்து. சோழன் காவிரி என்று சொல்லப்படுவான் கரையில் வெகு நீண்டகாலமாய்ப் பல தலங்கள் ஏற்பட்டிருக்கின்றன. ஆதித்திய சோழன் காலத்துக்கு முன் கி. பி. ஏழாம் நூற்றாண்டின் படுவில் இருந்த சம்பந்தமாததி நாயனா இதைக் காவிரிக்கரையில் பல தலங்களைப் பாடுமிடத்து காவிரிக்கரையின் மேல் அவை இருப்பதைச் சொல்கின்றனா. அவைகளிற் சிலவற்றை அடியில் கொடுத்திருக்கிறேன். அவை,

‘வரைகிண றிழிந்த வார்தரு பொன்னி  
யரவங் கொடுசேரு மையாதே”

“புரீசர் பொழிபு ம் புனற்பொன்னியிற் பன்மலர்  
வாசநர் குடைவா ரிடர்தீர்க்கும் வலஞ்சிறி”

‘அரவிரி கோட லீட லணிகாவிரி யாற்றயலே  
மரவிரி போது மௌவல் மணமல்லிகை கள்ளவிலும்  
குரவிரி சோலை சூழ்ந்த குழகன் குடமூகு”

“பொங்காவரு காவிரி கோலக் கரைமேல்  
எங்கோனுறை கின்ற விடைமரு தீதே”

“கத்தமலி சத்திடுறொடு காரகிலும் வாரிவ காவிரியுளால்  
வந்ததிரை யுத்தியெதிர் மத்திமலர் சிந்த மலி லாடுதுறையே”

“தத்துநீர்ப் பொன்னி சாகர மேவுச்சாய் காதே”

என்பன.

## இரண்டாங்காலப் பகுதி (தொடர்ச்சி). 135

திருச்சாயக்காடு காவிரிப்பூம் பட்டினத்தன்னது. சம்பந்தமூர்த்திகள்

“பொன்னி சாகர மேவுசாய்க் காடே”

என்றது

சோழன் காவிரி காவிரிப்பூம் பட்டினமிருக்கும் இடத்துக் கடலில் சங்கமம் ஆவதைக்காட்டும். கொள்ளிடம் கடலில் சங்கமம் ஆவது அதற்குப் பல காததூரத்துக்கு வடக்கிலுள்ள தேவிக் கோட்டை இருக்குமிடத்து. கொள்ளிடம் கடலில் சங்கமமாகும் இடத்திற்கும் காவிரிப்பூம் பட்டினத்திற்கும் யாதொரு சம்பந்தமுமில்லை. அங்கப் பட்டினத்திற்குப் பெயர் வாய்ந்தது காவிரி கடலிற் புகுமிடத்திருப்பதனால் என்பது வெளிப்படை. அதற்குப் புகார் என்ற பெயருமுண்டு. புகார் என்பது கழிமுகம் முதற்கரிகாலன் காலத்துக்கு வெருகாலம் முந்தி அவன் முன்னோர்களில் ஒருவனாகிய காலதமன் வேண்டக் காவிரி அங்கு வந்ததென்றும், அதற்கு முன்னாக காவிரிப்பூம்பட்டினம் சம்பாபதி என்று அழைக்கப்பட்ட தென்றும் கூலவாணிகன் சாத்தனார் சொல்லுகின்றனா. அது,

“செங்கதிர்ச் சொல்வன் றிருக்குலம் விளக்கும்

கஞ்ச வேட்கையிற் காததமன் வேண்ட

வமர முனிவ நகத்தியன் ருளுது

கரகங் கவிழ்த்த காவிரிப் பாவை

செங்குணக் கொழுகிய சம்பா பதி, (மணிமேகலை பதிகம்) என்பது.

சாத்தனார் கி. பி. இரண்டாம் நூற்றாண்டில் சேரன் செங்குட்டுவன் காலத்திருந்தவர். அவர் காவிரிப்பூம் பட்டினத்தை மணிமேகலையில்

“கலத்தொடும் போகிக் காவிரிப் படப்பை ளன்னகர் புக(கேன்)” என்றும்,

“காவிரிப் பட்டினங் கடல்கொளு மென்றவத் தூவுரை”

என்றும் சொல்லுகின்றனா. பட்டினப்பாலையில் உருத்திரங் கண்ணனார் முதலாவது கரிகாலன் உறையூரைவிட்டுக் காவிரிப்பூம் பட்டினத்தைத் தலைகராகக் கொண்டான் என்று சொல்லுகின்றனா.

“பிறங்குநிலை மாடத் துறந்தை போக்கி”

என்பது

அதை விளக்கும். புறநானூறு முதலிய பல சங்கச்செய்யுட்கள் காவிரியையும், காவிரிப்பூம் பட்டினத்தையும் சொல்லுகின்றன. இதனால் சோழன் காவிரி என்று இவர்கள் சொல்வது ஆதித்திய சோழன் காலத்துக்கு வெருகாலம் முன்னரே காவிரி என்ற பெயரால் வழங்கப்பட்டிருந்திருக்கிறதென்பது புலனாம்.

இது நிற்க, காவிரி பலவாய்ப்பிரிகின்றது. கொள்ளிடம் என்பது அவைகளில் பெரிய பிரிவாம். அதில் வீளை நிலத்துக்குப்பாயும் கால்வாய்



கள் அதிகம் பிரிவதில்லை. பிரிவனவும் பிற்காலத் துண்டானவை ஆதித் தியன் காலத்துக்குப் பிறகு உண்டானவை அவற்றில் பல. சோழநாட்டின் செல்வத்துக்கும், பெருமைக்கும் காவிரியின் மற்றப் பிரிவுகளே காரணம். அவைகளில் சோழன் காவிரியும் ஒன்றும். காவிரிக்குச் சோழன் கூறி என்னும் பெயர் சங்ககாலத்திலேயே உள்ளது. அடியிற் கண்ட வரிகள் நான் சொல்லியதற்குச் சான்றும். அவை,

“நீயே தண்புனற் காவிரிக் கிழவனை” (புறம். 58.)

“முழுவகுநீர்ப் படப்பைக் காவிரிக் கிழவன்” (புறம். 399.)

“சுரத்த காவிரி மரங்கொன் மலிநீர்  
மன்பதை புரக்கும் கனனாட்டுப் பொருந்” (புறம். 68.)

“பூவிரி புதுநீர்க் காவிரி புரக்கும்  
தண்புனற் படப்பை யெம்மூர்” (புறம். 166.)

“முரசெழுந் திரங்க முற்றமொடு கரைபொரு  
திரங்குபுன நெரிதரு மிகுபெருங் காவிரி  
மல்ல னன்னாடு” (புறம். 174.)

“கோடை யாயினுங் கோடி .....  
காவிரி புரக்கு நன்னாட்டுப் பொருந்” (புறம். 393.)

“கரிகாலன் காவிரிக்குந் நாடு” }  
“காவிரி புரக்கு நாடுகிழ வோனே” } பொருநராற்றுப்படை.)

என்பன. இன்னும் பல வுள.

கொள்ளிடமும் காவிரியின் பிரிவாதலால் அதைக் காவிரி என்று சொல்லும் வழக்கம் இன்றுமுளது. ஸ்ரீரங்கம் என்னும் நிரூபதியில் வசிப்போரில் அநேகர் ஸ்ரீராம மூதலியவற்றிற்குக் கொள்ளிடத்துக்குச் செலகின்றனர். அவர்கள் அதைக் கொள்ளிடம் என்று சொல்வதில்லை. வடதிருக்காவிரி என்று சொல்வதை இன்றும் கேட்கலாம்.

இராஜேந்திர சிங்கவளநாடு என்பது இராஜராஜசோழன் காலத்தும், இராஜேந்திர சோழன் காலத்தும் சோழநாட்டின் ஒரு பகுதி. அவர்கள் ஆதித்தியனுக்குப் பல தலைமுறை பின்னிருந்தவர். அவ்வளநாடு, சோழன் காவிரி என்று சொல்லப்படுவது துவக்கிக் கொள்ளிடத்திற்கு வடக்கிலு முளது. கொள்ளிடத்திற்கு வடக்கிலுள்ள சில ஊர்கள் பின்கண்டவாறு சிலாசாஸனங்களில் சொல்லப்பட்டிருக்கின்றன. “வடகரை ராஜேந்திர சிங்கவளநாட்டுப் பெயர்கைநாட்டுக் கண்டராதித்தியம்” (S. I. I. Vol. II. No. 6.) “ராஜேந்திர சிங்கவளநாட்டு ஸ்ரீ பராந்தகச் சதுர்வேதி மங்கலம்”

[illegible][illegible][illegible]

“தேநுகரநலம், யெனநயனை (யா) ௩௪ 1”

கூறியிருக்கிறதானா. மறுபக்கத்தில் வரையில் உள்ள சொல்லுக்கு  
 கன்னடம் 'சி'யாக வடிவமடைந்தது' என்று அறியக்கூடியதாகத்  
 தானியம் பேசியவர் குறிப்பிட்டுள்ளார். இதைப்பற்றி தனது

வெண்பாலிலும் விஷ்ணு, சிவன் இவர்களது ஒருமையைச் சொல்லுகின்றனர். அவை,

“தாழ்சடையு நீண்முடியு மொண்மழுவஞ் சக்கரமுஞ்  
சூழரவும் பொன்னாணுத்தோன் துமால்—சூழம்  
திரண்டருவி பாயுத் திருமலைமே லெந்தைக்கு  
இரண்டிருவு மொன்றா யிசைத்து” (பேயாழ்வார் 63.)

“அரளு ரணனும் மானவிடைபுள் ளுந் தி  
யுரைநான் மறையுறையுங் கோயில்—வரைநீர்  
கரும் மழிப்பளிப்புந் கையதுவே னேமி  
யுருவமெரி காள்மேனி யொன்று” (பொய்கையார் 5.)

“ஏற்றான் புன் ளுந் தான் எயிலெரித்தான் மார்பிடத்தான்  
நீற்றான் நிழன்மணி வண்ணத்தான்—கூற்றொருபால்  
மங்கையான் பூமகளான் வார்சடையான் நீண்முடியான்  
கங்கையா னீன்கழலான் காப்பு” (ஔ. 74.)

“பொன்றிகழு மேனிப் புரிசடையம் புண்ணியனும்  
நின்றுலகக் தாய கெடுமாலு—மென்றும்  
லுருவரவகத் தாற்றிரிவ ரோனு மொருவ  
னொருவனங்கத் தென்று முளன்” (ஔ. 98.) என்பன.

சம்பாழ்வார் விஷ்ணு சிவனது ஒருமையைப் பல விடங்களில் பலவிதமாய்ச் சொல்லுகின்றார். அவற்றில் சிலவற்றை எண்டுக் காட்டுகின்றேன்.

“புரமொரு மூன்றொரித் தமர்க்கு மறிவீந்  
தரையன் எனவுல கழித்தமைத் தீளனே” (1-8.)

“உணர்ந்துணர்ந் துரைத்துரைத் தரியயனரனெனு மிவரை  
உணர்ந்துணர்ந் துரைத்துரைத் திறைஞ்சமின்  
மனப்பட்டதொன்றே” (3-6.)

“ஒன்றெனப் பலவென வறிவரும் வடிவினு ணின்ற  
கன்றெழி ளுரண னுன்முக னரனெனு மிவரை  
ஒன்றறும் மனத்துவைத் துள்ளிநும் மிருபசையறுத்து  
கன்றென கலஞ்செய்வ தவனிடை கம்முடைகாளே” (3-7)

“புணர்க்கு மயனா மழிக்கு மரனும்” (18-3.)

“அளிமதி வண்ணனென்கோ வொருவனென் றேத்தநின்  
களிர்மதிச் சடையனென்கோ காண்முகக் கடவுனென்கோ  
அளிமதித் துலகமெல்லாம் படைத்தவை யேத்தநின்  
களிமலர் துளவனெம்மான் கண்ணனை ராயினையே” (24-8.)

## இரண்டாங்காலைப் பகுதி (தொடர்ச்சி). 139

“மூவராகிய மூர்த்தியே” (26-1.)

“உரைக்கின்ற முக்கட்பிரான் யானே யென்னும்” (46-8.)

“வெள்ளநீர்ச் சடையானு நின்னிடையே  
வேறலாமை விளங்க நின்றதாம்” (50-4.)

“சிவனா யயனா னாய்” (59-1.)

“அகருயர் முக்கட்பிரான் பிரமபெருமா னவனீ” (66-4.)

“முனியே நான்முகனே முக்கணப்பா வென்பொல்லாக்  
கனிவாய்த் தாமரைக் கட்கரு மாணிக்கமே” (100-1.)

“அவாவறச் சூழரியையயனை யானையலற்றி  
அவாவற்று வீடுபெற்ற குருகூர்ச் சடகோபன்” (100-11.)

இவ்வாறே இன்னும் பல விடங்களிலும் சொல்லுகின்றனர். இது சிவனை ஒருபடி குறைத்துக் கூறியதாகுமோ என்பதை வாசிப்போரே உணரலாம். முதல் நாலாழ்வார்கள் சில இடங்களில் சிவ விஷ்ணு ஒருமையைச் சொன்னால் நம்மாழ்வார் அநேக இடங்களில் தெளிவாய்ச் சொல்லுகின்றனர். அவைகளிற் சிலவற்றை அடியில் குறிக்கின்றேன். அவை,

“உடம்புருவின் மூன்றென்றாய்  
மூர்த்திவேறா யுலகுய்ய நின்றானே” (II-5-3.)

“சோத்த ரம்பியென்று தொண்டர் மிண்டித் தொடர்த்தழைக்கும்  
ஆத்தகம்பி செங்கணம்பி யாகிலுந் தேவர்க்கெல்லாம்  
மூத்தகம்பி முக்கணம்பி யென்று முனிவர்கொழு  
தேத்துகம்பி யெம்பெருமா னெவவுட் கிடந்தானே” (II-2-6.)

“மூவராகிய வொருவனை” (III-1-10.)

“பாருருவி னீரொகால் விசம்பு மாகிப்  
பல்வேறு சமயமுமாயப் பரந்து நின்ற  
ஏருருவின் மூவருமே யென்ன நின்ற  
விமையவர்தக் திருவுருவே நெண்ணும் போது  
ஒருருவம் பொன்னுருவம் ஒன்று செத்தீ  
யொன்றுமா சடலுருவ மொத்து நின்ற  
மூவுருவங் கண்டபோ தொன்றாந் தோதி  
முகிலுருவ மெம்மடிக ளுருவக் தானே”

(திருநெடுஞ்சாண்டகம்-2.)

இன்னும் பல விடங்களில் இவ்வாறே சொல்லுகின்றனர். இந்த ஆழ்வார்கள் ஒவ்வொருவரும் தாங்கள் உடையுட்புகருதல் கோண்ட விஷ்ணுவை உயர்த்தி மூர்தி ஸூத்திரிகளைத் தாழ்த்திச் சொல்லுமிடங்களும் பலவுள். ஆதலால் முஸ்லம்களும் காலாழ்வார்களும் எவ்வளவு விஷ்ணு இவர்களின் ஒருமைமையாக கூறியதாகவும், காமாழ்வாரும் பின்வந்தவர்களும் அதின்மீது மறநினைவுரைக்கும் கூறாவது உண்மையே என்பதை நான் மேற்சொல்லியவற்றால் ஒருவாறு அறியலாம்.

5. மேலதிகம், ஆறாம் என்ற இரண்டு சமயங்களும் இங்காட்டில் பரவியிருந்தால், அவற்றின் வரிமையுடையவர்கள் நிரூபிக்கையாற்றுவாரும் கம்மாழ்வாரும் பரிசுராயப் பரவாசெய்தார்கள். ஆதலால் அவர்களிருவர் காலமும் ஒரு மூலம் விநாசம் செய்யப்படும் என்பது.

ஆழ்வார்களே ஆகியவரும் பகவத்காரர்கள் பிரவந்தகர்களே. அவர்களில் இருவரையேப் பித்தனம் குறிப்பிடுவதற்குத் தகுந்த வாயுங்கள் இல்லை என்பதை என்ன நம்புவது. ஆழ்வார்கள் பிரவந்தகர்களே முடிவானமே காண் சொல்வதற்குச் சகனாரும். சுற்றும் ஒருவரைத் திவ்யப் பிரபந்தங்களில் பத்திரமும் நினைந்து செய்யுட்களையே சொல்லுமபடி வேண்டினால் அவர்களுடைய புகழைக்கொண்டவர்கள், பெரியபுலவர், நிரமயங்கை மன்னன் குறைய நிரந்தரம் புகழ்க்கையே பெருமையுமே சொல்லக்கேட்கலாம். நிரமய நாயகம் புகழ்க்குப் பக்திமார்பு என்று வாடாமா நிப்பெயாருடம்பாடுகொண்ட புகழ்மார்பப் பிரவந்தகராக அவ்வரையும், கம்மாழ்வாரையும் ஒருவரைப் பொருத்ததாம். நிரமயநிசையாழ்வார் பெருந்த ஸ்ரீமத்களையே நிரந்தராக கூறினாரே என்னில் ஆழ்வாரில் பெரும்பாலும் அவ்வாறு கூறியிருப்பதைப் பார்க்கலாம் என்க. காமாழ்வார் பக்திமார்புதவது அங்கம் பாவச்செய்தவரே. ஆனால் நிரமயநிசையாழ்வார் காலத்தையொட்டி அப்படிச் செய்தார் என்று சொல்வதற்காகாரமில்லை.

கம்மாழ்வார் விஷ்ணு பக்தியைப் பாவச்செய்த காலத்துச் சிவபக்தியும் பரவியிருந்ததென்பது.

“மேவித் தொழுதுய்மி னீர்கள் வேதப்புனித விருக்கை  
நாவிற்கொண்ட சுகதன் தண்ணை ஞானவிதி பிழையாமே  
பூவில் புகையும் விளக்கும் சாந்தமுகீரும் மலிகது

மேவித தொழுமடியாரும் பகவருமிக்க துலகே” (42-9.)

என்ற செய்யுளால் விளங்கும் என்பர். இச்செய்யுளில் அடியார் என்பது விஷயம் விளபட்டினது. விஷ்ணு பக்தர்களைக் குறிக்கும் என்பதும் அவர்

கொள்ளைபோலும்! நம்மாழ்வார் பகவர் என்றது பாசவதர்களை என்பர். செய்யுள் உற்றுக் கொள்ளினால் அடியாரும் பகவரும் கொள்ளுதல் முறத்தி பையே என்பது புலனும். அடியாரா என்று சொல்லியிருப்பது விஷ்ணு பக்தர்களை. அடியாரார் காலத்து விஷ்ணு பக்தர்களும் சிவபக்தர்களும் அடியார்களே, கொண்டார்கள், என்று சொல்லப்பட்டார்கள். சிவபக்தராகத் து ஆர்வலர் என்றும் பெயரும் வழங்கியது. விஷ்ணு பக்தர்களைக் குறிக்கும் நம்மாழ்வார் வாகுபெயர்கள்

“அடியாரடியார் தம்மடியா ரடியார்தமக்  
கடியாரடியாரடியா ரடியார்தம்மடியா ரடியோங்களை” (27-10.)

“திருமாலுக்குக் கொண்டர் தொண்டன் சடகோபன்” (50-11.)

“அவடியா ரடியே கூடுசம்” (80-1.)

“அடியாரடியா ரடியாராவ கோசுகன்” (80-10.)

“கொல்லிமை வாழ்பருத் தொண்டர்” (82-3.)

“மீளாவா னைப் பணிசெய்யப் புருத்தேன்” (87-4.)

என்பன. இங்கு, பகவர் என்றது தேவர்கள் என்று பொருள் படலாம்.

இனி நம்மாழ்வார் 10-ஆம் தூற்றாண்டு என்பார் கூறும் நியாயங்களை ஆராய்வாம்.

1. நம்மாழ்வாருக்கு மதரகவி, நாதமுனி இருவரும் சிவ்வார். திருவாய்மொழி முதலிய பிரபந்தங்களை அவரிடத்துக் கற்றனா. அம்மூவரும் ஒரு காலத்திருந்தவர் என்பர்.

இவர் இவ்வாறு சொல்வதற்காதாரம் குருபரம்பராப் பிரபாவம் முதலியவற்றில் உள்ள கதைகளிற் தவிர வேறு இருப்பதாகச் தெரியவில்லை. குருபரம்பராப் பிரபாவத்தில் நாதமுனிகள் திருவாய்மொழி முதலிய திவ்யப்பிரபந்தங்கள் அடங்கிய கோசத்தை அடைய விருப்பற்றுச் ‘சடகோபர் அவதரிச்சருளின திருக்குருகருக்குச் சென்ற காலத்து அங்கே பராங்குச நாஸர் இருந்ததாகவும், நாதமுனிகள் அவரை “ஸ்ரீ கோசமுண்டோ” என்று வினவியதாகவும் அப்பொழுது அவர் “திருவாய்மொழியும் மற்றமுண்டான பிரபந்தங்களும் கெடுக்காவுமென்பிரமுஷிதமாய்த்து; கண்ணினுட் சிறுத்தும்பு என்னும் மதரகவியாழ்வார் திவ்யப்பிரபந்தத்தை 12000 உரு அஞ்சந்திக்க, நம்மாழ்வார் பிரஸன்னமாகிப் பிரஸாதிப்பர்” என, நாதமுனிகள் அவ்வாறே அதுஸந்திக்க, நம்மாழ்வார் நாதமுனிவருக்கு ஞானசகசுஸ்சையும், திருவாய்மொழி முதலிய திவ்யப்பிரபந்தங்களை அசரீரிவாணியாயும் பிரஸாதித்தருளினார்” என்று சொல்லியிருக்கி

றது. கேரில் கம்மாழ்வார் தமது சரீரத்தோடு வந்து காதமுனிகளுக்குத் திருவாய்மொழி முதலியவற்றைச் சொன்னாரென்றில்லை உபாஸனை செய்து ஒன்றை அறிவது உண்டென்பதை கம்பாதவர்கள் அக்கதையைத் திரித்து காதமுனிகள் கம்மாழ்வாரிடத்து கேரில் ஒதினார் என்று சொல்வது அடாதாம். அக்கதையை கம்பாவிட்டால் அதைத்தள்ளி விட்டிடும். மனம்போனவாறு திரிப்பதும், தங்களுக்கு வேண்டிய பகுதியைமட்டும் எடுத்துக்கொள்வதும் சரியல்லவே.

2. பராங்குச தாஸர் மதுரகவிகளது கேர் சிஷ்யர். மதுரகவிகளும் கம்மாழ்வாரும் சமகாலத்தவர். பராங்குச தாஸரும், காதமுனிகளும், சமகாலத்தவர். ஆதலால் கம்மாழ்வார் காலத்துக்கும் காதமுனிகள் காலத்துக்கும் இடையிற் மிகச் சிறிதே என்பர். குருபரம்பராப் பிரபாவம் எழுகிய பின்பழகிய ஜீயர் கருத்தும் இஃதே எனபர்.

ஜீயர் குலசேகராழ்வாரை ஐந்தாவதாகச் சொல்லுமிடத்து “இங்கே அவதாரம் பார்த்தில் கம்மாழ்வார் திருவவதாரவைபவம் சொல்லலாயிருக்க” என்று சொல்லியிருப்பதும், காதமுனிகளைச் சொல்லுமிடத்து “இவ்வாழ்வார்கள் தன்னுடைய ஜோதிக்கெழுந்தருளி, நெடுங்காலம் சென்றவாறே” அவதரித்தவர் காதமுனிகள் என்று சொல்லியிருப்பதும் அவர் கருத்து அஃதன்றென்பதைக் காட்டும். இவ்வாழ்வார்கள் என்று ஜீயர் சொன்னது பன்னிரு ஆழ்வர்களையும். மேலும் கம்மாழ்வார் கலியுகப்பிறந்த 43-ஆம் காள் அவதரித்ததாக ஜீயர் சொல்லுகிறார். உடையவா அவதரித்ததைச் சகவருடம் தொள்ளாயிரத்து முப்பத்தொன்பதில் என்று அவர் சொல்லுகின்றனா. அது கலிபிறந்த 4118-ஆம் ஆண்டாகும். ஆனவந்தார் காலத்திலேயே உடையவர் கற்றறிந்த புகழ்பெற்றிருந்தனர் ஆனவந்தார் காதமுனிகளது பெளததிரிவா. காதமுனிகள் காலத்திலேயே அவதரித்தவர். ஆதலால் காதமுனிகளுக்கும் உடையவருக்கும் இரண்டு தலைமுறைக்காலம் இடையில் சென்றிருக்கலாம். ஆனவந்தார் வயதில் ஒரு பகுதியே இடையிட்டகாலம். நான் மேற்சொல்லியபடி ஆனவந்தார் காதமுனிகள் இருக்குங்காலத்தில் பிறந்து, உடையவர் கற்றுப் புகழ்பெற்ற பின்னர்த் திருநாடுக்கெழுந்தருளினவர். ஆதலால் பின்பழகிய ஜீயர் ‘இவ்வாழ்வார்கள் ஜோதிக்கெழுந்தருளி நெடுங்காலம்சென்றவாறே’ என்றதன் கருத்து வெள்ளிடைமலைபோல் விளங்கும்.

இது நிற்க, மதுரகவியாழ்வாரைப் பராங்குசர் தமது ஆசாரியன் என்று சொன்னதாகப் பின்பழகிய ஜீயர் எழுதியிருப்பதை ஆதாரமாகக் கொண்டு பராங்குசரை மதுரகவியாழ்வாரது கேர் சிஷ்யர் என்றும் இருவரும் சமகாலத்தவர் என்றுங் கூறுவர். ஜீயர் கருத்து பராங்குசர் மதுரகவி

யாழ்வாரது சிஷ்ய பரம்பரையைச் சேர்த்தவா எனப்படுதே. கம்மாழ்வார் காலமும், நாதமுனிகள் காலமும் நான் மேற்சொல்லியவற்றால் புலனும். மதுராகவியாழ்வார் கலியுகம் ஆரம்பித்துச் சிலகாலம் சென்றபின் திரு நாட்டுக்கெழுந்தருளினார் என்பது ஜீயர் எழுதியிருப்பதால் விளங்கும். கலியுகம் பிறந்து 4000 ஆண்டுகள் சென்றபின் இருந்தவராகிய நாதமுனி களது சமகாலத்தவரான பராங்குசரை டேர் சிஷ்யர் என்று சொல்வது ஜீயர் கருத்து என்பது ஒருவாற்றாலும் இயையாது. சிஷ்யபரம்பரையில் உள்ளாரைச் சிஷ்யர் என்று சொல்லும் வழக்கம் உள்ளதே இராமாநுஜர் சிஷ்யபரம்பரையிலுள்ளாரை இராமாநுஜ சிஷ்யர் என்றும், மத்துவாசாரி யர் சிஷ்யபரம்பரையிலுள்ளாரை மத்துவாசாரியர் சிஷ்யர் என்றும் சொல் வது வழக்கில் இல்லையா? சிஷ்யபரம்பரையிலுள்ளாரும் மூல ஆசாரியனை ஆசாரியன் என்று சொல்லிக்கொள்வதுமுண்டே. அன்றியும் தமது காலத்துக்கு வெறுகாலம் முன்னிருந்த பெரியாரை ஆசாரியனாக வரித்துப் பலன்பெற்றவர்கள் பலர் உளரே. ஒழிவிலொடுக்கம் என்னும் சாஸ்திரத்தை எழுதிய கண்ணுடைய வள்ளலார் சம்பந்தமூர்த்திகளுக்கு வெறுகாலம் பின்னிருந்தவர். அவர் சம்பந்தமூர்த்திகளைக் குருவாகக்கொண்டிருந்த னார் என்பது யாவருமறிந்ததே. ஒழிவிலொடுக்கத்திலுள்ள சிறப்புப்பாயிர வெண்பா அதைக்காட்டும் அது,

“வள்ளல குருராயன வாதுவென்ற சம்பந்தன்

வள்ளல்மலர் த் தாடலைமேல் வைத்தாரைத்தான்—உள்ளத்

தழிவிலடுக் குத்தேனை யன்பரொலா முண்ண

வொழிவி லொடுக்கதா லோர்ந்து”

என்பது.

சங்கராசாரியரைப் பின்பற்றுவோரைச் சங்கராசாரியர் சிஷ்யர் என்று சொல்லுவாரில்லையா? மேலும், மதுராகவிகள் கம்மாழ்வாருக்குப் பின் னிருந்து திருவாய்மொழி முகலிய திய்யப் பிரபந்தங்களைப் பிரவசனம் செய்வதையே பெரும்பணியாகக் கொண்டிருந்தனர் என்பது அவர் சரித்திரங்களிற் சொல்லப்படுகிறது. பராங்குசர் அவர் டேர் சிஷ்யராய் இருந்தால் திருவாய்மொழியைக் கற்காமலாவது கற்று மறந்தாலிடலாவது நியாயமில்லை. திய்யப்பிரபந்தங்கள் வழங்கி கெடுக்காலை நாயிற்று. அவை களை அத்தக் காலத்தில் அறிவாரில்லை என்று சொல்லுவரா?

3. ஆழ்வார்கள் அல்லது திய்யப்பிரபந்தங்களைச் சொல்லும் சிலா சாஸனம், தாம்பிரசாஸனங்கள் முதலாவது குலோத்துங்கன் காலத்துக்கு முன் இல்லை. ஆதலால் ஆழ்வார்கள் குலோத்துங்கன் காலத்துக்குமுன் இருத்திருக்கவேண்டும் என்பர்.



அபாகர் அயாறு சொல்லிய காலத்திற்குப் பிறகு குலோத்துங்கன் காலத்திலே முதலாம் பிசாணங்கன் சிதைத்திருக்கின்றன. குலோத்துங்கன் ஆட்சி 1071-1074-முதல் 1118-வரை. அவனுடைய மாதாமகனான முதலாவது ராஜேந்திரன் 1112-முதல் 1142-வரை அவன் காலத்திலும் நிருவாயமொழிபாட ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருந்ததாகத் தெரிகிறது. சென்றார்க்காடு ஜில்லா எண்ணூர்பரம் என்னும் ஊரில் ராஜேந்திரசோழன் காலத்தில் ராஜராஜவிண்ணசா, நுகலவைவிண்ணசர், சுவதரசோழவிண்ணசர் முதலிய பல பெயர்ந்தவர்களும் வேறு வேறுதேவதைகளுக்கும் ஆலயங்களும் கட்டப்பட்டுள்ளன. முதலியன செவ்வக வடிவத்தில் கட்டப்பட்டுள்ளன. அவைகள் ஆட்சி 115-ஆம் ஆண்டிலும் அதை ஒட்டியும் அவற்றில் பெரிதாகப்பட்டுள்ள சிலாசுவர முதலாம் நிருவாயமொழிப் பிரபந்தத்தைப் பாடுவதற்கு கால்வாய் கட்டப்பட்டது. அதாவது, அவர்கள் ஒவ்வொருவருக்கும் தினம் முகநுண்ணிலை மீயாதம் பாடுவதற்குக் கொடுத்துவந்ததாய் அறியக்கூடுகிறது. (1 p 2 p 1314 p 114 to 117) அவனுடைய 5-ஆம் ஆண்டு சி. பி. 1189-ஆம் ஆண்டிலும் இத்தாலியர்களில் உள்ளவர்களை விரிவாய் முனையாப்படுத்திய சாத முனிகள் வைப்பதைச் சொல்லியிருக்கிற கட்டுப்பாடு. ராஜேந்திரசோழன் காலத்திலே நாதமுனிகள் இருந்தனவும், அவர்கள் நாதமுனிகள் விஷ்ணு பகதற்குமே செய்ததையும் ஆண்டு பார்த்து. நாதமுனிகள் காலத்திலேமுன திவ்யப்பிரபந்தங்கள் பிரபலமாகிய காலத்திலே இருந்ததும், முனிகள் முயற்சியால் அவைகள் மரபடியும் கட்டப்பட்டன. கடைபெற்றதும் குருபரம்பராப் பிரபாவம் முதலிய சிவத்தங்களில் விரிவாய்ச் சொல்லப்பட்டிருக்கின்றன. அவ்வாறு பிரபந்தங்கள் லோபித நிருத்தகாலத்தில் சாஸனங்களில் அவைகளைச் சொல்லாமல் இருப்பது இயல்பே. இதைக்கொண்டு அவைகள் பித்தியகாலத்தவை என்பது பொருத்தமுடையதாகாது.

4. கம்மாழ்வார் என்பத்கிரண்டாலது நிருவாயமொழி காலம் பாகரத்தில் “புளிகுருக்கிடகது வரகுணமகமைய நகது வைகுந்தத்து ணின்னு” என்று பாடியிருக்கின்றன. வரகுணமகமை என்னும் ஊர் வரகுணபாண்டியனால் அமைக்கப்பெற்றது. வரகுணன் ஒருபதாம் நூற்றாண்டின் பிற்பாடியில் இருந்தவன். ஆதலால் கம்மாழ்வார் அவன் காலத்திலேயே பிள்ளை இருந்தவர் என்பர். வரகுணமகமை என்னும் நிருப்பதி வரகுணபாண்டியனால் அமைக்கப்பட்டதென்பதற்கு ஆகார பின்னவென்று காட்டுவது அவர் கடைமையன்றோ? தமது ஊகம் என்ப ரேல் நிருப்பதிக்கு அப்படியா வாய்த்ததைப் பலவகையாய் ஊகெகலாமே. வரகுணன் பெயர் தருவது தரசன் பெயரைக் கொண்டிருமா?

5

அப்படியானால் இங்காட்டில் உள்ள எல்லா ஆர்களுக்குப் பெயர் அரசர்கள் பெயர்களாலமைத்திருத்தல் வேண்டும். காவிரிமங்கலம் என்பது எந்த அரசன் பெயரால் அமைந்தது? சாத்தமங்கலம் அரசன் பெயராலமைத்ததா? சாத்தன் என்ற பெயர் தரித்த அரசன் எங்கு எப்பொழுது இருந்தான்? காசி, காஞ்சி, குடமுக்கு, கெல்பேவலி, மதுரை முதலிய எந்த அரசர்கள் பெயரைக்கொண்டன? ஊர்களுக்கும் பெயர் ஏற்படுவதற்குப் பல காரணங்களுள், வரகுணமங்கை என்னுள் நிரூபிப்பதில் தாயா பெயர் வரகுணமங்கை என்பது. ஏன் அக்கிரூபிப்பதற்கு அப்பெயர் அமைத்திருத்தல் கூடாது? வரகுணமங்கை என்னும் பெயர் எக்காலத்து ஏற்பட்டது? அதிலுள்ள விஷ்ணு கிருகம் எக்காலத்தே ஏற்பட்டதென்பதை விசாரித்து அவற்றினுண்மையை உணர்த்தக்கூடிய ஆதாரங்களைச் சேகரிக்காது, தாங்கள் கொண்ட கொள்கைக்கு ஏதாவது ஊடுப்பது சரியன்றே. வரம், குணம் என்னும் பதங்கள் இங்காட்டில் எவ்வளவு காலமாய் வழங்குகின்றன? பாண்டியனுக்கு வரகுணன் என்னும் பெயர் அமைவதற்கு முன் இங்காட்டில் வழக்கில் இருந்த பதங்களைச் சேர்த்துக் கொள்ள அவனுக்குப் பெயர் வைத்திருக்கவேண்டும்? ஊர்ப்பெயர், தெய்வத்தின் பெயர் இவற்றை அமைப்பதற்குப் பாண்டியன் காலத்துக்கு முன்னரே அவ்வகைச் சேர்க்கை நிகழ்ந்திருத்தல் கூடாதோ? இவர்கள் சொல்லும் பாண்டியனது பிதாமகனுக்கும் வரகுணன் என்னும் பெயர் இருந்ததை வம்சவிராகுத்தைப் பார்ப்பதனால் அறியலாம். இவர்கள் கூடத்தை விட்டு இரண்டாவது வரகுணபாண்டியன் காவத்திலே அதற்குப் பின்னரே இத்தத்திருப்பதற்கு அப்பெயர் அமைத்ததென்று தகுந்த ஆதாரத்தோடு காட்டும்வரை அவர் கூற்றை ஒருபுறம் வைப்பாம்.

5. ஆழ்வார்

“உண்ணுஞ்சோறு பருகிரீர் தின்னும்வெற்றி லையுமெல்லாம்

சண்ணெனம் பெரு மானென் றென்றே சண்க டீர்மல்கி”

(திருக்கோருந்த திருவாய்மொழி—57.)

என்று சொல்லியிருக்கின்றனா. கி. பி. 500-ஆம் ஆண்டுக்குமுன் இங்காட்டில் வெற்றிலை நின்னும் வழக்கம் இருந்ததில்லை. அவ்வழக்கம் காட்டில் பரவவும், ஆழ்வார் அதைச் சொல்லவும் வழக்கம் ஏற்பட்டு வெகுகாலம் சென்றிருத்தல்வேண்டும் என்பா.

கி. பி. 500-ஆம் ஆண்டுக்குமுன் வெற்றிலை தின்னும் வழக்கம் இங்காட்டில் இருந்ததில்லை என்பார் தம் கூற்றுகாதாரங்களைக் காட்டக் கடமைப்பட்டவரன்றோ? தோன்றியவாறெல்லாம் கூறி, அதை யாவரும் உண்மையென ஒப்புக்கொள்ளவேண்டும்; இல்லாவிடில் வழக்கம்

அகநாலத்திருந்ததென்று காட்டுவது அவரது கடைமை என்று இவர் சொல்வது விந்தையே.

முதலாவது கரிகாலன், கிள்ளிவளவன் இவர்கள் காலத்துச் சோழர் தலைக்கராக இருந்தது காவிரிப்பூம் பட்டினம். அவர்களிருந்தது கி. பி. ஒன்று, இரண்டு இந்த தூற்றூண்டுகளில். அப்பொழுது காவிரிப்பட்டினம் மிகவும் விசாலத்திருந்ததென்பது ஆராய்ந்தார் யாவரும்றிந்ததே. காவிரிப்பூம்பட்டினத்தில் அக்காலத்து வெற்றிலை விற்கும் இடமாக இருந்தது. இக்காலத்தும் இலையழகு கூடம் என்னும் பெயரோடு இப்பொழுதுள்ள காவிரிப்பட்டினத்திற்குச் சிறிது தூரம் மேற்கே தனிக்கிராமமாயிருக்கிறது. வெற்றிலையையும் தின்னும் மற்றைப் பண்டங்களையும் அமுது என்று சொல்லியிருப்பதைப்பழைய சாஸனங்களிலும், புத்தகங்களிலும், பார்க்கலாம். வெற்றிலைக்கு இலையமுது, தாம்பூலம், நாகவல்லி என்னும் பெயர்களும் நீண்டகாலமாய் வழங்குகின்றனவே. அவைகளெல்லாம் கி. பி. 500-ஆம் ஆண்டுக்குப்பின் தமிழில் வந்து வழங்குகின்றன என்று எந்த ஆதாரத்தைக்கொண்டு சொல்லுகின்றனர். இவர் தமக்குத் தோன்றியவாறு கூறுவது பிரமாணமாகுமோ?

பாக்குக்கு அடைக்காய் என்னும் பெயரைப் பழைய புத்தகங்களிற் பார்க்கலாமே. வெற்றிலையோடு உபயோகப்படுத்தப்படுங் காயாதலால் அஃது அடைக்காய் என்னும் பெயரைப்பெற்றது. அடை என்பதற்குத் தமிழில் இலை என்னும் பொருள் உண்டு என்பதை அறியாத தமிழறிஞர் உண்டோ? சிலப்பதிகாரத் (XVI. 54-55) தில் “உண்டினிதிருந்த வுயர் பேரானற், கம்மென் றிரையலோ டடைக்கா யீந்த” என்னுமிடத்து அடைக்காய் என்னும் பதத்திற்கு என்ன பொருள் கூறுவரோ இவர்? திரையல் என்பதற்கு அரும்பீத வுரையாசிரியர், அடியார்க்கு நல்லார் இருவரும் வெற்றிலைச்சுருள் என்று பொருள் எழுதியிருப்பதைவிட்டு இவர் புதுப்பொருள் கூறுவரோ? திரை என்னும் பகுதியடியாகப் பிறந்த திரையல் என்னும் தொழிலாகு பெயர் சுருளை யுணர்த்தும் என்பதில் ஐயமென்னை? அடைக்காயோடு கொடுக்கப்படும் சுருளை வெற்றிலைச் சுருள் என்னுது வேறென்ன இலைச்சுருள் என்பரோ? சிலப்பதிகாரத்தின் காலம் முன்னரே குறிக்கப்பட்டது. அடைக்காய்க்குக் கோலம், துவர்க்காய், பாக்கு என்னும் பெயர்கள் தமிழில் புதிதாய்வந்து வழங்குகின்றன என்பரோ? தமிழ்காட்டில் வெருகாலமாய் இருந்துவரும் அடைக்காய்க்கு வேறு என்ன உபயோகம் கற்பிப்பரோ? தாம்பூலத்தோடு தரிக்கப்படும் ஏலம், இலவங்கம் முதலியவற்றைத் தமிழ் மக்கள் முற்காலத்தில் தாம்பூலத்தோடன்றித் தனியே தினுமனர் என்பரோ? தாம்பூலம் தரிக்கும்

வழக்கம் இங்காட்டில் கி. பி. 500-க்குப்பின் வந்திருந்தாலும் நம்மாழ்வார் பத்தாம் நூற்றாண்டினர் என்று அதைக்கொண்டு எவ்வாறு ஏற்படும்?

6. நம்மாழ்வார்

“இலிங்கத்திட்டபுராணத்திருஞ்சமணருஞ்சாக்கியரும்  
வலிந்துவாதுசெய்வீர்களும்மற்றுநுத்தெய்வமுமாகினின்ருன்”

(நாற்பதாவது திருவாய்மொழி)

என்று திருக்கருகூர்ப்பதிகத்தில் சொல்லுகின்றனா. இதனால் நம்மாழ்வார் இருந்தது புராணங்களுண்டான காலத்துக்குப் பின்னர் இருக்க வேண்டும். புராணங்களோ பிற்காலத்துண்டானவை. ஆதலால் நம்மாழ்வார் காலம் அதற்கும் பித்தியதாம் என்பர்.

புராணங்கள் பிற்காலத்துண்டானவை என்று எந்த ஆதாரத்தைக் கொண்டு சொல்லுகின்றனர். மற்றப் புராணங்களைப் பற்றிப் பிகதிக் கவனிப்போம். நம்மாழ்வார் குறிப்பிட்ட இலிங்கபுராணத்தை முதலில் எடுத்துக்கொள்ளுவோம். திருநாவுக்கரசு சுவாமிகள் கி. பி. ஆறாம் நூற்றாண்டின் பிற்பாதியில் அவதரித்து ஏழாம் நூற்றாண்டு மத்திய காலம் வரையிருந்தவர் என்பதை முன்னமே காட்டினேன். அவர் “இலிங்க புராணத் திருக்குறுத்தொகை” பாடியிருக்கின்றனர். அதன் ஈற்றுச் செய்யுள்

“செங்கணனும்பிரமனுத்தம்முளே

எங்குத்தேடித்திரித்தவர்காண்கிலார்

இங்குற்றேனென்றிலிங்கத்தேதோன்றினுன்

பொங்குசெஞ்சடைப்புண்ணியழர்ந்தியே”

என்பது.

அவர் தசபுராணப்பதிகம் பாடியிருப்பதும் யாவருமறிந்ததே. இவைகளால் ஏழாம் நூற்றாண்டுக்கு முன்னரே இங்காட்டார் புராணங்களை அறிந்திருந்தனர் என்பது புலனாம். வேதங்கள் பலலாயிரம் ஆண்டுகளாக உள்ளன என்பதை கிரேக்கியர்களே ஒப்புக்கொள்ளுகிறார்கள். அவைகளில் பிராம்மணம் என்பது ஒரு பகுதி. பிராம்மணத்தில் புராணம் பிரஸ்தாபிக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதை வடமொழியிற் சிறந்த புலவராகிய ஜெர்மானியர் வீபர் “Side by side with the Itihasa we find the Purana mentioned in the Brahmanas” (Weber's History of Indian Literature-Popular Edition - p. 190) என்று கூறி ஒப்புக் கொள்ளுகிறார். சரித்திர ஆராய்ச்சிவல்லுராகிய வீ. ஏ. ஸ்மித் என்பவர் “Early History of India-Third Edition - p. 23. I may add that Puranas in some shape were already authoritative in the fourth

Century B. C. The author of the Arthasastra ranks the Atharva veda and Itihasa as the fourth and fifth vedas ; and directs the King to spend his afternoons in the study of Itihasa which is defined as comprising six factors namely (1) Purna, .....” என்று எழுதுகிறார். இதனால் கி. மு. நாலாம் நூற்றாண்டுக்கு முன்னரே புராணங்கள் பிரமாணங்களாகக் கொள்ளப்பட்டிருந்தன என்பது புலனும், சரித்திரவல்லுரையும் வடமொழிப் புலவராயுமுள்ள பார்ஜிடர் என்னும் மற்ருருவர் (The Purana Text of the Dynasties of the Kali age) “The versified chronicles were first collected about or soon after the middle of the 3rd century in the shape found in the Matsya, and that they were extended to the rise of the Gupta Kingdom before the year 335” என்றோரிடத்திலும், மற்ருரிடத்தில் கீழ்க்குறிப்பில் “There is an apparent indication that a compilation was begun in the latter part of the 2nd century” (XIII) என்றும் சொல்லுவதோடு வேறோரிடத்தில் (P. XVII. note.) “It has been shown above that the Bhavishya existed in the middle of the 3rd century, hence some at least, if not many, of the true Puranas must be considerably older.” என்றும் சொல்லுகின்றனர். இவர் முற்காலத்தில் பாசரவருஷத்தில் ஆட்சிபுரிந்த அரசவம்ச சரித்திரத்தை எழுதப்புகுந்தவர். தாம்மேற்கொண்டகாரியத்தை விளக்கும் புராணங்களைச் சொல்லுகின்றனர். நமது நாட்டாரிற் பலர் முன்னமே உள்ள புத்தகங்களில் தங்களுக்குத் தோன்றியவாறு கூட வேதம் மாற்றுவதும் உண்டென்பதை நான் விளக்கிக்காட்டவேண்டுவதில்லை. இடைச்செருகலைக் குலதர்மமாகக் கொண்டோர் பலர். பாசதம், ராமாயணம் இவை யிரண்டிலும் கூட இவ்வாறு கூட்டப்பட்டன பல என அறிஞர் பலர் கூறுகின்றனர். பார்ஜிடர் இடைச்செருகுவதையும் கருதிச் சொன்னவர். இடைச்செருகுவதற்கு முன்னரே புராணம் இருக்கவேண்டியதில்லையா? நான் இதுகாறும் சொல்லியவற்றால் புராணங்கள் நீண்ட காலமாயுள்ளன என்பதும், சில நூற்றாண்டுகளுக்குமுன் இயற்றப்பட்டன என்பார் கூற்று அங்கீகரிக்கத்தக்கதல்ல என்பதும் தெளிவாம்.

7. திருவாய்மொழிப் பாசரங்களுக்குப் பண்ணமைக்கப்பட்டுள்ளன, திருமங்கை மன்னன் முதலியோர் பாசரங்களுக்கு அமைக்கப்படவில்லை. சைவர்களைப் பார்த்துப் பிற்காலத்துச் செய்ததாயிருக்கவேண்டும் என்பர்.

சங்ககாலத்திலேயே பண்ணுள்ளன என்பதை அறியாதார் கூற்று இஃதாம். தொல்காப்பியம், பரிபாடல், சிலப்பதிகாரம் முதலியவற்றை

உற்றுநோக்க இவா யியம்சீங்கும். பண்ணோடு பாடுவது பத்தாம் தூற்றாண்டு முதற்பாதிக்குப்பின்னர் குறைந்தது. சைவத்திருமுறைகளில் ஒன்பதாவதாகிய திருவிசைப்பாவரை பண்ணோடு பாடப்பட்டன. இதுநிற்க, திருமங்கை மன்னன் பண் அமைத்துப் பாடவில்லை என்று இவர் எந்த ஆதாரத்தைக்கொண்டு சொல்லுகின்றனர்? இக்காலத்தார் அவர் பாசரங்களைப் பண்ணோடு பாடாமலிருப்பது ஆதாரமாகுமா? பண் என்பது இசைதானே. தம் பாடல்களைத் திருமங்கை மன்னன் பண்ணோடு பாடினாரோ இல்லையோ என்பதைப் பிற்கண்ட அவருடையபாக்களை காட்டும்.

“திண்ணர்மாடங்களுக்குத் திருமங்கையர்கோன்கலியன் பண்ணார்பாடல்பத்தும்பயில்வார்க்கில்லைபாவங்களே” (I, 9—10)

“பண்ணுனார்தரப்பாடியபாடல்பத்தும்வல்லாருளகில் எண்ணிலாதபேரின்பமுற்றிமையவரோடும்சூடுவரே” (IV, 2—10)

“கல்லின்மன்னுநிண்டோட்கலியனெலிசெய்த நல்லஇன்னிடைமாலேநாலுமொரைந்துமொன்று” (III, 5—10)

“கல்லின்மன்னுந்திண்மங்கையர்கோன்கலிகன் றிசொல் நல்லஇன்னிடைமாலேகூடாநாலிரண்டுமீரண்டுமுடன்” (V, 4—10)

“செருநீர்வேல்வலவன்கலிகன் றிமங்கையர்கோன் கருநீர் முகில்வண்ணன் கண்ணபுரத்தானே இருநீரின் தம்புழின் இசையாலேகங் கொண்டுதொண்டர் வருநீர்வையமுய்யவிலைபாடியாடுமியே” (VII, 9—10)

“கன்னிகன் மாமதிண்மங்கையர் காவலன் காருசீர்க்கலிகன் றி இன்னிசையாலேகங் கொழும்வல்லவர்க்கேதுமிடரில்லையே” (X, 7-14)

“கலிகெழுமாடவீதிவயன்மங்கைமன்னுகலிகன் றிசொன்னபனுவல் ஒலிகெழுபாடல்பாடியுழல்கின்றதொண்டரவரார்வரும்பருலகே” (XI, 4—10)

ஒலிகெழுபாடல் பாடுவது பண்ணின்றியோ? திருமங்கைமன்னன், அப்பர் முதலியோர் திருநெடுந்தாண்டகம் பாடியிருக்கின்றனர். அப்பர் திருநெடுந்தாண்டகத்துக்குப் பண்ணுண்டென்பவர் திருமங்கை மன்னன் செய்ததற் கில்லையென்னல் வீங்கையே.

8. மணிவாசகரைப் பார்த்து நம்மாழ்வார் கவிபாடினர் என்பர். நம்மாழ்வாரைப் பார்த்து மணிவாசகர் கவிசெய்யவில்லை யென்று இவர் சொல்வதற்காதார மென்றோ? மணிவாசகர் சரித்திரத்தைப்பார்க்க. ஒருவர் ஒருவரைப்பார்த்துச் செய்திருக்கவேண்டுமென்று கொள்வதவசியமா?

பழமொழி முதலியன கெடுங்காலம் வழக்கிலிருந்தவற்றை இருவரும் தனித்தனியே பிரயோகித்திருத்தல் கூடாதா? தமிழ்ப்பதங்கள் அனைக காளாக உள்ளவை; அப்பதங்கள் பலராலும் ஆளப்பட்டு வருகின்றன; அங்கனம் ஆண்டவர்களில் இருவரைமட்டும் எடுத்துக்கொண்டு ஒரு வரைப்பார்த்து ஒருவர் எழுதினதாகச் சொல்லுவது பொருத்தமுடையதாகுமா?

9. ஆணைமலை, ஸ்ரீவில்லிபுத்தூர், திருமங்கை முதலிய திருப்பதிகளை நம்மாழ்வார் பாடவில்லை. இவைகள் அப்ரவித்தியை அடைந்த காலத்தில் நம்மாழ்வார் இருந்திருக்கவேண்டுமென்பர். அது பிற்பட்ட காலமாகும். நம்மாழ்வார் பல திருப்பதிகளைப் பாடவில்லை. அவர் பாடாத திருப்பதிகளெல்லாம் அவர் காலத்தில் அப்ரவித்தியை அடைந்திருந்தனவென்று கொண்டால், என்றும் பிரவித்தி பெற்றவையென்று யாவராலும் கொள்ளப்பட்டிருக்கிற பல திருப்பதிகளும் அவர் காலத்து அப்ரவித்தியடைந்திருந்தனவென்று கொள்ளல்வேண்டும். நம்மாழ்வார் அவர்காலத்துப் பிரவித்திபெற்றிருந்த திருப்பதிகளை விடாது பாடுவதென்று சங்கல்பம் செய்துகொண்டிருந்தாரென்று காட்டுவது அவ்வாறு கூறுவோர் கடமையாம். திருமங்கைமன்னன் அநேக திருப்பதிகளைப் பாடியிருக்கின்றனர். அவரும் எல்லாத் திருப்பதியையும் பாடவில்லை. மற்ற ஆழ்வார்கள் சில திருப்பதிகளையே பாடியிருக்கிறார்கள். அவர்கள் காலத்தில் அவர்களால் புகழ்ப்பாடாத திருப்பதிகள் இருந்ததில்லை யென்னலாமோ?

10. நம்மாழ்வாரால் ஆளப்பட்டிருக்கும் சமஸ்கிருத பதங்களும், சில இலக்கணவிதிகளும் அவரைப்பிற்காலத்தவரெனக் காட்டுமென்பர். இவர் குறிப்பிடும் பதங்களும் விதிகளும் எக்காலத்தில் முதலில் தமிழறிஞர்களால் உபயோகப்படுத்தப்பட்டனவென்று இவர் காட்டுவரா? முதலில் அவைகளை உபயோகித்தவர் நம்மாழ்வாரா? அவருக்கு முன்னிருந்தவர்களா? முன்னிருந்தவர்களானால் அவர் யாவர்? எக்காலத்தவர்? அக்காலத்து நூல்கள், செய்யுட்கள் முதலிய அனைத்தும் இக்காலத்துள்ளனவா? இறந்துப்பட்டன பல என்பதை மறுப்பாருண்டோ? இவர் தாம் சொல்வதையெல்லாம் வேதவாக்காகக்கொண்டு, இவர் சொல்வதை இல்லையென்று காட்டி கடமை அவரை மறுப்போர் பாலது என்பர். இவர் சொல்லும் ஒவ்வொரு பதத்தையும் விதியையும் எடுத்து ஆராய்புகின் வீண் காலதாமதமென்று விடுத்தேன்.

இனி, நம்மாழ்வார் காலத்தைக் குறிப்பிடுவோர் சொல்லும் நியாயங்கள் எல்லாவற்றையும் தள்ளிவிடுவதற்கில்லை. சில இன்னும் என்றும் ஆராயப்பாலன. அவற்றுட் சிலவற்றை அடியில் குறிக்கின்றேன்.

1. திருமங்கைமன்னன் காலத்தில் ஸ்ரீரங்கத்தில் திருவாய்மொழி பாடுவது முதலிய சில ஏற்பாடுகளைச் செய்திருந்தனர் என்று பரம்பரையில் ஒருகதை வழங்குகிறது. குருபரம்பராப்பிரபாவத்தில் இந்தக்கதை காணப்படவில்லையெனும் அகேசர் இதை உண்மையெனக் கொள்கின்றனர். குருபரம்பராப்பிரபாவத்தில், பெரியதிருமொழி முதலிய ஆறு பிரபந்தங்களையும், ஸ்ரீ சடகோபவாமயமான திராவிடவேத சதுஷ்டயத்துக்கு வட்டங்கமாகத் திருமங்கைமன்னன் அருளிச்செய்தார் என்று சொல்லியிருப்பதும், வைணவர்களால் கொண்டாடப்படும் உபதேசரத்தினமாலே என்றும் பிரபந்தத்தில்

“மாறன்பணித்ததமிழ்மறைக்கு மங்கையர்கோன் ஆறங்கங்கூற” என்று சொல்லியிருப்பதும் கவனிக்கத்தக்கவை. திருமங்கைமன்னன் ஸ்ரீரங்கத்தில் மேற்சொன்னபடி திருவாய்மொழிபாட ஏற்பாடு செய்திருந்தது உண்மையென்று ஏற்பட்டால் நம்மாழ்வார் கி. பி. ஒன்பதாம் நூற்றாண்டுக்கு முன்னிருந்தவராவர். எவ்வளவு காலம் முன்னிருந்தவர் என்பது தெரியவில்லை. இக்கதைக்குள்ள ஆதாரங்கள் ஆராயத்தக்கவை.

2. ஸ்ரீமான வெங்கோபராயரவர்கள் செத்தமிழ்தொகுதி (IV. ப. 228—9)யில் பின்கண்டவாறு எழுதியிருக்கின்றனர். அது “மாறவர்மன் மகனாகிய ஜடிலவர்ம பாண்டியனென்னும் முதல்மாறஞ்சடையனால் வேலங்குடி யென்னும் கிராமம் அதன் பழம்பெயர் நீக்கப்பட்டு ஸ்ரீவரமங்கலம் என்னும் புதுப்பெயரால் மகதப்பிராம்மணனாகிய ஸுஜ்ஜட பட்டனுக்குத் தானமாக அளிக்கப்பட்டதென்று பழையதான ஒரு தாமிரசாஸனத்தால் தெரியவருகிறது. இவ்விஷயத்தை அடியில்வருமாறு வரைந்துள்ளார். ‘யக்ஞவிதியையோடெஞ்சாத சாஸ்திரங்களைக் கரைகண்ட ஸுஜ்ஜட பட்டருக்குத் தென்களவழிகாட்டு வேலங்குடியைப் பண்டைத்தன் பழம்பேர் நீக்கி ஸ்ரீவரமங்கலமெனப் பெயரிட்டு பிர்ம்ம தேயமாகக் காராண்மையும் மீயாகூதியுமுள்ளடங்க ஸர்வ பரிஹாரமாக நீரோட்டிக் கொடுக்கப்பட்டது. இச்சிரீவரமங்கலமே பிற்காலத்து சிரீவரமங்கை, வானமாமலை, தோதாததிரி, காங்குனேரி யென்னும் பல பெயரால் விளங்கி நிற்குந் திவ்யதேசம்”’ என்பது. ஸ்ரீவரமங்கையை நம்மாழ்வார் (147வது) திருவாய்மொழி பாடியிருக்கிறார். மேற்கண்ட சாஸனத்தில் சொல்லிய மாறஞ்சடையன் கி. பி. 769—70-ஆம் ஆண்டில் ஆட்சிபுரிந்தவன். நம்மாழ்வார் அக்காலத்துக்குப் பின்னிருந்தவராதல் வேண்டும் என்பர். இதற்கு மாறாய்க் கூறுபவர் ஸ்ரீவரமங்கல நகரம் என்று முன்னது. அதுனுடைய உபக்கிராமமாகிய வேலங்குடிக்குப் பாண்டிய அரசனால் ஸ்ரீவரமங்கலம் என்னும் பெயர் கொடுக்கப்பட்டது உண்மையே. பாண்டியனது செய்



கைக்கு முன்னமே ஸ்ரீவரமங்கல நகரம் ஒன்றிருந்ததில்லை என்பதைக் காட்டாதென்பர். ஸ்ரீமான் வெங்கேரபராயரவர்கள் சொல்வது உண்மை என்று ஏற்பட்டால் நம்மாழ்வார் மாறன் சடையன்காலத்துக்குப் பின் இருந்தவராவர். இந்தப் பாண்டியன்காலத்துப் பெரியாழ்வார் இருந்தார் என முன்னேகாட்டினேன். இது நன்றாய் ஆராயற்பாலது.

3. சிலர் திருவரங்கத்தமுதனார், பராசரபட்டர் இவர்கள் ஆழ்வார்கள் முறையமைப்பில் நம்மாழ்வாரை ஈற்றில் வைத்ததையும், நாலாயிரப்பிரபந்த அமைப்பில் ஈற்றில் திருவாய்மொழி வைக்கப்பட்டிருப்பதையும் காட்டி நம்மாழ்வார் முறையை இதனால் அறியலாமென்பர். நம்மாழ்வார் ஈற்றில் வைக்கப்பட்டிருப்பதற்குக் காரணம் இன்னவென்று திருப்பிகரமாய்த் தெரிந்துகொள்ளும்வரை இஃது ஆராயற்பாலதாம்.

4. சிலர் நாதமுனிகள் திருவாய்மொழி மட்டுமன்று எல்லா திவ்யப் பிரபந்தங்களும் அடங்கிய ஈகோசத்தைத்தேடிக் குருகூருக்குச் சென்றனர் என்பது சடகோபாழ்வார் பிற்காலத்திருந்தவர் என்பதைக்காட்டும் என்பர். ஆழ்வார் பிற்காலத்திருந்தவர் என்பதற்கு வேறு ஆதாரங்கள் காணப்பட்டால் இதையும் ஒன்றாய் எடுத்துக்கொள்ளலாமே அல்லது இதைக்கொண்டுமட்டும் ஒரு முடிவுக்கு வர இயலாது.

5. சிலர் நாதமுனிகள் காலத்துக் கங்கைகொண்ட சோழபுரத்துக் கடுத்துள்ள குருகைக்காவலப்பன்கோயில் என்னும் ஊர் இருந்ததென்பது அதற்கு வெகுகாலத்துக்குமுன்னரே குருகைக்காவலன் என்னும் நம்மாழ்வார் இருந்ததைக்காட்டும் என்பர். இஃது ஆராயற்பாலது.

6. சான்றிரத்தின் கருத்துக்கள் பலகாலம் செல்லச் செல்ல திருந்திய உருவத்தை அடையும். அவ்வித உருவத்தையடைந்த கருத்துக்கள் பல நம்மாழ்வார் பாடல்களில் காணப்படுகின்றன. (More developed Ideas) எனைய ஆழ்வார்கள் செய்யுட்களில் அவைகள் குறைவு. இது நம்மாழ்வார் பிற்காலத்தவர் என்பதைக் காட்டும் என்பர். இவர் கூற்று உண்மையா என்பது ஆராயற்பாலது.

7. சிலர் மணிவாசகர் பாட்டுக்களில் காணப்படும் கருத்துக்களுக்கும், சொற்றொடர்புகளுக்கும் நம்மாழ்வார் பிரபந்தங்களில் உள்ள கருத்துக்களுக்கும், சொற்றொடர்புகளுக்கும் ஒற்றுமையிருக்கின்றது. ஆதலால் அவர்கள் இருந்த காலங்களுக்கு இடையே சிறிதாயிருக்கவேண்டும் என்பர். இஃது ஆராயற்பாலதாம்.

தம்மாழ்வார் காலத்தை நிர்ணயிப்பதில் சங்கடங்கள் பலவுள். தக்க ஆதாரம் அகப்படும்வரை காத்திருக்கவேண்டும். பலவற்றை யோசிக்க எட்டாம் நூற்றாண்டுக்கு முகடியவர் அல்லரோ என்னும் ஐயம் நிகழ்கின்றது.

**மதுரகவியாழ்வார்:**—இவர் தம்மாழ்வாரோடு சமகாலத்தவா என்பது யாவராலும் ஒத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

**குலசேகராழ்வார்:**—இவரைச் சிலர் கி. பி. பன்னிரண்டாம் நூற்றாண்டினர் என்பர். முதலாவது குலோத்துங்க சோழனது ஆட்சியின் பதினெட்டாம் ஆண்டில் திருவரங்கம் கோயிலில் பொறிகடப்பட்டுள்ள சிலாசாஸனத்தில் “அம்பிகாபதி தேர்த்திருநாளினும், பங்குனித் திருநாளினும் தீர்த்தம் பிரஸாதி, பங்குனி அன்றிரா திருப் பன்னைக்கீழ் எழுந்தருளியிருந்து தேட்டருத்திறல் கேட்டருடும்போது” என்று கண்டிருக்கிறது. “தேட்டருத்திறல்” என்பது குலசேகராழ்வார் திருவரங்கம் மணவானப்பெருமாள் விஷயமாய்ப் படியுபததுகளில் இரண்டாவது பதது. குலோத்துங்கன் பட்டமடைந்தது கி.பி. 1070-ல். அய்யாட்சியின் பதினெட்டாம் ஆண்டு கி. பி. 1099 ஆகும். கி. பி. பதினேறாம் நூற்றாண்டின் பிற்பாதி, இது குலசேகராழ்வார் பன்னிரண்டாம் நூற்றாண்டென்பதா கூற்றைக் கவனிக்காட்டும். குலசேகரன் என்பது சாதாரணப்பெயர். சேராளனும், பிற்காலத்துப் பாண்டியர்களிலும் குலசேகரன் எனப் பெயர் தரித்தோர் பலர். அப்பெயருடைய வேருருவரை ஆழ்வார் எனக்கொண்டு பன்னிரண்டாம் நூற்றாண்டினர் எனச் சொல்லுகின்றனர். மேற்சொல்லிய சாஸனத்தில் திருவழுதுகாடுநாளை, பூதீசட கோபதாஸர், குருக்கைகாவலன் என்னும் பெயர்கள் காணப்படுகின்றன. காதமுனிகள் ராஜேந்திரசோழன் காலத்திருத்தவர் என்றும், என்னுயிரம் என்னும் திருப்பதியில் அவ்வரசன் காலத்தத் திருவாய்மொழி பாடிவதற்கு ஏற்பாடு செய்யப்பட்டதென்றும் முன் சொன்னேன். ஆழ்வார்கள் அனைவரும் காதமுனிகள் காலத்தாக்கு முன்னிருந்தவா என்பதில் ஒரு சிறிதும் ஐயத்திற்கிடமில்லை.

குலசேகரன் என்னும் பெயருள்ள சேரன் ஒருவன் சமஸ்கிருதத்தில் சில நாடகங்களை எழுதியிருக்கிறான். அவனும் விஷ்ணுபகவன். இவைகளைக்கொண்டு அந்த நாடகங்களை எழுதியவா ஆழ்வாரே எனச் சிலர் கூறுகின்றனர். அவைகளில் அவர் நற் செய்த சேர நாப்பற்றிச் சொல்லியிருப்பனவற்றை ஆழ்வாருக்குக் கற்பிக்கின்றனர். நான் மேற்சொல்லியவற்றால் காதமுனிகள் காலத்துக்கு வெகுகாலமுன்னரே ஆழ்வார்கள்

இருத்திருக்கவேண்டும். அவர் காலத்திலாவது அதற்குக் கொஞ்சம் முன் னாவது ஆழ்வார்கள் இருத்திருந்தால் திவ்யப் பிரபந்தங்கள் லோபமாய்ப் போகவும், முனிநன் அவைகளடங்கிய கோசங்களைத் தேடிச் செல்லவும் நேர்ந்திருக்காது.

இது நிற்க, ஆழ்வார் தம்மைப்பற்றிப்பிரபந்தங்களில் சொல்லிக்கொள்வதைப் பார்ப்போம். “கூடலர்கோன்” “கொல்லிகாவலன் கூடல்நாயகன் கோழிக்கோன் குலசேகரன்,” “கொங்கர்கோன் குலசேகரன்” “கொல்லி நகர்க்கிறை கூடற்கேர்மான் குலசேகரன்” “கொல்லிகாவலன்,” “கோழியர்கோன் குடைக்குலசேகரன்” என்று சொல்லிக்கொள்ளுகின்றனர். கொல்லி என்பதைக் கொல்லம் என்று சிலர் சொல்லுகின்றனர். இதுமேல் சுடற்கரையில் உள்ளது. இவர்கள் சொல்வதைத் தவிர்த்து வேறு எங்கும் கொல்லத்தைக் கொல்லி என்று சொல்லியிருப்பதாகத் தெரியவில்லை. மேற்கண்டவற்றால் குலசேகரப்பெருமான், பாண்டியசோழர்களின் தலைநகர்களையும் தன்னாட்சிக்குட்படுத்தினார் என்று சொல்வதற்கிடங்கொடுக்கும். ஆனால் சேரர்கள் தமிழ்காட்டரசராகிய மற்றிருவரையும் கீழ்ப்படுத்தியதாகச் சொல்லிக்கொள்வது வழக்கம் என்பதைப் பல விடங்களில் பார்க்கலாம். உதாரணமாக இரண்டிடங்களைப் பின் காட்டுகின்றேன். அவை,

“காவிரி மண்டிய சேய்விரி வனப்பிற்  
புகார்ச் செல்வ பூழியர் மெய்ம்மறை  
கழைவிரித் தெழுதரு மழைதவழ் நெடுங்கோட்டுக்  
கொல்லிப் பொருந்” (பதிற்றுப்பத்து-73)

“கொல்லிக் கூற்றத்து நீர்கூர் மீமிசைப்  
பல்வேற் றுனை யதிக மாறே  
டிருபெரு வேந்தரையு முடனிலை வென்று  
முரசுங் கொடையுங் கலனுங் கொண்டு”  
(பதிற்றுப்பத்து எட்டாம் பத்துப்பதிகம்) என்பன.

பூழியர்கோ என்று அவரைச் சொல்லியிருப்பதைப் பார்க்கலாம். குலசேகரப்பெருமான் கோழிக்கோன், கோழியர்கோன் என்று தம்மைச் சொல்லிக்கொள்வதை மேலே காட்டினேன். கோழி என்பது உறையூர். திருவரங்க நகரையும் உறையூரையும் பிரிப்பது இடையிலுள்ள காவிரியே. இரண்டும் ஒன்றுக்கொன்று அணிமையிலுள்ளன. உறையூருக்கு இவர் அரசராயிருக்கும் காலத்துத் திருவரங்கம் வேறொரு அரசாளுட்சியில் இருந்ததென்று கருதுவதற்கிடமில்லை. இவர் ஒரு பத்தில்

“திருவரங்கப் பெருகருட் டெண்ணீர்ப் பொன்னித்  
திரைக்கையா லடிவருடப் பள்ளிகொள்ளும்  
கருமணியைக் கோமனததைக் கண்டுகொண்டென்  
கண்ணினைகளென்றுகொலோ கனிக்ருகாளே” என்றும்,

“காயாம்பூ மலர்ப்பிறங்க லன்னமாலேக்  
கடியரங்கத் தாவணையிற் பள்ளிகொள்ளு  
மாயோனை மணத்துளே பற்றிநின்றென  
'வாயார வென்றுகொலோ வாழ்த்துகாளே” என்றும்,

“அணியரங்கத் தாவணையிற் பள்ளிகொள்ளும்  
அம்மான்ற னடியினைக்கீழ் ழலர்களிட்டங்  
கடியவரோ டென்றுகொலோ வணுகுளே” என்றும்

தம்முடைய பத்துப்பாசரங்களிலும் சொல்லுகின்றனர். திருவரங்கம் இவர் ஆட்சியில் இருந்தால் பெருமானைச் சேவிக்கப் பெருங்காதல்கொண்ட இவருக்குத் தம்மெண்ணத்தை நிறைவேற்ற இருந்த தடை என்னவாம்? அரசாட்சியைப் பிறரிடத்து ஒப்புவித்த பிறகு விஷ்ணு அடியாராய்த் திருவரங்கம் வந்து தங்கினார் என்று தெரிகிறது மேலே கொல்லிக் கூற்றம் சேரர் ஆட்சியைச் சேர்ந்ததென்று காட்டினேன். கொல்லிக் கூற்றம் என்பது கொல்லிமலையைச் சூழ்ந்த மலைகளையுடைய காட்டை. அங்காட்டில் சேரர் வசிக்கும் நகர் கொல்லி நகர் என்னப்படலாம். மேல் கொங்கு சேரா காடென்பது பிரவீர்த்தம். திருவனந்தபுரம் முதலிய திருமால் அமாந்துறையுள் திருப்பதிகள் மேல்காட்டிலுமுன. குலசேகராழ்வார் அவைகளைப் பாடியதாகத் தெரியவில்லை. இவர் பாடியன வெல்லாம் தென்னாட்டிலுள்ளவற்றில் திருவரங்கம், திருவேங்கடம், வித்துவக்கோடு, திருக்கண்ணபுரம், திருச்சித்திரகூடம் இவைகளே. அனந்த சயனைத் தரிசியாதிருப்பதற்குக் காரணம் என்ன?

விஜயாலயன் என்னும் சோழன் தஞ்சையைக் கி. பி. 849-ல் தன் தலைநகராக்கிக்கொண்டான். அவன் காலத்துக்கு முன்னரே திரிசிராப் பள்ளியும், பக்கத்துள்ள நாமம் பல்லவர் ஆட்சியில் இருந்தன. அவன் காலத்துக்கு முந்திச் சோழவம்சம் குன்றிய நிலைமையில் இருந்தது. உடையூர், சோழராட்சியில் இல்லாவிடினும் வேறு நகரை அவர்கள் ராஜதானியாகக் கொண்டிருக்கவில்லை என்று நினைப்பதற்கு இடமிருக்கிறது. ஆதலால் சோழரைக் கீழ்ப்படுத்தினோம் என்று தம்புகழ்கூறும் அரசர் உறையூரைத் தவிர்த்து வேறு நகரை அக்காலத்தில் சொல்வதற்கில்லை. குலசேகராழ்வார் விஜயாலயன் காலத்துக்குமுந்தி இருந்தவராயிருந்தால்

வேண்டும். கி. பி. ஒன்பதாம் நூற்றாண்டுக்கு முன்னிருந்தவர் என்று கொள்ளுதல் தகுதியுடையதாம். எவ்வளவு காலம் முந்தி என்பதை இப்பொழுது தீர்மானிப்பதற்கில்லை.

**முதலாழ்வாரீர் ழுவர்; திருமழிசையாழ்வாரீர்:**— இவர்களில் பொய்கையாழ்வார் கச்சியிலும், பூதத்தாழ்வார் கடல்மல்லையிலும், பேயாழ்வார் திருமயிலையிலும் அவதரித்தனர் என்பர். இம்மூன்று திருப்பதிகளும் தொண்டைகாட்டில் உள்ளவை. தாமரைப்பொய்கையில பிறத்ததனால் பொய்கையார் எனப் பெயர் வந்ததென்று குருபரம்பராப்பிரபாவத்தில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. கச்சியைச் சூழ்ந்த காட்டுக்குப் பொய்கைகாடு என்று பெயர் இருந்ததால் பொய்கையார் என்று சொல்லப்பட்டாரா எனச் சில சரித்திர ஆராய்ச்சிக்காரர் சொல்லுகின்றனர்.

சிலர் பொய்கையார் என்றழைக்கப்பட்ட சங்கப்புலவரும் இவ்வாழ்வாரும் ஒருவரே எனச் சொல்லி யாப்பருங்கலவிருந்தியுடையார் கூற்றை அதற்கு மேற்கோளாகக் காட்டுவர். குருபரம்பராப் பிரபாவமுதலியவற்றில் இவர் வைபவம் சொல்லுமிடத்து இந்த விஷயம் சொல்லப்படாததோடு இதற்கு கோவிரோதமாய்ப் பல விஷயங்கள் சொல்லப்பட்டுள்ளன. முதலாழ்வார்கள் மூவரும் யோநிஜாதரல்லா எனமும், புஷ்பஜாதர்கள் என்றும், அவதரித்தபொழுதே ராஜஸ, தாமஸ குணரஹிதராய்ச் சுசமுனிவரைப்போல் பிறத்தபொழுதே துறந்து பகவத்குணதாரகாகளாயிருந்தார்கள் என்றும், ஸம்ஸாரிகள் ஸஹவாஸத்தைவெறுத்து ஒரு ஈகாரிருந்தஇடத்தில் ஒரு ஈகாரிராமல் சஞ்சரித்துக்கொண்டிருந்ததாகள் என்றும், திருகோவலூரில் ஓரிரவு மூவரும் சந்தித்தார்கள் என்றும், பின்னர் இம்மூவரும் திருமயிலையில் திருமழிசை யாழ்வாரோடு சிலகாலம் உடனுறைந்தனர் என்றும் அதில் சொல்லியிருக்கிறது. எந்தக்காலத்திலாவது பொய்கையாழ்வார் அரசர்கள் போன்ற ஸம்ஸாரிகளோடு பழகினார் என்றாவது, லௌகிக விஷயப் பிரவாத்தகராயிருந்தாரா என்றாவது சொல்லவில்லை. சங்கப்புலவராயிருந்த பொய்கையார் உலகப்பிரவாத்தியுடையராய் அரசர்களுக்கு நண்பராய் அவர்களைப் புகழ்ந்த பாடியவர். ஆழ்வாரோ,

“காடினு நின்னடியே காடுவ னோடோறும்

பாடினு நின்புகழே பாடுவன்—சூடியும்

பொன்னழி யெகதினான் பொன்னடியே சூடுவேற்

கெனனாகி லென்னே யெனக்கு”

எனப் பாடுவர்.

அவர் வாக்குக்கும், ஆழ்வார் வாகுக்கும் ஒற்றுமை காணப்படுகிறதா? இருந்தால் எந்த விஷயங்களில்? ஆழ்வார் வாக்கைச் சங்கக்கோவைகளில்

என் சோககவில்லை? சங்கப்புலவராயிருந்த பொய்கையாராயிருந்தால் ஆழ்வார் வாந்தும் போர்க்குப்பட்டுக் கருத்தமன்றோ? பெயரொற்றுமை ஒன்றைக்கொண்டு இம்முடிவுக்கு வரலாமோ? அப்படியானால் உலகத்தில் இராமன், கிருஷ்ணன் என்று பெயர் வைத்துக்கொண்டிருப்பவர்களை ஒருவரை மற்றொருவராகக் கொள்ளுதல் பொருத்தமுடையதாமோ? இங்கு நூற்றின் மீதாம் நூறுகிய முஸ்லைக் கொணையப் பாடியவர் பெயரோ என்பவர். அவர் சங்கப்புலவர். அவரைப் பெயரையார்மீது வருக்குச் சமகாலத்தவரான பெயாழ்வாரென்னலாமோ? பொய்கையாழ்வார் நிருவரங்கம், நிருவேங்கடம், விண்ணகர், வெங்கோ, கோவல் இத்திருப்புகள்தான் பாடியிருக்கிறார். இவற்றில் நிருவரங்கம், விண்ணகர் இரண்டிமகாவிரிககரைமேலுள்ளவை. மற்றவை அவற்றிற்கும் உட்கேயுள்ளன. பாண்டியரோட்டை அறிந்தவா என்பதற்காதாரம் என்ன?

மேலும், முதலாழ்வார் மூவரும், நிருமழிசையாழ்வாரும் சமகாலத்தவர் எனக் குருபாரம்பரப் பிரபாவம் முதலியவை கூறும். நிருமழிசைப் பிரான் ஒரு பல்லவ அரசன காலத்திருந்தவர் என்பதை அவைகளால் அறியலாம். பல்லவ வம்சத்தார தொண்டை நாட்டையும், காஞ்சியையும் கி. பி. மூன்றாம் நூற்றாண்டின் மத்தியகாலமுதற்கொண்டு ஓனபதாம் நூற்றாண்டின் முடிவுவரை ஆட்சி புரிந்தனர். சங்ககாலத்தாகுப் பின்னரே பல்லவ வம்சம் உண்டாகியது என்பது பலருமறிந்ததே. ஆதலால் பல்லவராட்சிக் காலத்திருந்த ஆழ்வார் சங்ககாலத்திருந்த சங்கப்புலவராக மாட்டார். பெரியாழ்வார் எட்டாம் நூற்றாண்டில் இருந்தவர் என்று சொன்னேன். முதலாழ்வார்கள அவருக்கு முந்தியிருந்தவர்கள் என்பதை மறுப்பாறில்லை. ஆதலால் இவர்கள் மூன்றாம் நூற்றாண்டுக்கும், பெரியாழ்வார் இருந்த காலத்தாகும் இடையில் இருந்திருக்கவேண்டும். நிருமழிசையாழ்வார் கான்முகன் திருவந்தாறியில்

“காப்பு மறத்தறியேன் கண்ணனே யென்றிருப்பன்

ஆப்பங் கொழியவும் பல்லவியாகும்—ஆககை

கொடுத்தளித்த கொனே குணபரனே யுள்ளே

விடத்துணியார் மெய்தெளிந்தார் தாம்.” (93.)

என்று சொல்லியிருப்பதைக் கொண்டும், பல்லவ அரசராகப் பங்கெத்திர் வர்மனுக்குக் குணபரன் என்னும் சிறப்புப்பெயர் இருந்ததைக்கொண்டும் அவன் காலத்தவர் ஆழ்வார் என்பர். செய்யுளில் குணபரன் என்று சொல்லியிருப்பது திருமலை என்பது வெளிப்படை. ஆயினும், ஆழ்வார் அக்காட்டார் தமக்கரசனாயுள்ளவனைக் குணபரன் என்னும் பெயரால் குறிப்பிட்டது போல், தமக்கரசனாயுள்ள திருமலை உண்மையான குணபரன்

நீயே என்று ஏன் குறிப்பிட்டிருக்கக்கூடாது? அனந்த கல்யாணகுணங்களைப் பரிப்பவனாகையால் தாம் வழிபடுகடவுளைக் குணபரணே என்று குறிப்பிட்டார் எனக் கொள்ளலாமே. திருமாலுக்குப் பல பெயரிருக்கக் 'குணபரன்' என்று இங்கே விளித்தது எற்றுக்காம்? குணபரன் கி. பி. 600-முதல் ஆட்சிபுரிந்தவன். அவனே ஜைனமூயிருந்து வைதிக மதத்தைப் பிற்காலத்துத் தழுவியவன். பெனத்தமும், ஜைனமும் நிரம்பியிருந்த காலம். ஏழாம் நூற்றாண்டின் ஆரம்பத்தில்தான் வைதிக பக்தி மார்க்கங்கள் தலையோங்கின என்று தோன்றுகின்றது. சைவசமயாசாரியர்களில் முந்தியவரான அப்பர் சுவாமிகள் இருந்தது அந்தக்காலம் என்று முன்னே காட்டினேன். முதலாழ்வார்கள் காலவரும் இருந்ததும் அக்காலமாறால் வைணவ சைவபக்தி மதங்கள் பெருகத்தொடங்கியது அக்காலம் என்னலாம். ஆழ்வார்கள் பன்னிருவரும் சைவசமயாசாரியர் காலவரும் கி. பி. ஏழு, எட்டு, ஒன்பது இந்த மூன்று நூற்றாண்டுகளில் இருந்தவராவர்.

தொண்டாடிப்பொடியாழ்வார்; திருப்பாணாழ்வார்:— திருமங்கையாழ்வார் வைபவத்தைச் சொல்லுமிடத்து, பின்பழகிய ஜீயர் “திருமங்கை மன்னன் உபக்கிரமித்துத் திருமதின் கட்டுவிக்கிற செவ்வையிலே ஸ்ரீ தொண்டாடிப்பொடியாழ்வார் பெரிய பெருமானுக்குத் திருமலை சேர்க்கிற இடம் கேர்பட அவலிடத்தைத் தப்பி ஒதுங்கத் திருமதின் கட்டுவித்தருள, தொண்டாடிப்பொடியாழ்வார் பார்த்தருளி” என்று எழுதியிருப்பது திருமங்கை மன்னனும் தொண்டாடிப்பொடியாழ்வாரும் சமகாலத்தவர் என்பதைக் காட்டும். திருப்பாணாழ்வார் காலமும் அதை ஒட்டியதே யாம்.

திருமுறைவகுப்பு:— இனி, திருமுறைகள் வகுத்தகாலத்தையும், முறையமைப்பையும் விசாரிப்போம். இப்பொழுதுள்ள திருமுறைகள் பன்னிரண்டு என்பதும், மூவர்பாடிய தேவாரங்கள் முதல் ஏழு திருமுறைகள், மணிவாசகர் பாடியது எட்டாவ்திருமுறை, திருவிசைப்பாக்கள் ஒன்பதாம் திருமுறை, திருமத்திரம் பத்தாவ்திருமுறை, பல சான்றோர் பாடிய சில்லறைப் பிரபந்தங்கள் பதினேராவ்திருமுறை, பெரிய புராணம் பன்னிரண்டாவ்திருமுறை என்பதும் யாவருமறிந்தன. பதினேரு திருமுறைகள் வகுக்கப்பட்ட பிற்காலத்து பன்னிரண்டாவது அவற்றுடன் சேர்க்கப்பட்டது. முதலில் திருமுறை வகுத்த காலம் எது எனப் பார்ப்போம். சிலர் முதலாவது ருலோத்துங்கன் காலத்து வகுக்கப்பட்ட தெனவும், சிலர் முதலாவது ராஜராஜ சோழன் காலத்து வகுக்கப்பட்ட தெனவுக் கூறுகின்றனர். ருலோத்துங்கன் காலத்து நிகழ்ந்ததென்பார் தம் கூற்றுக்

காதாரமாய் இரண்டு காரணங்களைக் காட்டுகின்றனர். முதலாவது திரு முறைகண்ட புராணத்தில் முறை வகுக்கப்பட்டது அபயகுலசேகரன் என்னும் அரசன் காலத்து என்று சொல்லியிருக்கிறது; அபயன் என்பது முதலாவது குலோத்துங்கன் ஒருவனையே குறிக்கும்; வேறு அப்பெயருடைய அரசர் இருந்ததில்லை என்பது. இரண்டாவது திருவிசைப்பாப் பாடியவர்களிற் சிலா ராஜராஜன் காலத்துக்குப் பின்னிருந்தவர்; ஆகலால் ராஜராஜன் காலத்தில் திருமுறைவகுப்பு கடைபெற்றிருக்க முடியாது என்பது முதலாவது காரணத்துக்கு ஆதாரமாய்த் திருமுறைகண்ட புராணத்தில் அவர் குறிப்பிடுஞ் செய்யுள்

“உலகமகிழ் தருசைய மீதுதோன்றி

ஓவாது வருபொன்னி சூழ்சோனாட்டின்

திலகமென விளங்குமணி மாடவாரூர்த்

தியாகேசர் பதமபணிகது செங்கோலோச்சி

அலகில்புகழ் பெறுராஜ ராஜமன்னன்

அபயகுல சேகரன்பா லெய்துமன்பர்

இலகுமொரு மூவரான் பதிகமொன்றொன்

றேயினிதி னுரைசெயய வன்பாற்கேட்டு ”

என்பது.

அபயன் என்பது முதலாவது குலோத்துங்கனைக் குறிக்கும் என்பதற்காதாரமாய்ப் பல சாஸனங்களையும், கலிங்கத்துப்பிரணியிற் சொல்லியிருப்பதையும் காட்டுவர். இவர் கூறுவது உண்மையே. ஒரு காலத்தில் அபயன் என்னும் பெயரை வகித்தவனாய் முதலாவது குலோத்துங்கன் மட்டும் இருந்தான். அவன் காலத்துக்குப் பின்னர் அம்மொழி சோழர் என்னும் பொருளில் உபயோகப்படுத்தப்பட்டு வரலாயிற்று. சேதுசமஸ்தானம் வித்துவான் ஸ்ரீமான் ரா. இராகவ ஐயங்கார் அவர்கள் “அபயன் என்பது முதற்கண் உபயகுலோத்தமனுக்கு வழங்கி அவன் வழித்தோன்றிய விக்ரமன் முதலாகப் பலர்க்கும் வழங்கியதாகலின் அதுவும் பொதுப்பெயர் போல்வது ” (செந்தமிழ் II 394) என்று எழுதியிருப்பது நான்கூறிய தற்கோர் சான்றும். குலோத்துங்கன் என்னும் பெயரும் இவ்வாறே உபயோகப்பட்டு வரலாயிற்று. ஸ்ரீமான் ஐயங்கார் அவர்கள் மேற்கண்ட பக்கத்தில் பின்கண்டவாறு சொல்வது அதற்குச் சான்றும். அது “இப்புலவர்கள் ஆங்காங்குப் பாடிய பாடல் பலவற்றுள் குலோத்துங்கன் என்னும் பெயரேயல்லாமல் விக்ரமசோழன், அபயன், உத்துங்கன், கண்டன், மாறபாணன், அகநங்கன் என்பன முதலாகச் சோழர் சிறப்புப்பெயரும் பலவாகப் பயில்வன ” என்பது. இவர் இக்காலத்துள்ள தமிழ்ப்புலவர்களில் வெகு கீர்த்திப்பெற்றவர் என்பதை அறியாதார் இல்லை. தமிழ்க்



கல்வி அறிவிற்கு சிறந்தவராகிய திருக்கோணமலை த. கனகசுந்தரம்பிள்ளை அவர்கள் தாம் பதிப்பித்திருக்கிற தமிழ்நாவலர் சரிதையில் முதலாவது குலோத்துங்கன் மகன் விக்கிரம சோழனுடைய தேவி ஊடலாய்க் கதவடைத்தபோது புகழேந்திப்புவலர் பாடிய கவித்துறைகள்

“தூ பங்கமமும்பைங்கோதையன் விக்கிரமசோழன் மன்னர்  
தீபன்புறங்கடைவந்து நின்றானின் நிருப்புருவச்  
சாபங்குனியலிழிசிவப்பத்தலைசாய்த்து நின்ற  
கோபத்தணியன்னமேயெளிதோகங்குடிப்பிறப்பே”

‘நானேயினிச் சொல்லிவேண்டுவதிலைகளினமலர்த்  
தேனேகபாடகதிறந்திடுவாய்செம்பொன்மாரிபொழி  
மானேரயயனிரவிசூலோத்துங்கன்வாசல்வந்தால்  
தானே திறக்கும்நின்கைம்மலராகியதாமரையே” என்பன.

என்கு அபயன் என்று விக்கிரமசோழனைச் சொல்லியிருப்பது புலனாம்.  
விக்கிரமசோழன் துலாபாரதானம் பண்ணியபோது அப்புலவர் பாடியது

“பொருத்த வொருதட்டு மேருப் புகினும்  
இருந்த வொருதட் டெழாதால்—திருந்து  
மறைபுக்க சொல்லபயா வன்புறவுக் காக  
நிறைபுக்க தெவவாறு நீ”

என்பது.

இதுவும் விக்கிரமசோழன் அபயன் என்று சொல்லப்பட்டிருப்பதைக் காட்டும். பாண்டியன் போரிற் புறத்தத்தோடுவது கண்டு வேறொரு சோழனது புலவன் பாடியது

“மான பரணபயன் வந்தா னெனவழுதி  
போனவழி யாரேனும் போவரோ—ஆனால்  
படவே யமையாதோ பாடியே னிந்தக்  
குடைவே லுடை நுழைந்த கோ”

என்பது.

இவற்றில் அபயன் என்னுமசொல் சோழர்களுக்குப் பொதுவாய் உபயோகப்பட்டிருக்கிறது. திருமுறைகண்ட புராணத்தைச் செய்த உமாபதி சிவாச்சாரியாரே சேக்கிழார் நாயனார் புராணத்தைச் செய்தவர். அதில் அவர்

“ஆயுமறைமொழிசம்பியாண்டார் கம்பி  
அருள்செய்தகலித்துறையந்தாதிதன்னைச்  
சேயதிருமுறைகண்டராஜராஜ

தேவர்சிவாலயதேவர் முதலாயுள்ள  
எயகருங்கடல்புடைகுமுலகமெல்லாம்

எடுத்தினிதுபாராட்டிற்றென்னவந்தத்

\*தூயகதையடைவுபடச்சொல்லீரென்று

சோழனுரைசெயக்கேட்டுக்குன்றைவேந்தர்”

U

சொல்லியிருப்பதில் திருமுறைகண்ட சோழனுக்கு வேறு சிறப்புப்பெயர் களைச் சொல்லாது ராஜராஜன் என்னும் ஒரு பெயரையே சொல்லுகின்ற னர். திருமுறைகண்ட புராணத்தில் “ராஜராஜமன்னன் அபயகுலசேக ரன்” என்றதில் சோழனது இயற்பெயர் எது புகழ்ப்பெயர் எது என்ப தில் சந்தேகம் கேரிட்டது. சேககிழார் புராணச்செய்யுளால் இயற்பெயர் ராஜராஜன் என்பது புலனும்.

மேலும், திருமுறை கண்டபுராணத்தில் ‘திருவாரூர்த்தியாகேசா பத ம்பணித்து செங்கோலோச்சி’ என்று சொல்லப்பட்டிருப்பது ராஜராஜனு, குலோத்துங்கனு என்பதை ஆராயவேண்டும். ராஜராஜசோழன் தஞ்சை யில் ஆட்சிபுரிந்தவன். ராஜராஜேச்சரம் என்னும் கற்றளியைத் தஞ்சை யில் அமைத்தவன். அவன் தஞ்சையில் தளி அமைத்தது அவனது ஆட்சி தொடங்கி 19, 20 ஆண்டுகளுக்குப் பின்னர் குலோத்துங்கன் கங்கை கொண்ட சோழபுரத்தில் ஆட்சிபுரிந்தவன். அந்நகரியில் பெரியகற்றளி அவன் மாதா மகனான ராஜேந்திரசோழன் காலத்திலேயே அமைக்கப்பட்டிருந்தது. அதற்குக் கருவூரார் திருவிசைப் பாடியிருக்கிறார். கோயில் என்னும் தில்லை நகரும் சமீபத்தில் உள்ளது. தஞ்சைக்கோயிலில் வயது முதிர்ந்தோராய் இக்காலத்துள்ள அர்ச்சகர் முதலியோர் ராஜராஜன் தஞ்சையில் தளி அமைப்பதற்கு முன்னாற் திருவாரூர்த் தியாகேசரை உபா வித்துத் தரிசனத்தாக்கு அததலத்துக்கு அடிக்கடி போய் வந்ததாகவும், தஞ்சையில் கோயில் அமைத்தபொழுது திருவாரூர்த் கோயிலில் உள்ள ஏற்பாடுகளையே கைகொண்டதாகவும், தஞ்சை காயக்கர் ஆட்சியில் வந்த காலத்து அவர்கள் வைணவர் பற்றுடையராய்த் தஞ்சைக் கோயிலை கவனி க்காமையினாலே ராஜராஜன் காலத்தும் அவன் மகன் ராஜேந்திரன் காலத் தும் ஏற்படுத்தப்பட்ட வழக்கங்கள் நழிவினதாகவும், மாராவட்டியர் ஆளு கையில் தஞ்சை வந்த காலத்து அவர்கள் சைவர்களாதலால் சோழர் கால த்து கழுவிய வழக்கங்களை அறித்து அரசனே கோயில் திருவாரூர் சென்று வழக்கங்களைச்செய்வனே விசாரித்து எழுத்தில் அமைத்துக்கொண்டவர்து கழுவிய வழக்கங்களை நடைபெறும்படிச் செய்ததாகவும், எழுத்தில் அமைத் தது பத்திரம் முதலிய கடிதங்கள் வைத்திருக்கும் இடத்திலிருப்பதாகவும் கூறுகின்றனர். இவர் கூற்றை உண்மை என்று கொள்வதற்கு ஆதார மாய் அக்கோயிலில் இப்பொழுது காணப்படுவனவற்றுள் சிலவற்றை சுண்டிவரைகின்றேன். திருவாரூர்த்கோயிலில் தியாகேசர் ஸ்தாபிக்கப் பட்டிருப்பதுபோல் தஞ்சைப் பெருவுடையார் கோயிலிலும் தியாகேசர் ஸ்தாபிக்கப்பட்டிருக்கிறார். மற்றைப்பல கோயில்களில் அந்த ஸ்தானத் தில் சோமஸ்கந்தரும், நடராஜரும் ஸ்தாபிக்கப்பட்டிருப்பர். திருவாரூர்

ரில் தியாகராஜாவுக்கு விடங்கர் என்று பெயர் இருப்பதுபோல தஞ்சையிலும் விடங்கர் என்னும் பெயர் வைக்கப்பட்டுள்ளது. (S. I. I. Vol II Part V. Rajaraja's Life 13) சிலாசாஸனங்களில் தஞ்சை விடங்கர் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. திருவாரூரில் தியாகராஜாவுக்குரியது அஜபா கடனம், தஞ்சையிலும் ஒத்தே. திருவாரூர்க்கோயிலில் நடைபெறுவதுபோல் தஞ்சையிலும் வஸுதேவாற்சுவம் 18-நாள் நடைபெறுகின்றது. திருவாரூரில் தியாகராஜாவுக்குள்ள சுத்தமத்தனம் எக்காளம் தஞ்சையிலுமுள்ளது. திருவாரூரில் தியாகராஜா வஸுதேவாற்சுவத்தில் எந்த தினங்களில் எவ்விதம் புறப்படுகிறாரோ அவ்விதமே தஞ்சையிலும் தியாகராஜாவுக்கு அதேதினங்களில் புறப்பாடு. திருவாரூரில் தியாகராஜருக்குப் பூஜை நடந்த பின்னர் மூலலிங்கத்துக்குப் பூஜை; தஞ்சையிலும் தியாகராஜாவுக்குப் பூஜை நடந்த பின்னர் மூலலிங்கத்துக்குப் பூஜை. திருவாரூரில் உற்சவத்தில் குறவஞ்சி நாடகம் நடைபெறும்; தஞ்சையிலும் குறவஞ்சி நாடகம் உற்சவகாலத்தில் நடைபெற்று வருகிறது. திருவாரூரில் சிலகாலமாய்க்குறவஞ்சி நடைபெறுவது சமூகவியோபபதாய்த் தெரிகிறது. குறவஞ்சி நாடகம் ராஜராஜன் காலத்தில் தஞ்சையில் ஏற்படாமலிருந்தது அவன் பின்னோனிஸ் ஒருவனாகிய ராஜேந்திரன் ஆட்சியில் ஏற்படுத்தியதாக (S. I. I. vol. II Rajaraja's Life p. II note) சிலாசாஸனம் ஒன்றால் அறியக்கிடக்கிறது. திருவாரூரில் சுவாமி புறப்படுமபோது சுந்தரமூர்த்திகள் விக்காகம் முன்கொண்டு போகப்படுவது வழக்கம். ராஜேந்திரன் காலத்தில் அந்த ஸ்தானத்தில் தன் பிதாவாகிய ராஜராஜன் விக்கிரகத்தைக்கொண்டு போகும்படி ஏற்பாடு செய்தான். அது இன்னும் நடைபெறுகிறது. திருவாரூர்த்தேர் எல்லாக்கோயில் தேரையுமலிடப் பெரியது. தஞ்சையிலும் அம்மாதிரி ஒரு பெரிய தேர் அமைக்கப்பட்டிருந்தது. கடைசியாயிருந்த சிவாஜி காலத்தில் அவரிடத்தில் மந்திரி ஸ்தானம் வகித்திருந்த சோமநாத பண்டிதர் பெரிய தேரை இழுக்க ஆள் சேகரிப்பது கஷ்டமாயிருந்ததற்காக அதை அழித்துவிட்டு இப்பொழுதுள்ள தேரை அமைத்ததாகத் தெரிகிறது. மேற் சொல்லியவை தியாகேசா பதம் பணிந்து செங்கோலோச்சியவன் ராஜராஜன் என்பதைக் காட்டும்.

குலோத்துங்கனிருந்தது கங்கைகொண்டசோழபுரம். அது கொள்ளிடத்துக்கு வடக்கரையிலுள்ளது. கங்கைகொண்டசோழபுரத்திலிருந்து சிதம்பரம் போய்வருவது சுலபம். திருவாரூருக்கும் கங்கைகொண்டசோழபுரத்துக்கும் இஷ்டையில் பல நதிகளுள். முன்காலத்தில் அவற்றைக்கடக்கப் பாலம் ஏற்பட்டிருக்கவில்லை. கங்கைகொண்டசோழபுரத்தைத் தலைக்கொண்டபிறகு சோழர்கள் சிதம்பரம் நட ராஜாவைக் குலதெய்வ

மாகக்கொண்டதாகத்தெரிகிறது. குலோத்துங்கன் காலத்திலும் அப்படி இருந்திருக்கவேண்டும். இவன் மகன் விசுவராமசோழனுட்கியின் பதினெண் தாம் ஆண்டில் திருமழபாடிக் கோயிலில் பொறிக்கப்பட்டிருக்கிற சிலா சாஸனத்தில், இவன் ஆட்சி பததாம் ஆண்டில் கிதம்பரம் நடராஜாவுக்கு நிதிகள் கொடுத்ததாகக் கண்டிருக்கிறது. அது பின்கண்டவாறுள்ளது “[ தம் குல ] நாயகத்தாண்டவம் பயிலுஞ்செம்பொங்கம்பலஞ் சூழ்திருமா ளிகையும்கோபுரவாசல் கூடசாலைகளும் உலகுவலங்கொண்டொளி விளங்கு நேமிக்குலவரை உதைய குன்றமொடு நன்மெனப் பசம்பொன் மேய்ந்து பலிவளா பீடமும் விசம்பொளி தழைப்ப விளங்கு பொன் மேய்த்து இருநிலத்தழைப்ப இமையவர் களிப்பப் பெரிய திருநாள் பெரும் பெயர் விழாவெனும் உயர் புரட்டாதி உத்திரட்டாதுயில் ” (S. I. I. Vol. III No. 34) இதில் தன் குலநாயகம் என்று சொல்லியிருப்பது நான் மேற் சொல்லியதை விளக்கும். இதுகாறும் சொல்லியவற்றால் தியாகேசர் பதம் பொற்றிச் செங்கோலோச்சியவன் ராஜராஜனையன்றிக் குலோத்துங்கன் அன்றென்பது விளங்கும்.

இதுவன்றி, முதலாவது ராஜராஜன் காலத்திலேயே தேவாரம்பாடியவர்களுடைய விக்கிரகங்கள் பலகோயில்களில் எழுந்தருள் செய்யப்பட்டதோடு தேவாரங்களை நியமமாய்ப் பாடுவதற்கு ஏற்பாடுகள் செய்யப்பட்டன என்றும் தெரிகிறது ராஜராஜன் காலத்துக்கு முன்னரே தேவாரம் பாடுவதற்கு நிபந்தம் செய்ததைக்காட்டும் சாஸனங்கள் மூன்று கிடைத்திருக்கின்றன. ஒன்று விஜய நகதி விக்கிரமவர்மன் ஆட்சி பதினேழாம் ஆண்டினது. திருவல்லம் பில்வநாதேச்சரர் கோயிலில் பொறிக்கப்பட்டுள்ளது. அதில் “ திருப்பள்ளித்தாமம் பறிப்பார்க்கும், திருப்பதியம்பாடுவா ருள்ளிட்ட பலபணி செய்வார்க்கு நெல்லு நாலூற்றுக்காடியும் ” (S. I. I. Vol. III No. 43) என்று கண்டிருக்கிறது. மூவரான் பதிகமொன்றொன்றே சொல்லிய காலத்து இந்த ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருக்கலாம். பல பணிகளோடு தேவாரம் பாடுவதையும் கூட்டியிருப்பது அவ்வாறு நினைப்பதற்கிடங்கொடுக்கும். இந்த சாஸனம் கி. பி. ஒன்பதாம் நூற்றாண்டில் பொறிக்கப்பட்டதெனச் சரித்திர ஆராய்ச்சிக்காரர்கள் கண்டுபிடித்திருக்கிறார்கள். மற்றொரு சாஸனம் (உத்தம சோழனது ஆட்சி பதினொளாம் ஆண்டில் உத்தம சோழன் முதலாவது ராஜராஜனுக்கு முன் ஆட்சிபுரிந்தவன். அவனாட்சி பதினொளாம் ஆண்டு கி. பி. 1083, 1084 ஆக இருத்தல் வேண்டும். அந்த சாஸனத்தில் ஒரு பகுதிதான் கிடைத்திருக்கிறது “ செயகண்டிகை யொன்றுக்குமும்மாவரையும், திருப்பள்ளித்தாமம் இரண்டுக்குக்காலும், திருமெழுக்கு மூன்றுக்கு எழுமாவரையும், நெய்யமுது பொது வழக்காக நிசத முழக்கான்படியி நால்நிலம் முக்காலும் காடிகையொன்றுக்

ருக்காலும் திருப்பதியம் பா.....” என்று சாஸனம் முடிக்கிறது. திருப்பதியத்தைப்பற்றிச் சொல்லியிருப்பது என்ன என்று தெரியவில்லை. இது அத்துவால்லூரில் திருவாலத்துரையார் கோயிலில் பொறிக்கப்பட்டுள்ளது. (S. I. I. Vol. III No. 139) மூன்றாவது சாஸனம் உத்தம சோழன் ஆட்சி எட்டாம் ஆண்டில் திருநல்லம் (கோனேரிராஜபுரம்) கோயிலில் பொறிக்கப்பட்டுள்ளது. அஃது அவன் தாய் செம்பியன் மாதேவியார்விட்ட நிபந்தனைகளுக்காட்டும். அதில் “திருப்பதியம் பாடுவார் இருவர்க்கு நிசதம் தூணிப்பதக்காக ஓராட்டைக்கு நெல்லு நூற்றெண்பதின் கலத்துக்கு” (S. I. I. Vol. III No. 151. A) என்று கண்டிருக்கிறது. செம்பியன் மாதேவியாருக்கு உடைய பிராட்டியார் என்றும் பெயருண்டு.

திருமுறைகண்ட சோழனாகிய ராஜராஜன் ஆட்சி ஆறாம் ஆண்டில் உடைய பிராட்டியார் திருநல்லம் கோயிலில் பதியம்பாட இருவர்க்குப் பூங்குடி கிராமத்தில் நிலம்விட்டதாகக் கண்டிருக்கிறது. (Ep. Rep. 1910 P. 87) இவளுட்கியில் தேவாரம் பாடியவர்களுடைய விகிரகங்கள் எழுந்தருளச் செய்யப்பட்டன. “ராஜேந்திர சிங்கவள்காட்டுப் பொய்கைகாட்டுக் கிழவனுன் ஆதித்தன் சூரியன் என்பான் தேவாரம்பாடிய மூவா பிரதிமங்களைத் தஞ்சைக் கோயிலில் எழுந்தருளச்செய்து அவைகளுக்குப் பூஜை முதலிய கடைபெற ஏற்பாடு செய்தனன்.” (S. I. I. Vol. II Nos. 38 and 41) ராஜராஜன் திருப்பதியம் பாடுவதற்கு நாற்பத்தெண்மார நியமித்து அவர்களுக்கு நிபந்தம் ஏற்படுத்தினன் (S. I. I. Vol. II No. 65). அதில் “ஸ்ரீ ராஜராஜ ஸ்ரீ ஸ்ரீ முடையார்க்குத் திருப்பதியம் விண்ணப்பம் செய்ய உடையார் ஸ்ரீ ராஜராஜ தேவர் கொடுத்த பிடாரர்கள் நாற்பத்தெண்மரும் இவர்களிலே நிலையாய் உடுக்கை வாசிப்பான் ஒருவனும் இவர்களிலே நிலையாகக் கொட்டி மத்தளம் வாசிப்பான் ஒருவனும் ஆக இம்பதின்மர்க்குப்பேரால் நிசதம் நெல்லு முக்குறுணி நிவந்தமாய் ராஜகேஸரியோடொக்கும் ஆடவல்லாநென்று மரக்காலால் உடையார் உள்ளூர்ப் பண்டாரத்திலே பெறவும்” என்று கண்டிருப்பதோடு நியமிக்கப்பட்ட இம்பதின்மர் பெயர் முதலிய விவரங்களுங் கண்டிருக்கிறது. அவர்கள் பெயர் சிவனென்று முடிவதோடு பலர் தேவாரம்பாடிய மூவர் பெயரையே வைத்துக்கொண்டிருந்ததாகவும் அறியலாம். நியமமாய் நாற்பத்தெண்மர் தினம் திருப்பதியம்பாட நியமிக்கப்படுவதற்கு முன்னரே திருப்பதியங்கள் திரட்டப்பட்டிருக்கவேண்டும். ராஜராஜனுக்குப் பின்னும் குலோத்துங்கனுக்கு முன்னும் ஆட்சிபுரிந்த சோழர்களில் பலர் திருப்பதியம் பாடுவதற்கு ஏற்பாடு செய்தார்களென்பதைச் சிலாசாஸனங்களால் அறியலாம். குலோத்துங்கன் காலத்தும் பதியங்கள் திரட்டப்பட்டிருப்பின் மேற்சொல்லிய ஏற்பாடுகள் கடைபெற்றிராவென்று கொள்ளலாம்.

மேலும், ராஜராஜன் பரமசிவ பகதனாயிருந்தானென்பது அவன் சரித்திரத்தைப் படிப்போரால் எளிதில் உணரக்கூடியது. அவன் சிவ பாதசேகரன் என்னும் பெயரை வகித்ததும் அதற்குச் சான்றும். குலோத் துங்கலே சளுக்கிய வம்சத்தில் பிறந்து சோழர் ஆட்சியை அபகரித்தவன். இவனுக்குமுன் ஆட்சிபுரிந்த வீரராஜேந்திர சோழனது மகனைக் கொலை செய்து சோழர் ஆட்சியை அடைந்தான். மேலேச் சளுக்கிய வம்சத்தினன். ஆரவது விக்ரமாதித்தன் என்னும் பராக்கிரமசாலியான் அரசனுக்கும் இவனுக்கும் யுத்தம் நடந்ததற்குக் காரணமிதுவே. விக்ரமாதித்தன் வீர ராஜேந்திரன் மகளைக் கல்யாணம் செய்தவன். குலோத்துங்கன் தான் அபகரித்த சோழராஜ்யத்தைக் காப்பாற்றிக்கொள்வதில் வெகு காலம் போக்கினன். அவனைப் பரமசிவபக்தன் என்று கருதுவதற்கு இடமில்லை. திருப்பதியங்களை இவன் சேகரித்துத் திரட்டினான் என்று கொள்வதற்கு வேண்டிய அடையாளங்களுங் காணப்படவில்லை.

இனி, திருமுறைகண்டவன் குலோத்துங்கன் என்பார் சொல்லும் இரண்டாவது காரணத்தை ஆராய்வாம். கம்பியாண்டார் கம்பி இளமைப் பருவத்தே திருகாரையூரில் பொல்லாப் பிள்ளையாரைப் பூஜித்து அருள் பெற்றதும் அதைக் கேள்வியுற்ற ராஜராஜமன்னன் காரையூர் சென்று கம்பியைக்கொண்டு பொல்லாப் பிள்ளையாரிடம் திருமுறைகள் சிதம்பரத் தில் சேமிக்கப்பட்டிருக்கின்றன என்றறிந்து கம்பியுடன் சிதம்பரம் சென்று திருமுறைகளை வெளிப்படுத்தி அவற்றை அவரைக்கொண்டு வகுத்தது திருமுறைகண்ட புராணத்தில் விரிவாய்ச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. பின்கண்ட செய்யுட்கள் அதை விளக்கும். அவை,

“மன்னு கமிழ்வி ரகரெங்கள் காழிவேகருர்  
வகுத்தருளாலமைத்த திருமுறையோர் மூன்றும்  
அன்னவகைவா டீசர் முறையோர் மூன்றும்  
ஆரூரருடைத்த திருமுறையதொன்றும்  
துன்னவகையேழாகத் தொகுத்துச் செய்தான்  
தூயமனு வெழு கோடியென்பதுன்னித்  
தன்னிகரில் திருவாளன் மன்னன்றானும்  
தாரணியோர் வீடுபெறுத்தன்மைகுழந்தே.

“பண்புற்ற திருஞான சம்பந்தா பதிகமுத்துற்  
றெண்பததி னுன்கினு லிலங்குதிரு முறைமூன்று  
பண்புற்ற காலரசர் முத்துற்றேழ் மூன்றினால்  
வண்பெற்ற முறையொன்று தூற்றினால் வன்றெண்டர்”

“ஆகவளர் திருமுறையேழுருட்டிருவாசகமொன்று  
மோகமெறி திருவிசைப்பாமாலை முறையொன்று சிவ  
போகமிகுமந்திரமா முறையொன்று புகழ்பெறவே  
பாகமிருந்திருமுறைகள் பத்தாகவைத்தார்கள்”

“வைத்ததற்பின் நம்பிகழல்மன்னர் பிரான் மகிழ்ந்திறைஞ்சிச்  
சுத்திருமிறைமொழிந்த திருமுகப்பாசரமுதலா  
வ்யத்தபதிகங்களை யுமொரு முறையாச்செய்கவெனப்  
பத்திருந்திருமுறைகள் பதினென்றப்பண்ணினார்”

“ஆக்கியபின் திருத்தொண்டத்தொகையடைவேயருளாலே  
போககியபின் நாயனமார் துடங்கடைவுதொழிற் பீடமும்  
பாக்கியத்தா லிபமுகத்தேனருளெய்தபகுதியினால்  
வாக்கியலச்சேரந்தா நிரமபியடைவேவருத்தா”

என்பன்

இச்செய்யுள்களில் வாத்தவாழகங்கள் செய்த கோவையைத் திருமுடிவாகப் பூல் சேர்த்ததாகச் சொல்லவில்லை. இப்பொழுது அலிதா எட்டா... திருமுறையின் பகுதியாய் அமைக்கப்பட்டுள்ளது. பிற்காலத்தில் சேர்க்கப்பட்டிருத்தல் வேண்டும். யாரால் எக்காலத்தில் சேர்க்கப்பட்டதென்று தெரியவில்லை. மேலும் எற்றுச் செய்யுளில் பதினெரு திருமுறைகளை வகுத்த பின்னா நம்பியாண்டார் நம்பி அந்தாதியைப் பாடியதாகச் சொல்லியிருக்கிறது. அந்த அந்தாதியும், நம்பியாரால் இயற்றப்பட்ட வேறு பிரபந்தங்களும் பதினெரு திருமுறையின் பகுதியாக வழங்குகின்றன. திருமுறைகளைப் பாடிய சான்றோர்களோடு தம்மையும் கூட்டி நம்பியே தம்பிரபந்தங்களைத் திருமுறையின் சேர்த்திருப்பார் என்று நினைப்பதற்கில்லை. பிறரால் பின்பு சேர்க்கப்பட்டிருத்தல் வேண்டும். யாரால் எக்காலத்துச் சேர்க்கப்பட்டதென்று தெரியவில்லை. திருவிசைப்பாமாலை முறை என்று திருமுறைவகுப்பில் சேர்க்கப்பட்டதாகச் சொல்லியிருக்கிறது. அம்மாலையில் அக்காலத்துச் சேர்த்திருத்தன இன்ன என்றும், பின்னர் சேர்க்கப்பட்டவை இன்ன என்றும் கணக்கிட்டுச் சொல்வதற்கில்லை. ஆயினும், கருவூரா கங்கைகொண்ட சோளீச்சரத்தைப் பாடியவை போன்றன பின்னரே சேர்க்கப்பட்டிருத்தல் வேண்டும். பெரியபுராணம் பன்னிரண்டாம் திருமுறையாகப் பன்னிரண்டாம் நூற்றாண்டில் சேர்க்கப்பட்டிருக்கவேண்டும். சேர்க்கும் வழக்கமுண்டென்பதற்கு இது சான்றும். இதுகாறும் நான் சொல்லியவற்றால் இரண்டாவது காரணமாக அவர்கள் சொல்வதும் நிற்கத்தகுந்தன எனப்புலப்படும்.

இனி, சம்பந்த மூர்த்தியடிகள் பாடியனவற்றை முதலில் வைத்ததற்குக் காரணம் என்ன என்று ஆராய்வாம். சில சான்றோர் இதை அந்த அடி.

யார்கள் சிவபதம் அடைந்த முறையென்பர். மகாலித்துவான் மீனாக்விசுந்தரம்பிள்ளை அவர்கள் சொன்னதாக மகாமகோபாத்தியாய பிசயரவர்கள் சொல்லக் கேட்டிருக்கிறேன். நால்வரையும் இப்பொழுது வழங்கும் முறையில் வைத்ததற்குக் காரணம் அவர்கள் அடைந்த காலத்தின் கிரமத்தைப் பொருத்தவையன்றே தோன்றுகிறது. சம்பந்தமுர்த்தியடிகள் மதுரைசென்று திருமயிய பின்னா அப்பர் சுவாமிகளைத் திருப்புகழ்தருத்தியில் சந்தித்ததைச் சொன்னேன். கடைசியாக அவர்கள் ஒருவர் ஒருவரை பார்த்தது அத்தக்காலத்தின் தான். பிறகு சம்பந்தமுர்த்தியடிகள் வடதிசை நோக்கிச்சென்று சீர்காழிவந்து ஆச்சாபுரத்தில் ஜோதியில் கலத்தனர். அப்பர் சுவாமிகள் தென் திசை நோக்கிச்சென்று திருப்பி மறுபடியும் சோழநாட்டிலுள்ள தலங்களுக்குச் சென்று திருப்புகலிவந்து தங்கிச் சிவபதமடைந்தனர். இவரும், சம்பந்தமுர்த்தியடிகளும், நீலக்ககர், முருகர், சிறுத்தொண்டா முதலிய அடியார்களும் திருப்புகலியில் அத்தற்குமுன் ஒரு காலம் உடனுறைந்ததைச் சொன்னேன். அப்படி உடனுறைந்தது முருகனால் மட்டும். அப்பர் சுவாமிகள் கடைசியாய்த் திருப்புகலியில் வந்த காலத்தில் மேற்கண்ட அடியார்கள் பிரஸ்தாபமே காணேன். சிறுத்தொண்டர் திருப்புகலியில் உடனுறைந்ததற்குச் சில காலத்துக்குப் பின்னர்ச் சீராளரின் நித்தாம் வயதில் சிவபதமடைந்தார். ஆதலால் அவர் பிரஸ்தாபம் வருவதற்கில்லை. நீலக்ககர், முருகனால் இவர்கள் பிரஸ்தாபம் வராததற்குக் காரணம் திருப்பெருமணத்தில் அவர்கள் சோதியில் கலத்த காலத்திற்குப் பின்னர் அப்பர் சுவாமிகள் புகலிக்குவந்ததனால் என்று தோன்றுகிறது. சோதியில் கலந்ததை

“சோபெருநீலக்ககர் திருமுருகர் முதற்றெண்டர்  
வர்கெழுவுசிவபாதவிருத்யர்கம்பாண்டார்சீர்  
ஆர்திருமெய்ப்பெரும்பாணாமற்றெனையோ ரீணந்துளோர்  
பாசிலவுகினோ குழப்பன்னிகளோடுன்புக்கார்”

(திருஞான—புராணம்) என்ற

செய்யன் சொல்லும். சம்பந்த சுவாமிகளுக்குத் திருமணம் நடந்தபொழுது அப்பர் சுவாமிகள் மேல்நிசை யாத்திரையில் இருந்திருக்கவேண்டும். திருப்புகலியிற்கு அப்பர் சுவாமிகள் கடைசியாய்வந்த காலத்தில் முருகனால் அந்த ஊரிலிருந்திருந்தால் தன் மடத்துக்குச் சுவாமிகளை முன்போல அழைத்துச் சென்றிருப்பர். சில காலம் அந்த ஊரில் அப்பர் தங்கியதனால் நீலக்ககரும் அவரைப் பாராமல் இருக்க நியாயமில்லை. மேற் சொல்லியவற்றால் அப்பா, சம்பந்தர் இருவர்களில் முதலில் சிவபதமடைந்தவர் சம்பந்தர் என்று கொள்வதற்கிடமிருக்கிறது.



சிலர் வேறு காரணங்களுங் கூறுவர். அவற்றில் ஒன்று தலயாத்திரை செய்து பதிகம்பாவைதை முதலில் தொடங்கியவர் சம்பந்தமூர்த்தியடிகள். ஆதலால் அவர் பெயர் முன்வைக்கப்பட்டதென்பர். சம்பந்தமூர்த்தியடிகள் மூன்றாமாண்டில் பொன்வள்ளத்தில் திருமுலைப்பாலுண்ட பின்னர் தலயாத்திரை செய்யப்பெறப்பட்டுச் சிதம்பரம், திருமுதுகுன்றம் முதலிய தலங்களுக்குச் சென்று பதிகம் பாடிச் காழிக்கு மீண்டும் வந்தனர். பிறகு உபநயனம் நடந்தது. அப்பர் சுவாமிகளைச் சந்திக்கும்வரை அங்கு வதிந்தனர். அவ்வாறு வதித்தது காண்கு ஆண்டுகள் இருக்கவேண்டும். அப்பர் சுவாமிகள் கடலில் கல்லிற் கட்டிப்போடப்பட்டபின் திருப்பாதிரிப்புலியூர்க் கரையில் ஒதுங்கித் தாம் வசித்துக்கொண்டிருந்த தலமாகிய திருவதிகை சென்றனர். தாம் கரையேறிய தலத்திலும், செல்லும்பழியிலுள்ள, தலங்களிலும் உள்ள சிவலிங்கங்களைப் பாடினர். இவா தலயாத்திரை செய்யவேண்டும் என்று கருதிச் சென்று அக்காலத்தில் பாடவில்லை. பிறகு திருவதிகையில் வெருகாலம் இருந்தனர். அதற்குப்பின் தலயாத்திரை செய்யவேண்டும் என்று தோன்றிப் புறப்பட்டுத் திருவெண்ணை கல்லூர், திருக்கோவலூர், பெண்ணாகடம் முதலிய தலங்களுக்குச் சென்று பதிகம் பாடிச் சிதம்பரம் வந்து தங்கி சம்பந்தமூர்த்தியடிகள் அருளைப் பெற்றதை அடியவர்கள் பாலுணர்ந்து காழி வந்தனர். மேற்சொல்லிய கால தலங்களிலும், சிதம்பரத்தின் பக்கத்திலும் இவர் தங்கி இருந்தது ஆறுமாசகாலத்துக்குமேல் இருந்திருக்கும் என்று நினைப்பதற்கில்லை. ஆதலால், இவர் தலயாத்திரை செய்யத் துவங்கியது காழியில் சம்பந்த அடிகளைச் சந்திப்பதற்கு ஆறுமாதம் முன்னிருக்கும் என்னலாம். சம்பந்தமூர்த்திகள் தலயாத்திரை செய்யத் துவங்கியது அப்பரைக் காணுவதற்கு காலாண்டுகளுக்கு முன்னர்.

“இக்காளிற்றிருப்பணிகள்செய்கின்றவின் நமிழ்க்கு

மன்னொனவாகீசத்திருமுனியுதிச்சடைமேற்

பன்னாகமணித்தவர் தம்பதிபலவுஞ்சென்றிறைஞ்சிச்

சொன்னுமத்தமிழ்புனைத்துதொண்டசெய்வான் றொடர்ந்தெழுந்தார்”

(பெரியபுராணம்.)

என்ற இச்செய்யுள் அப்பர்சுவாமிகள் தலயாத்திரைசெய்ய முதலில் விருப்பற்றதைக்காட்டும். பிறகுதான் அவர் திருவெண்ணைய கல்லூர் முதலிய தலங்கள் சென்று பதிகம் பாடியது. அவ்வாறு பாடிய பதிகங்களைத் திருமுறைகளாக வகுத்ததனாலே முதலில் பாடியவர் பதிகங்களை முதலில் வைத்தனர் என்பர்.

மற்றொரு காரணம், தேவாரங்கள் கஷ்டமாய்ப்போனவை போக எஞ்சியன (திருஞானசம்பந்த அடிகள் பதிகம் 384; அப்பர்சுவாமி பதிகம் 311; சந்திரா பதிகம் 100, திருமுறைகண்ட புராணத்தில் முதலில் வருக் கப்பட்டன) ஏழு திருமுறைகளே என்று சொல்லியிருக்கிறது. அவ்வே ழும் பதிகங்களில் அளவை போக்கி அமைக்கப்பட்டனவாம் என்பர்.

திருவிசைப்பாப் பாடியவர்கள் வாதவூரடிகளுக்குக் காலத்தால் பிந்திய வர் எனத் தோன்றுகிறது. சிலா பிந்தியவர் என்பதில் ஐயமில்லை. சிலர் தேவாரம் பாடியவர்களைப் பாடியிருக்கின்றனர். கண்டராதித்தனார் என் பாரைச் சிலர் பராத்தகச் சோழன் மகனா கண்டராதித்தனார் என்றும், சிலர் அவர் மகன் உத்தமசோழன் மகன் கண்டராதித்தனார் என்றுங் கூறு வா. இருவரும் பெரிய சிவபக்தர்களே. முதல்கண்டராதித்தனாது மனைவி யார் உடைய பிராட்டியாரா என்னும் செம்பியன மாதேவியார். இவர் பெய்ரித்த சிவாலயங்களை அநேகம். பிராட்டியாரா சிவபக்தியின் பெரு மையைப் பகழாதாரில்லை. உத்தம சோழன் மகனா முதலாவது ராஜ ராஜன் காலத்திருந்தவர். அவர் சிவாலய விசாரணை செய்துகொண்டிருந்த தாகச் சரித்திர ஆராய்சிவல்லோர் கூறுகின்றனர். (S. I. I. Vol. II Part V Introduction p. 20 note) திருவல்லம் வில்வநாதேச்சரர் கோயி லில பொறிக்கப்பட்டிருக்கிற சிலாசாஸனம் ஒன்றில் “மதுராந்தகன் கண்டராதித்தனா ஐயாவார ஸ்ரீஸ்ரீ கலசமாட்டுவிக்க வந்த திருவடி. தொழுது நிற்க” (S. I. I. Vol. III No. 49) என்று கண்டிருக்கிறது. இதில்கண்டகாலத்தைப் புரொபெசர் கீஸ்ஸாரன் கி.பி.991 செப்டம்பர் 26உ என்று குறிப்பிடுகிறார். திருவிசைப்பாப் பாடிய கண்டராதித்த னார் இன்னா என்று தர்மானிப்பதற்குமுன் அவர் பாடிய திருவிசைப் பாவில் வரும்

“சீரான்மல்குநிலைச்செமபொனம்பலத்தாடிதனைக்  
காராசோலைகோழியெந்தனதஞ்சையர்கோன்கலந்த  
ஆராவின்சொற்கண்டராதித்தனருந்தமிழ்மாலையல்லார்  
பெராவுலகிற்பெருமையோடுமபேரின்பமெய்துவரே” என்ற

செய்யுள் சுவனிக்கத்தகது. பதினேராம் திருமுறையில் தேவாரம் பாடிய மூவர்க்கு முன்னிருந்தவர் பின்னிருந்தவர் என்ற இருவகையாரா பாடியன வும் தொகுக்கப்பட்டுள்ளன. பன்னிரண்டாம் திருமுறையாகிய பெரிய புராணம் கி. பி. பன்னிரண்டாம் நூற்றாண்டில் இரண்டாவது குலோத் துங்கன் காலத்து இயற்றப்பட்டது. திருமுறை என்னும் பெயர் இத் தொகுதிக்கு அமைந்ததற்குக் காரணம் என்ன என்கின்ற வினா எழும். தொண்டர்கள் சிவபிரானிடத்துச் செய்த முறையே அடங்கிய தொகுதி

யூதலால் அப்பெயர் வாய்ந்ததெனச்சிலர் கூறுகின்றனர். அவற்றுள் முதலில் கம்பியாண்டார் எம்பி வகுக்க ஆரம்பித்தது மூவர் பாடிய தேவாரங்களை மட்டும் என்பது திருமுறைகண்ட புராணத்தால் புலனாம். பிறகு அவ்வகையினதாகிய திருவாசகத்தை எட்டாம் திருமுறையாகவும், திருவிசைப்பாமாலையை ஒன்பதாம் திருமுறையாகவும் அமைத்தனர். திருமந்திரம் அவ்வகை முறையே அன்றேனும் சைவத்தை விளக்குவதான ஆதம சாஸ்திரம் தமிழில் அக்காலத்தில் இருந்தது அஃதொன்றே ஆதலால் முறையீடுகளுக்குப் பிறகு பத்தாம் திருமுறையாக அஃது அமைக்கப்பட்டது. 1 ராஜராஜனது வேண்டுகோளுக்கிணங்கிப் பதினொன்றாம் திருமுறைவகுக்கப்பட்டது என்பா.

ராஜராஜன் ஆட்சியில் திருமுறை வகுக்கப்பட்ட காலம் எது என ஆராய்வாம். ராஜராஜன் கி. பி. 985-ஆம் ஆண்டு முதல் 1013-வரை ஆட்சிபுரிந்தவன். சரித்திர ஆராய்ச்சிவல்லோர் அவன் சிவபாத சேகரன் எனவும் சிறப்புப் பெயர்வகித்தது அவனாட்சியில் 18, 21 இந்த இரண்டு ஆண்டுகளுக்கும் இடையில் என்பர். திருமுறை வகுத்தது இதற்குமுந்தியாதல் வேண்டும். மேற்சொல்லிய இரண்டு ஆண்டுகளுக்கும் இடைப்பட்ட காலமே ராஜராஜசோழன் பிற அரசரோடு போர்புரியாது இருந்தது. ஆதலால் தஞ்சைக்கற்றளியை அமைக்கத் துவக்கியதும், சிவபாத சேகரன் என்னும் பட்டம் வகித்ததும் இக்காலமாயிருக்கலாம் என்பது அவர்கள் ஊகம். அவர்கள் ஊகத்தை உண்மை எனக் கொள்ளினும் திருமுறை வகுப்பும் அக்காலத்திலேயே நிகழ்ந்ததெனக் கொள்ளவேண்டும் என்பதில்லை. இவன் ஆட்சி தொடங்கி எட்டுவருஷம் வரையில் போர்புரியப் புறப்படவில்லை. (S. I. I. Vol. II Intro. p. 2) அந்தக்காலத்தில் கடைபெற்றிருக்கவேண்டும் என்று கருதுகிறேன். செம்பியன்மாதேவியார் திருகல்லம் கோயிலில் முன்னமே திருப்பதியம் பாடுவதற்கு ஏற்பாடு செய்திருந்தும், அதை உறுதிப்படுத்தி என்றும் அந்த ஏற்பாடு கடைபெறவேண்டிப் பூங்குடியில் இருவர்களுக்கு நல்ல விட்டதும், ராஜராஜனது ஆட்சி 9-ஆம் ஆண்டில் ஒருவன் சுந்தரமூர்த்திகளின் விக்ரகத்தை ஸ்தாபித்துப் பூஜைக்கு ஏற்பாடு செய்ததும் திருமுறை வகுப்புக்குப் பின்னர் இருக்கலாம் என்று தோன்றுகின்றன. முதல் எட்டு ஆண்டுகளுக்குப் பின்னர் இடைவிடாது பிறநாட்டரசரோடு போர்புரிந்து கொண்டிருந்த காலத்தில் பலமுறை திருவாரூருக்குச் செல்ல இயன்றிராது. பதினெட்டாவது ஆண்டுக்குப் பின்னரே தஞ்சைக்கற்றளி அமைப்பதில் காலத்தைச் செலுத்தியிருத்தல் வேண்டும். முதல் எட்டு ஆண்டுகள் கி. பி. 994-வரை எட்டும். கி. பி. 999-க்கு முன்னரே திரு

முறை வகுக்கப்பட்டிருக்கலாம். அது பததாம் நன்றாண்டின் இறுதி யாகும்.

சில உரையாசிரியர்:—கன வியலுரையுடையாரும் தொல்காப்பிய உரையாசிரியர் இளம்பூரணவுட்களும் இப்பகுதியினர். முதலாங்காலப்பகுதியில் இறையனார் என்னுந் தலைப்பின் கீழ்க் களவியலுரையுடையாரைப் பற்றிச் சொல்லியிருக்கிறேன். இளம்பூரணவுட்களைத் தொல்காப்பியர் என்னும் தலைப்பின் கீழ்ச்சொல்லியிருக்கிறேன். இவர் களவியலுரையுடையாருக்கு முன்னிருந்தவா என நினைப்பதற்கிடமிருக்கிறது. தொல்காப்பியச் சிறப்புப்பாயிர வுரையில் தமிழ் காட்டெல்லுகளைச் சொல்லுமிடத்து “தெற்கும் எல்லை கூறுவாரியனா; பிறராக முன்னையின்” என்று எழுதியிருப்பது, குமரிக்குத் தெற்கே தமிழ் நாடுகளிருந்தன என்று களவியலுரையுடையார் பாயிரத்தில் எழுதி வெளியிடுவதற்கு முன்னர் எழுதியதென்பதைக் காட்டும். இளம்பூரணரை ஐயுனர் என மயிலைகாதர் முதலியோர் கொண்டனர் என்பது அவர்கள் எழுதியிருப்பவற்றால் விளங்குகும். களவியலுரையுடையாருக்குமுன் இளம்பூரணர் இருந்தவா என்று சொல்வதைத் தவிர்த்துக் குறிப்பிட்டு இன்ன காலத்திருந்தார் என்று சொல்வதற்கில்லை.

**சீவகசிந்தாமணி:**—பெருங்காப்பியங்கள் ஒரு குறியாக இதைக் காலத்தால் ஆராய்வாம். சிவன் காந்தர்வ தந்தையார் இலம்பகத்தில் இராண்டு செய்யுட்களில் குறிப்பிட்டிருக்கிற காலங்களையும், அந்த இலம்பகத்தில் முதல் செய்யுளுக்கு எழுதியிருக்கும் உரையில் சுமேஸ்வர கவினியார் குறிப்பிட்டுக் காலத்தையுள்ளோடு சிந்தாமணி கி. பி. 813-ஆம் ஆண்டில் எழுதப்பட்ட தென்பர், காந்தர்வதந்தைக்கும் ஜீவகனுக்கும் லீவாகும் நடந்த காலம் சொல்லப்பட்டிருப்பதைச் சிந்தாமணி எழுதிய காலம் என்று சொல்லுவது எவ்வாறு பொருத்தமுடையதாகும்? ஜீவகனுடைய கதை முன்னூழியது. அதைத் திருத்தக்க தேவர் பிற்காலத்திலுள் எழுதினான். இவர் தமிழில் சிந்தாமணி இயற்றுவதற்கு முன்னரே வடமொழியில் பலர் அக்கதையை எழுதியிருந்தனர். சதைநடை காலத்துக்கும் சிந்தாமணி தமிழில் செய்யப் பட்ட காலத்துக்கும் ஒரு சம்பந்தமுமில்லை. திதிவார நஷ்டதிராங்கள் ஒரு வகையாய் கூடுவது மேலும் மேலும் நிகழ்வதாம். சமீபகாலத்தில் அவ்வாறு ஒரு தடவை கூடியிருக்கலாம். அதற்கு முன்னர் அவ்வாறு ஒருகாலும் கூடவில்லை என்று சொல்ல எப்படியியலும்?

சமஸ்கிருதத்தில் ஜீவகசரித்திரம் மகாபுராணத்திலுள்ளது. அது பூர்வபாகம் என்றும், உத்தரபாகம் என்றும் இரண்டு பகுதிகளை உடைய

தாரும். பூர்வபாகத்தை ஜினஸேனாசாரியர் இயற்றினர். அவர் காலம் சென்ற பிறகு உத்தரபாகத்தை அவர் கிஷ்யர் குணபத்திராசாரியர் இயற்றினர். உத்தரபாகத்தில் தான் ஜீவகசரித்திரமடங்கியிருக்கிறது. உத்தரபுராணம் செய்து முடிக்கப்பட்டது ராஷ்டிரகூட அரசன் அகாலவாஷன் என்பவனது ஆட்சிக்காலத்தில் ; அது கி. பி. 894-ஆம் ஆண்டில், பிங்கன் வருடம் ஆனிமாதத்தில். அதில் சொல்லியிருப்பன

“அகாலவாஷபூபாலேபாலாப்யகிலாமிளாம்”

“சகநர் பகாலாப்யந்தரவிம்சதயநிகாஷ்டசதமிதாப்தே  
மங்கனமஹார்ந்தகாரிணிபிங்கனகாமநிஸமஸதஜனஸ-ாகதே  
பூநீபஞ்சமியாம்புதார்தராயுஜிதிவஸகரேமந்த்ரிசாரேபுதாமசே  
பூர்வாயாம்ஸிஹ்மல்கனேததுபதிதரணிஜேவர்ச்சிகார் ககௌதுலாயாம்”

“ஸர்ப்பேசகரேருளீரேகவிசஸ்ராகுரௌநிஷ்டிதம்பபயவாயை  
ப்ராப்தேஜயம்ஸர்வஸாரம்ஜகதிபிஜயதேபுண்யமேதத்” என்பன  
குணபத்திரருடைய பரம்பரை வருமாறு—

வீரஸேனாசாரியர்.

(கிஷ்யர்கள்)

ஜினஸேனாசாரியர்.

வியஸேனாசாரியர்.

(கிஷ்யர்.)

குணபத்திராசாரியர்.

(மகாபுராணம் உத்தரபாகம் செய்தவர்.)

(கிஷ்யர்.)

மண்டலபுருஷன்

(மகாபுராணம் கிஷ்யர் செய்தவர்.)

பூதிமான் உ. யஸ். குப்புசாமி சாஸ்திரிகள் அவர்கள் தமிழகத்தில் (வால். I. p. 130) திருத்தக்கதேவா மகாபுராணக்கதையை ஆதாரமாகக்கொண்டு தமிழில் ஜீவகசரித்திரமணியைச் செய்தனர் என்று கூறியதற்கு நியாயங்களுையும் சொல்லுகின்றனர். அப்படியானால் கி. பி. 899-க்குப் பின்னா செய்திருத்தல் வேண்டும். கி. பி. பத்தாம் நூற்றாண்டின் துவக்கம் என்று கொள்ளலாம். ஆறாம், பொருள், இன்பம், வீடு என்ற நான்கையும் சொல்வதாகக்கொண்டு ஜைனர்கள் இதை மிகவும் பாராட்டினர். ஜைனாசாரியர்களையும், அவர்கள் இயற்றிய நூல்களையும் புகழ்ந்து சொல்லும்

## இரண்டாங்குலப் பகுதி (தொடர்ச்சி). 173

கல்வெட்டு ஒன்றில் சிந்தாமணியையும், சூளாமணியையும் பின் கண்டவாறு சொல்லியிருக்கின்றது. கல்வெட்டு மைசூர் ராஜாக்கராதச சோகத சிரவணபெல்கோலா என்னும் காலாந்தரத்திலுள்ளது (Ep. Indica-Vol III p. 190—1.)

“தாமராதந்தா பபரிசிவிரசாகுசிந்தமணி.

ப்ரசிநிதேதமகாபிபய”

“ஸஸ்தூயதேஸஸஸைகயபுஸஸ ரஜாதசசிந்தா மணி

முர்வருஷோததநுநுதே”

“சூளாமணிகவீகாம் சூளாமணிகாமஸையநாயகவி :

பூநீவாதததேவவவ்விருதபுண்ய : தோதநிமாகதாய”

இவற்றின் பொருள் “அம் பொருளின் பம் வீட்டை விளக்கும் அழகிய கருத்துக்களடங்கிய சிந்தாமணியை, வீடுகள் தோறும் போற்றும் படியாரால் செய்யப்பட்டதோ அதை கற்குலத்திற் பிறந்த முனிவிரோஷ்டரைச் சிந்தாமணிபால் மேலாண் சுகந்தை அனுபவிக்கிற சிந்தாமணிதன் புகழாற்றப்பன்”

“கவிகளுகற் சிரோரத்தினமாயும், யாவரும் பாராயணம் பண்ணுதற்குத் தக்கதான சூளாமணி என்னும் காவியத்தைச் செயதவராயும்” என்பன.

இவற்றால் சிந்தாமணி, சூளாமணி என்னும் இரண்டு காவியங்களும் ஜைனர்களால் பெரிதுங் கொண்டாடப்படுவன என்றறியலாம். சிலர் சிந்தாமணி சூளாமணி என்று இயைபுத்துச் சொல்லியிருப்பது வேறு புத்தகங்களைக் குறிக்கும் என்பா. இது தமிழ்ச் சிந்தாமணியையும், சூளாமணியையும், அவற்றைச் செய்த இருத்தகத்தேவரையும், தோலா மொழிப் புலவரைபுகு குறிக்கும் என்பது பூநீமான் கோபிகாதராயர் அவர்கள் அபிப்பிராயம். (செ. V, 99) ராயர் அவர்கள் “குணபதிர முனிக் குப்பின் குமாரசேனா என்றொருவரும், அவருக்குப்பின் சிந்தாமணி ஆசாரியரும், அவருக்குப்பின் பூநீவாததேவரும் இருந்தார்கள்” என்று எழுதியிருக்கிறார்கள் (செ. V, 98) அவர்கள் சொல்லுகிறபடி இருத்தகத்தேவர் கி. பி. பத்தாம் நூற்றாண்டில் இருந்தவராவர். சிந்தாமணி சிறப்புப் பாயிரத்தில் “பொய்யா மொழிபுகழ் மையலகாட்டுத், திருத்தகு முனிவன் கருத்திது வென்ன” என்பதால் திருத்தகு முனிவன் என்பது சிந்தாமணி ஆசாரியர் இயற்பெயர் என்பது விளங்கும் “பொய்யா மொழிபுகழ்” என்று சொல்லிபது பொய்யாமொழிப் புலவரைக் குறிக்குமெனச் சிலர் கூறுகின்றனர். அவ்வாறாயின், பொய்யாமொழிப் புலவரும், திருத்தக்

தேவரும் சமகாலத்தவராவர். பொய்யாமொழிப்புலவர் என் இருவர் வெய்வேறுகாலங்களில் இருந்திருக்கின்றனர் எனத் தெரிகின்றது. கோபிநாதராயர் அவர்களும் மகாமகோபாத்தியாய ஐயரவர்களும் கங்க அரசன் சத்தியவாக்கியனைக் குறிக்கலாம் என்று ஒருதுகின்றனர். அவன் கி. பி. 908 முதல் 950-வரை ஆட்சி புரிந்தவன்; திருத்தக்கதேவர் காலத்திருந்தவனாவன். கங்க அரசர் பலர் ஐனமத அபிமானிகள். நச்சினூர்க்கினியரும் சிந்தாமணியைச் சங்ககாலத்துக்குப் பின்னர் இயற்றப்பட்டதாகக் கூறுகின்றனர். “பின்னுள்ளோர் செய்த சிந்தாமணி முதலியனவாம்” என்று அவர் எழுதியிருப்பது அதற்குச் சான்றும்

சிந்தாமணி ஐனர்களால் மட்டும் அன்றித் தமிழ் நாட்டிலுள்ளார் அனைவராலும் பாராட்டப்பட்டுவந்தது. சேக்கிழார் நாயனார் புராணத்தில் உமாபதி சிவம் சோழ அரசன் சிந்தாமணியைக் கொண்டாடியதையும், சேக்கிழார் அவனை அவவழியில் நின்றுத் திருப்பத் திருத்தொண்டர் புராணத்தைச் செய்ததையும் சொல்லியிருப்பது இதற்கொரு சான்றும். புருஷார்த்தங்களைச் சொல்வதன்றிச் சிந்தாமணி தமிழில் மிகச்சிறந்த இலக்கியமாக இருப்பதால் அதைப் பலரும் வாசித்தின்றனர். திருத்தக்கதேவர் கரிவிருத்தம் என்று ஓர் அருமையான சிறிய பாட்டையும் பாடியிருக்கின்றனர். மதுரைத் தமிழ்ச்சங்கத்தத்தில் அது வெளிவந்துள்ளது.

மகாமகோபாத்தியாய ஐயரவர்கள் சிந்தாமணியை நச்சினூர்க்கினியர் உரையுடன் யாவரும் மேன்மையாய்ப் பாராட்டத்தக்க விதமாய் அச்சிட்டு வெளிப்படுத்தியிருக்கின்றார்கள். சிலப்பதிகாரம், மணிமேகலை எனவும் இரண்டு பெருங்காவியங்களை மேற்சொல்லிய வண்ணம் ஐயரவர்களே அச்சிட்டிருக்கின்றார்கள். குண்டலகேசி, வளையாபதி இவை இரண்டும் முழுவதும் கிடைக்கவில்லை. கிடைத்தால் அவர்கள் அவைகளை அச்சிட்டு உலகத்துக்குப் பயன்படுமாறு செய்வார்கள என்பதில் சந்தேகமில்லை.

குண்டலகேசி:—இஃதோர் பெளத்த காவியம். குண்டலகேசி என்னும் ஒரு வணிக கன்னிகையின் கதையைக்கூறுவது. அவள் அருக்க சத்திரன் என்பவனிடத்துப் பெளத்த மதத்தைக் கற்று நாவலந்தி விழுள்ளாரை வாத்தலில் வென்று பெளத்தராக்குவேனெனச் சங்கற்பித்துக்கொண்டு பல்லோரும் இயங்கும் கோட்டைவாயில் வழியில் நாவல மரத்தினை நட்டு மக்கள் அஃவழிச் செல்வதைத் தடுத்துத் தன்னுடன் வாதுசெய்ய வந்தோரை வாதிட வென்று பெளத்தராக்கி வந்தனர். ஆவணம் என்னும் கதரில் நாதகுப்தனார் என்னும் அருகர் ஒருவரையும் வென்றனர். அவர் அருகமதக் கொண்கைகளில் மேம்பட்ட ஞானமுடையாராய் இருந்ததால்

ஆருகதர்களுக்கு அவர் தோல்வி மிக்க பரிபலத்தை யளித்தது. ஆருகர்கள் நீலகேசினை ஒரு பிரபலத்தை இயற்றி அதில் குண்டலகேசியையும், அவ னுக்கு உபதேசித்த ஆருக சக்திரானையும் ஆருகா வாதித்து வென்றதாய்க் கூறினர். நீலகேசித் தெருட்டி என்னும் பிரபலம் உளது. அதில் குண்டல கேசிவாதச்சருக்கம், அருக சக்திரவாதச்சருக்கம் முதலிய பகுதிகளுள். அவற்றால் குண்டலகேசியை இரண்டுதென அறியலாம். நீலகேசித்தெருட்டி இன்னும் அச்சில் வெளிவரவில்லை. குண்டலகேசி என்னும் காவியம் பெளத்தமதம் தமிழ்நாட்டில் ஓங்கியிருந்த காலத்து இயற்றப்பட்டதென அறியலாம். அதில் காணப்படும் பெயர்களும் இக்காலத்து அறியக்கூடிய பெயர்களாயில்லை. சைவ வைஷ்ணவ பக்திமாமாக்கங்கள் தழைத்தோங்கத் தொடங்கிய ஏழாம் நூற்றாண்டுகரு முன்னர்ததெனத் தோன்றுகிறது. செந்தமிழ்த் தொகுதி (1.91)யில் ஸ்ரீமான் ரா. இராகவையங்கரவர்கள் விரிவாய் எழுதியிருப்பதைப் பார்க்க. கேசியென முடிவன வாதகிரத்தங்க ளென அறியலாம்.

வனையாபதி:—இஃதோர் ஐனை காவியம். சில செய்யுட்களே கிடைத்துள்ளன. குறிப்பிட்டு இன்ன காலத்தியற்றப்பட்டதென்று சொல் வதற்கில்லையாயினும் இதுவும் இக்காலப்பகுதியில் இயற்றப்பட்ட தெனவே தோன்றுகிறது. சிந்தாமணிக்கு முன்னேயாம்.

யிம்பெருங் காவியங்களுக்கும் முறையமைத்து அவைகள் இயற்றப் பட்ட காலத்தைக்கொண்டு அன்றென்பது வெளிப்படை. மணிமேகலை, சிலப்பதிகாரம் இரண்டும் சங்ககாலத்து இயற்றப்பட்ட காவியங்களாதலால் பின்னுள்ளோரெய்த சிந்தாமணிக்குக் காலததால் முந்தியவாம். அவை இரண்டில் மணிமேகலை சிலப்பதிகாரத்திற்கு முன்னர் இயற்றப்பட்ட தென்பது “மணிமே கலைமே லுரைப்பொருள் முற்றிய சிலப்பதிகாரம்” என்பதனாலறியலாம். சிந்தாமணி, சிலப்பதிகாரம், மணிமேகலை, குண்டல கேசி, வனையாபதி என்னும் வரிசையிற் சொல்வது அவற்றின் பெருமை சிறுமைகளை கோக்கி இருக்கலாம். இவற்றில் மணிமேகலை, குண்டல கேசி இரண்டும் பெளத்த காவியங்கள். ஏனைய ஐனைமதச் சார்பாயுள்ளன. ஐனைகள் செல்வாக்குப்பெற்றிருந்த காலத்தில் தங்கள் மதச்சார்பா யுள்ளவற்றை முன்னும் பின்னும் வைத்து முறையமைத்திருக்கலாம்.

சிறுகாப்பியங்கள் என்பன குளாமணி, யசோதா காவியம், உதை யணன் காவதை, நீலகேசித் தெருட்டி, நாககுமார காவியம் என்பன. இவற் றில் முந்திய இரண்டும் அச்சில் வெளிவந்துள்ளன. இவற்றைச் சிறுகாப்பிய மெனத் தொகுத்துக் கூறியது இக்காலத்துப் புலவர்கள் என்றும், முன்



தேரால் இவை அவ்வாறு வகுக்கப்படவில்லை என்றும் சில சான்றோர் கூறுகின்றனர்.

ஞானமணி:— இதைச் சூடாமணி என்று சொல்வோருமுள்ளர். ஞானமணி நூற்றிறம்பு.

“திக்கெட்டும்புகழ்ப்படைத்ததிறல்விசயன்

புயலினையகையுன்றெவ்வைவக்

கைக்கொட்டிககைக்குமிகந்கார்வெட்டி

யரையன்வளநாடற்கேற்பப்

பெக்கெட்டுமில்லாதான்புகழ்தரும

தீர்த்தனமலாப்பதம்பூசிப்போன்

சொற்கெட்டாவான்றோலாமொழி

ஞானமணியுணர்வோர் துறைகண்டோரே”

என்பது,

தோலாமொழி என்பது ஆசிரியருக்குப் பிற்காலத்து வந்த பட்டப்பெயர் எனத் தோன்றுகிறது. ஸ்ரீவர்த்ததேவர் என்பது அவர் பெயராயிருக்கலாம். அவர் இக்காவியத்தைக் கார்வெட்டி அரசன் விசயன் காலத்துச் செய்ததாகத் தெரிகிறது. அவனைப்பற்றி ஒன்றும் இப்பொழுது தெரியவில்லை. பாயிரத்தின் வேறொரு செய்யுளும் கவனிக்கற்பாலது. அது

“நாமாண்புறாக்குறையென்னினும்நாமவென்வேற்

தேமரணலங்கற்றிருமானெஞ்சேகதனென்னுந்

நாமாண்டமிழினகிழவன்சுடராாமார்பிற்

கோமானவையுட்டெருண்டார் கொளப்பட்டதன்றே” என்பது,

இச்செய்யுளில் சேந்தன் என்னும் பெயர் காணப்படுகிறது. நான் சிந்தாமணி என்னுந் தலைப்பின்கீழ்ச் சொல்லியவற்றால் ஞானமணி பத்தாம் நூற்றாண்டில் இயற்றப்பட்டதெனக் கொள்ளலாம்.

யசோதர காவியம்:— இது கி. பி. பதினேராம் நூற்றாண்டின் துவக்கத்தில் இயற்றப்பட்டது. மூன்றாங்காலப்பகுதியில் அதைச்சொல்லுவேன்,

மற்றைக் காவியங்கள் இரண்டாங்காலப்பகுதியினவோமூன்றாங்காலப்பகுதியின் துவக்கத்தில் இயற்றப்பட்டனவோ அறியக்கூடவில்லை.

இப்பொழுதுள்ள பாரத வேண்பாப் பாடிய பெருந்தேவனார்:— இவர் கந்திக்கலம்பகம் என்றோர் பிரபந்தமும் இயற்றியுள்ளார். இவர் பல்லவ அரசன் இரண்டாவது கந்திவாமன காலத்து இஞ்சந்தவர் என்பார்

[illegible]

‘*മലമ്പുറം*’ എന്ന പേരിൽ പ്രസിദ്ധീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്.

‘ பல்லுடா உன் தாயை இழந்து ’

‘ பல்லவ ருந் தாநாந் து’

‘அமரன் மகா நானும்’ பாராக்கதி

<sup>6</sup> எபத்தூரர் சிபஸலயாக்காமர்.

என்று சொல்லியிருப்பது உறுதி செய்து பலவகை அரசுக் காவல்  
தவா என்பதற்குத் தேர்வாய்ந்ததாகும். பலவகைகாலத் ததும்புச் சங்க  
மிருகத்திலை. பல்லவர்களுக்கு மலையிலே மயிலை நலத்தவிர காஞ்சியும்  
பிரதான நகராயிருந்தது. மலையிலே என்பது மகாபலியம் மயிலை என்பது  
மலையாப்பூர்.

புறப்பொருள் வெண்பொருள். —செய்தகார புகழறிதரோ. விகாய  
கர் துகி, சிவபெருமான் துகி, கல்மகள் துகி இயற்றெழ புத்தகத்தின்  
முதலில் பாராக்கலாம். சங்ககாலத்து நூல் முதலியவற்றில் இவற்றைக்  
காணுதலரிது, வேங்கடம், பாஞ்சு, கட்சி இயற்றினால் யுத்த துறிக  
கின்றனா. இவா தமிழையும் பொருள்சொல்லையும் சொல்லு சங்க காலத்  
துக்குப் பின்னிந்தவரெனக் கொளருதல் தகவராகுது. இவ்மபுரண  
வழிகன் புறத்திணையியலுரையின் இவா வெண்பொருள் புகழ்ந்நை உதார  
ணமாகக்காட்டுதலால் புவா காந்தவருகு சுவையா பணாளி ருபடலம்  
எனதும முத்காலத்து புலககணா ளுலக கழுவிப் புறப்பொருள் வெண்  
பொருளைபாசு செயற்புகுகி ஏறனா. இவா வெண்பாக்கா சிறுத நடை  
யில் இயற்றப்பெற்றன. சிறப்புபாபிரதஸி இரை 'வானவா மருமான்'  
என்று சொல்லியிருப்பது சேரா குலத்தைச்சேரா கா என்பதைக்காட்டும்.  
தொல்காப்பியர் சொல்லிய புறப்பொருள் புலககணா த்திற்கும், இவா

சொல்லியிருப்பனவற்றிற்கும் வேறுபாடுகள் சிலவுள். இவரை எட்டாம் நூற்றாண்டிற்கு முன்னிருந்தவர் என்னலாம். எவ்வளவு காலம் முன்னிருந்தவர் என்று சொல்லுவதற்கில்லை.

யாப்பருங்கலம் :—இதில் அருங்கலம் என்பதன் பொருள் என்ன எனப்பார்ப்போம். ஸ்ரீமான் கோபிகாதராயரவர்கள் செத்தமிழ்த் தொகுதி (V-97) யில் பின்கண்டவாறு சொல்லியிருக்கின்றனர்: “மேற்கூறிய ஐனசாரியர்கள் பற்பல சங்கத்தாராகப் பிரிக்கப்பட்டிருந்தார்கள். ஒவ்வொரு சங்கத்திலும் பலகணங்களுள். ஒவ்வொரு கணத்தினும் பலகச்சைகள் அடங்கியுள்ளன. தேன்றேயச் சங்கங்களில் மிகப்பிரபலமாயிருந்தது திரமிளசங்கம். இத்திரமிள சங்கத்தில் பிரசித்தி அடைந்தது நந்திகணம். நந்திகணத்தில் அருங்கலான்வயம் வெகு பிரகரியாதி அடைந்தது. அருங்கலான்வயம், தீபங்குடியின் நிழம்பறை தீர்த்தத்தின் அருங்கலான்வயம் என்று ஒரு சாஸனத்தில் குறிக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆதலால் இவ்வருங்கலான் வயத்தார் முதல் முதல் தீபங்குடியாராயிருந்திருக்கவேண்டும் எனபது பெறப்படும். இத்தீபங்குடி திருவாரூர் பக்கத்தா 4மைல் தூரத்திலுள்ளது. இவ்வனவயத்தோர் தமிழரேயாயினும் தமிழ், கன்னடம், சமஸ்கிருத முதலிய பாவைகளில் அதிபுணாகள ” அவ்வயம் பரம்பரை.

‘ ஸ்ரீ மத்திரமிளஸங்கேஸ்மிநந்திஸங்கேஸ்தருங்கல :  
அவ்வயோபாதியோசேஷசாஸ்த்வராவிபாரகை : ’

‘ திரவிளஸங்கதந்திகணதஅருங்கலானவயத ’

‘ ஸ்ரீ மத்தியங்குடிய நிழம்பறைதீர்த்ததஅருங்கலான்வயதஸம்பந்த  
நந்திகண ’

என்ற சுலோகங்கள் மேற்சொல்லியவற்றை விளக்கும்,

(Cp. Caru-Shinooga Vol. II No. 85.)

வேறொரு சிலாசாஸனம் (S. I. I. Vol. I No. 152) அருங்கலான்வயத்தைச் சொல்லாவிடினும் இந்த விஷயத்தில் ஐன சம்பிரதாயம் இன்ன தென்பதைக் காட்டும். அதன் கருத்தை ஈண்டு வரைகின்றேன். அது “மூலசங்கத்தில் நந்தி சங்கம் உண்டாகியது. இதில் பலாத்காரகணம். இதைச்சேர்த்த ஸாரஸ்வத கச்சையில் பத்ம நந்தி தோன்றினார். அவர் அவ்வயத்தில் பல பெரியோர் தோன்றினர் ” என்பது. இவைகளினால் அருங்கலம் என்பது ஐன ஆசாரிய பரம்பரையில் ஒரு பிரிவு என்றும், அது தமிழ்ச்சங்கத்தின் பகுதி என்றும், தீபங்குடியில் முதலில் இந்த அவ்வயத்தார் இருந்தவர் என்றும் அறியலாம். சிந்தாமணி இயற்றியவரும்

ருணாமணி இயற்றியவரும் திரமினச்சங்கத்து கந்தி கணத்தைச் சேர்ந்தவர்  
கள் என்பது கோபிகாதராயரவர்கள் அப்பிராயம்.

யாப்பருங்கலத்தைச் செய்தவர் அமிதசாகரர். அவ்விவக்கணத்தின்  
சிறப்புப்பாயிரத்தில் “அளப்பருங் கடற்பெய ரஞ்சவககோனே” என்று  
சொல்லியிருக்கிறது. “அமித” என்னுஞ் சொல் அளப்பரும் (அளத்தற்  
சரிய) என்று பொருள்படும். இவர் ஷுனா. அருங்கலான் உயத்தைச்  
சேர்ந்தவராதலால் யாப்பருங்கலம் என இப்புத்தகத்துக்குப் பெயரிட்ட  
னர். இவர் பத்தாம் நூற்றாண்டிலோ, பதினோராம் நூற்றாண்டின்  
துவக்கத்திலோ இருந்திருத்தல் வேண்டும். இவருப்பினர் கீர்த்திபெற்ற  
காலம் அஃதாம் எனத் தோன்றுகின்றது. இவ்வுத்த மிகவும் அருமை  
யான உரை ஒன்றுளது. இயற்றியவர பரம விபகதராயிருத்தல் வேண்  
டும் என்று காணப்படுவதைத் தவிர்த்து அவர் விஷயம் ஒன்றும் தெரிய  
வில்லை.

யாப்பருங்கலக்காரிகை:—இதுவும் அமித சாகரர் இயற்றியதே.  
அதற்குக் குணசாகரர் என்னும் ஒரு ஹைனப்புலவர் உரைசெய்திருக்கின்ற  
னர். இக்காரிகைதான் பலராலும் இக்காலத்துக் கற்கப்படுவது.

கல்லாடம்:—கல்லாடரால் செய்யப்பட்டதனால் கல்லாடம் எனப்  
பெயர் அமைந்தது. கல்லாடர் எனப் பெயரிய சங்கப்புலவர் ஒருவர்  
இருந்ததாகத் தெரிகிறது. கல்லாடம் என்று இக்காலத்து வழங்கும்  
பிரபந்தத்தை இயற்றியவர் பிற்காலத்திருந்தவர். சந்தரமூர்த்திகள் கி. பி.  
ஒன்பதாம் நூற்றாண்டின் முற்பாகத்திருந்தவர் எனச் சொன்னேன்.  
அவர் நண்பரும், அவருக்குச் சமகாலத்தவருமான சேரமான் பெருமான்  
சாயனரைக் கல்லாடமுடையார் ஓர் அகவலில்

“பரிபுரக்கம்பலயிருசெவியுண்ணும்

குடக்கோச்சேரன்கிடைத்திதுகாணகெ. 11

மதிமலிபுரிசைத்திருமுகங்குடறி

யன்பருத்தரித்தவின் பிசைப்பரணன்

பெற்றிதினகொடுகெனவுறவிடுத்தருளிய

மாதவர்வழுத்துங்குடற்கிறைவன்”

எனக் கூறுகின்றனர்.

இதனால் கல்லாடமுடையார் சந்தரமூர்த்திகள் காலத்துக்குப் பின்னிருந்த  
வர் என அறியக்கிடக்கிறது. வாதவூரடிகள் கோவையைத் தழுவித்  
கல்லாடம் இயற்றியதனால் அவர் காலத்துக்குப் பின்னிருந்தவர் என்பது  
ஒருதலை. வாதவூரடிகள் கி. பி. ஒன்பதாம் நூற்றாண்டின் பிற்பாகிய  
விருந்தவர் எனக் கொள்ளல் வேண்டுமெனச் சொன்னேன். கல்லாடம்

ஞர் ஒன்பதாம் நூற்றாண்டுக்கும் பித்தியவர் ஆவர். வாதஜாடிகள் குறிப்பிடும் திருவிளையாடல்களைவிட வேறு திருவிளையாடல்களையும் இவர் குறிப்பிடுகின்றனர் திருவிளையாடல் கதைகள் ஒருங்குதிரட்டப்பட்ட காலத்திருந்தவராவர். பிற்காலத்து இருந்த உரையாசிரியர்கள் இவர் செய்யுட்களை மேற்கோளாகக் காட்டாமையினாலே அவர்களுக்கும் பித்தியிருந்தவரிவர் என்பர் சிலர் ஒன்பதாம் நூற்றாண்டுகுப் பின்னிருந்தவர் என்பதைத் தவிர்த்து வேறு ஏன்றும் இப்பொழுது சொல்வதற்கிலலை. கல்லாடத்தில் அப்யுந்தா கலியெனச் சேர்க்கப்பட்டிருப்பவைகளில்

“கல்லாட்செய்பனுவற்கல்லாட நூறுநூல்  
வல்லாச்சங்கத்தில்வந்திருளிச்—சொல்லாயு  
மாம்,துரையீசர்மனமுவக் துடேட்டுமுடி  
தாமசைத்தார் நூறுதரம்”

என்ற வெண்பா ஒன்றும்.

அப்யுந்தர் கலி என்று சில புத்தகங்களில் காணப்படுபவை பெரும்பாலும் பிற்காலத்தார் தோன்றியவாறு கலி புனைந்து சேர்த்தன எனத் தோன்றுகின்றது. கத்தப்பராணத்திலும் அப்யுந்தா கலி ஒன்று அதை எழாம் நூற்றாண்டினதாக்குகின்றது. நாலாம் காலப்பகுதியில் கத்தப்பராணம் என்னும் தலைப்பின்கீழ்ப் பார்க்க.

நிகண்டுகள்:—திவாகரம், பிங்கலத்தை, சூடாமணி என்னும் மூன்று நிகண்டுகளும் இக்காலப்பகுதியில் இயற்றப்பட்டன. திவாகரம் என இக்காலத்து வழங்குவது சேத்தன் திவாகரம் எனப்படுவது. சிலர் பிங்கலர் பிதாவாகிய திவாகரமுனிவரால் இயற்றப்பட்ட ஆதி திவாகரம் என்று விரிவாய் அளவின்றிப் பரந்துகிடந்த நிகண்டு ஒன்றிருந்தது; பிங்கல முனிவர் அதைச் சுருக்கிப் பிங்கலத்தையைச் செய்தார் என்பர். அவவாறாயின் பிங்கலத்தைப் பகுதிகளின் முறை, பகுதிகளில் பெருநூள் அமைதி இவைகள் ஆதி திவாகரத்திலுள்ளவாறு அமைந்திருத்தல் வேண்டும் எனக் கொள்ளுதல் தவறாகாதென்னலாம். சேத்தன் திவாகரத்தின் பகுதிகளின் முறை, பகுதிகளிற் பொருளமைதி, பகுதிகளின் பெயர்கள் இவையெல்லாம் பிங்கலத்தையிலுள்ளதற்கு முற்றிலும் வேறாம். ஆதலால் ஆதி திவாகரம் சேத்தன் திவாகரத்தினினதும் வேறாம். மேலும், சேத்தன் திவாகரமோ மிகச்சிறியது. ஆதி திவாகரம் என்றொரு நிகண்டு இருந்ததென்பதற்கு என்ன ஆதாரங்கள் காணப்படுகின்றன என்று விசாரிப்போம். சூடாமணி நிகண்டின் சிறப்புப்பாயிரத்திலு

‘விரலியசேவர்மக்கள் விலங்கொடுமரபிடம்பல்  
பொருள் செய்யுமிவபுண்புபோற்றியசெயலொகிப்பேர்  
ஒருசொற்பல்பொருள்நோடுமுரைத்தபல்பெயர்க்குட்டத்தான்  
வருமுறைதிவாகரமடோல்வைத்துப்பிங்கலந்தைனனில்’

“ஒருங்குள்பொருளுமோர்ந்திட்டுரைத்தனன்” என்று

சொல்லியிருக்கிறது. ஈண்டுக்கூறிய முறை சேந்தன் திவாகரத்திலுள்ளது. அக்காலத்தா ஆதி திவாகரம் என்றென்றிருப்பின் குடாமணி நிகண்டெடயார் அதைக் கூறாது விடுவதற்கு நியாயமில்லை. அவர் காலத்தாசேந்தன் திவாகரம் ஒன்றே திவாகரம் என வழங்கியதென அறியலாம். சிலப்பதிகாரத்திற் குறையெழுதிய அடியார்க்குநல்லார சேந்தன் திவாகரம் ஒன்றையே பல இடங்களிலும் மேற்கோளாகக் காட்டுகின்றனர். மகாமகோபாத்தியாய ஐயவர்கள் சிலப்பதிகாரத்தில் எழுகியிருக்கும் குறிப்புரைகள் அதை விளக்கும். அடியார்க்கு நல்லாரும் ஆதி திவாகரமன்று ஒரு பெரிய நிகண்டு இருந்தால் அதைவிட்டுச் சேந்தன் திவாகரத்தையே எடுத்து ஆளுவர் என்று கொள்வது சரியாகாது. கண்ணாலாரும் உரிய வலில்

“இன்ன தின்னுறியின்னணியலும்  
என்றிசைநு லுட்குணகுணிப்பெயர்கள்  
சொல்லாமபரத்தலிற் பிங்கலமுதலா

எல்லோருரிச்சொலினயந்தனாகொளவே” என அவர்காலத்துப்

பெரிய நிகண்டாயிருந்த பிங்கலத்தைபச் சொன்னாரே அன்றி ஆதி திவாகரத்தைச் சொல்லவில்லை. நாலாசிரியர், உரையாசிரியர் யாவராலேனும் ஆதி திவாகரமே மேற்கோளாகக் காட்டப்பட்டிருக்கிறதா? இல்லையானால் ஆதி திவாகரம் என ஒரு நூல் எக்காலத்தும் இருந்ததில்லை என்பதையன்றி அதற்கு வேறு காரணமுண்டா? நிகண்டுகளுக்குள் ஆதியில் இயற்றப்பட்டது சேந்தன் திவாகரமானதால் சிலர் இதையே ஆதி திவாகரம் என்று சொல்லியிருக்கலாம். பிற்காலத்தார் ஆதி திவாகரம் வேறென மயக்கமுற்றனரோ என்று தோன்றுகிறது.

சேந்தன் திவாகரத்தைச் சிலர் புறநானூற்றின் 385-ஆவது செய்யுள் அதனுரை இவற்றிற் சொல்லப்பட்டிருப்பனவற்றை ஆகாரமாகக் கொண்டு சங்ககாலத்தியற்றப்பட்ட தென்கின்றனர். புறநானூற்றுச் செய்யுளடியில் “அம்பர்கிழான் அருங்குதையைக் கல்லாடனார்” என்றெழுதியிருக்கிறது. அச் செய்யுளில்

“வறனியா ஸீங்கல்வேண்டியென்னரை

நீலத்தின்திதார்களைந்து

வேளி அஃது இயென்பகளைத்தோனே

காவிரியுந்தாழ்நீர்ப்படப்பை

செல்லியோ கழனியம்பாகிழவோன்

கலருவவதைவாழியா” என்ற வரிகள் பயின்று வருகின்றன.

எண்டு அம்பர்கிழான் அருவத்தை எண்ப்பட்டவனைச் சேந்தன் என்கின்றனர். சங்கம் மூன்றாம் நூற்றாண்டின் முற்பகுதிக்குப் பிறகு இருந்ததில்லை என்று சொல்லியிருக்கிறேன். குந்தளகாட்டரசராகிய சளுக்கு வேந்தர் ஆட்சி ஆரம்பித்தது ஆறாம் நூற்றாண்டு நடுவில். திவாகரத்தில் மக்கட்பெயர்த் தொகுதியில் “வேள்புலவரசா சளுக்கு வேந்தர்” என்றும், பல்பொருட் கூட்டத்தொரு பெயர்த்தொகுதியில் “கேழல்வேள்புலவரசர் காடியே” என்றும் சொல்லியிருக்கிறது. இதைவாழ் திவாகரம் ஆறாம் நூற்றாண்டின் முத்தியகாலத்துக்குப்பின்னா இயற்றப்பட்டிருந்ததல் வேண்டும்.

மேலும், அம்பர்கிழான் கல்லாடஞரால் பாடப்பெற்றவன் என்று புறநானூற்றில் சொல்லியிருக்கிறது. சேந்தன் திவாகரத்தில் மரப்பெயர்த் தொகுதியில் “அவவை பாடிய அம்பர்க்கிழவன்” என்று இருக்கிறது. புலமைவாய்ந்த பெண்பாலாரில் ஓளவை என்னும் பெயரோடு பலர் பல காலத்து இருந்திருப்பதாகக் கருதற்கிடயிருக்கிறது. திவாகரச்சேந்தனைக் கல்லாடஞர் பாடியதாக அதிலு எவரும் சொல்லவில்லை.

அருவத்தை, சேந்தன் என்னும் இரண்டு பெயர்களும் ஒருவனது இப்பெயர்களா என்பது ஆராயத்தக்கது. அருவத்தை காரணப்பெயரோ என்று யியமுறுதற் கிடமிருக்கிறது. திவாகரம் பல்பொருட் பெயர்த் தொகுதியில் “அருவத்தைச் சேந்தன்” என்றிருப்பது கவனிக்கத்தக்கது.

அம்பர் என்பது சோழநாட்டிற் காவிரிக்கரையின் கண்ணதோறார். ‘பழம்புனற் காவிரிப் பெரும்பதி” என்று திவாகரத்தில் சொல்லியிருக்கிறது. ஒரே ஊரில் வெவவேறு காலங்களில் இரண்டு பிரபுக்கள் இருந்திருத்தல் கூடாதா? புறப்பாட்டில் சேந்தன் என்னும் பெயர் காணப்படவில்லை. புறப்பாட்டுக்கும் திவாகரத்துக்கும் பொதுவாயுள்ள பெயர் அருவத்தை என்பது. அது காரணப் பெயராயிருந்தால் அப்பெயரை வகிக்கக்கூடிய இருவா வெவவேறு காலங்களில் ஒரே ஊரிலிருந்திருக்கலாகாதா? இயற்பெயரெனக் கொள்ளினும் வெவவேறு காலங்களில் ஒரு பெயரைத்தரித்த இருவர் இருந்திருக்கலாகாதோ?

இது நிற்க, புறப்பாட்டில் எனது நீலவாடையைக்களைத்து வெள்ளிய துக்கைப் பசியைக்களைத்தோனே என்று மட்டும் சொல்லியிருக்கிறது.

அருவத்தையைக் கற்றவர் என்று சொல்லவில்லை. இவன் நன்கு கற்றவனாயிருந்தால் கல்லாடனா அனைத்து சொல்லாதிருக்கமாட்டார். திவாகரர் திவ சேந்தனைப் பின் கண்டவாறு சொல்லிபுகுகிறது. அவை,

“வடநாற்கரசன் தென் மறிழ்க்கவிஞன்  
கவியரங்கேற்று முப்பா விப்புவன்”

“கற்றகாவின ன் கேட்டசெவியினன்  
முற்றவுணர்த்தமுதறிவா னன்”

‘சேந்தமிழ்ச்சேந்தன்’

“அண்ணல்செம்பா திக்காணியாட்டியை  
பெண்ணணங்கைமூவுலகும் பெற்றவமமையைச்  
சேந்தமிழ்மாலையத்தா திபுனைத்த  
காவலன் மபாக்காவலன் சேந்தன்”

“அரக்கரைப்பொருதமுரட்போர வில்லும்  
பாரதம்பொருதபேரிசைச்சிலையும  
தாருகற்கடித்தவீரத்தயிலும்  
பாடியபுவனபதியமபாச்சேந்தன்”

“புலவிநீக்கியகல்விசெல்விக  
கமிழ்துசுவையிந்தவருமபெறலின்பத  
தொருபெருஞ்செல்வன ருவதைச்சேந்தன்” என்பன,

இவற்றால் இருவரும் ஒருவரே யாவா என்றற்கியலுமோ? இயலாதென்பதே பொருத்தவது. அவன் சங்ககாலத்தவனாயிருந்தால், அக்காலக்கவி களில் சோத்துத் தொகுக்கப்படாததெனின?

கல்லிகேள்விகளிற் சிறந்தோனாயும் வள்ளலாயுமிருந்த சேந்தன் பெயரால் திவாகரா எனனும் புலவர் இயற்றிய நிகண்டு என்று கருதுகின்றேன். நாலுக்கு ஆகையோன் பெயர் வைப்பதியல்பே. தொகுதிகளின் ஈற்றிலுள்ள சில செய்யுட்கள் இக்கொள்கையை ஆதரிக்குமெனத் தோன்றுகிறது. பிங்கலச் சிறப்புப்பாயிரத்தில் ‘செங்கதிர் வரத்தாற்றிவாகரன் பயத்த, பிங்கல முனிவனெனத் தன்பெயர் நிற்றி’ என்று சொல்லியிருக்கிறது. இதை ஆசாரமாகக்கொண்டு பிங்கலரைத் திவாகரா பெற்றதாக என்கின்றனர். பிங்கலரைச் செங்கதிர்வரத்தினாலே திவாகரா பெற்றதாக இதில் சொல்லப்படுகிறது. செங்கதிர் வரத்தினாலே திவாகரா பிறத்ததாகச் சொல்லவில்லை. ஆடாமணி நிகண்டின் சிறப்புப்பாயிரத்திற்



“அங்கதுபோயபின்றையலகில் நூல்பிறந்தமற்றுஞ்  
செங்கதிர்வரத்திற்குேன்றுங் திவாகரர் சிறப்பின்மிக்க  
பிங்கலருரைநூற்பாவிற் பேணிநர் செய்தார்சேர  
இங்கிவையிரண்டுங்கற்கவெளிதலவென்றுகுழிந்து” என்று

சொல்லியிருக்கிறது. இதில செங்கதிர் வரத்தினால் தோன்றியவர் திவாகரர் என்று சொல்லியிருப்பதோடு பிங்கலரைத் திவாகரர் மகன் என்று சொல்லவில்லை. “சிறப்பின் மிக்க பிங்கலர்” என்று அடைகொடுத்துச் சொல்லியிருப்பது பிங்கலம் திவாகரத்தினும் சிறந்ததென்பதைக் குறிப்பிடும், திவாகரம் பிங்கலம் இரண்டையும் ஆராய்வதனால் பிங்கலம் திவாகரத்துக்கு நீண்டகாலம், பித்தியதாயிருந்தால் வேண்டுமென்றும், பிங்கலர் திவாகரர் பிள்ளை அல்லரென்றும் ஊகிப்பதற்கு ஆதாரங்கள் காணப்படும், பிங்கலச் சிறப்புப்பாயிரம், ஆதி திவாகரம் உண்டென்று நம்பியவரில் ஒருவர், பிறகாவதில் அப்யுகதா கவிகள் சேர்க்கப்படுவதுபோல், சேர்ததென்று தோன்றுகின்றது. ஆதி திவாகரம் என்று ஒன்று இருந்ததில்லை என்றால் சேர்ததன் திவாகரத்தைச் செய்த திவாகரா தானே திவாகரர் என்று சொல்லப்பட்டிருக்க வேண்டும். சேர்ததன் திவாகரத்திலுள்ள பொருளமையையே தழுவாது தாம் வேறு வகையாயுமைத்திருப்பதும் திவாகரர் சொல்லாத பலவற்றைச் சொல்லியிருப்பதும், சிலவற்றை மாற்றிச் சொல்லியிருப்பதும், நிகண்டின் பகுதிகளுக்கு வேறு பெயர் கொடுத்துச் சில விடங்களில் முறைமாற்றி யமைத்திருப்பதும் பிங்கலர் திவாகரரைப் பின்பற்றுவோரல்லா என்பதைக் காட்டும். சைவம் ஒங்கிய காலத்துப்பிங்கலா இருந்தவா என்பதை இரண்டு நிகண்டுகளையும் ஒப்பிட்டுப் பார்ப்பதால் அறியலாம். திவாகரத்தினும் பிங்கலம் விரிவானதாயினும் அருகர், புத்தர் இவர்கள் பெயர்களைக் கூறுமிடத்துத் திவாகரம் விரிந்தும் பிங்கலம் சுருங்கியும் இருப்பது கவனிக்கத்தக்கது. திவாகரத்தில் பல்பொருட் கூட்டத் தொருபெயர்தொகுதியில் அறுவகைச் சமயம் பின்கண்டவாறு சொல்லப்பட்டிருக்கின்றது. அது “அறுசமயம் வைசேடிகம் சையாயிகம் மறுவினமீமாஞ்சையாருகதம் பெளத்தம் பிரதி லோகாயிதம் என்னும் பெற்றிய” எனபது. இதில் புறச்சமயங்களை மட்டும் சொல்லப்பட்டிருக்கின்றன. பிங்கலத்தில் புறச்சமயம் இரண்டும் பின்கண்டவாறு சொல்லப்பட்டிருக்கின்றன. ஐயர் வகைப்பிரிவு “உலகாயதம், புத்தம், சமணம், மீமாஞ்சை, பாஞ்சராத்திரம், பாட்டாசாரியம் இவ்வகையாலும் புறச்சமயமாகும்” “வைரவம் வாமம் காளாமுகம் மாவிரதம் பாசபதம் சைவம் என்றுட் சமயமாதே” புறச்சமயங்களில் திவாகரத்தில் சொல்லப்படும் வைசேடிகம், சையாயிகம் போய்ப் பாஞ்சராத்திரம், பாட்டா

சாரியம் வந்துவிட்டா யிங்கலா காலத்தில். வைஷ்ணவ ஆகமங்கள் பரவ ஆரம்பித்த காலமென வியலாம்.

தூதரமணி நிகண்டி ஸ்ரீமான் ச. யஸ். குப்புசுவாமி சாஸ்திரியாச் சயிதேவ மன்னா பரமசிவையில் இலிங்க இயற்றப்பட்ட காலம் முதலிய வற்றைச் செவ்வனே விளக்கிக் காட்டியிருக்கின்றனா. இந்த நிகண்டைச் செய்தவா மண்டலபுருடன் இவராசாரியன் பெயா குணபத்திரன் என்பது. குணபத்திரா மகாபுராணம் செய்தவா என்பது “திருத்திய கமலஜார் தித்திருப்புகழ்ப் பராணஞ் செய்தோன்” என்று நிகண்டில் கூறியிருப்பதால் அறியலாம். குணபத்திரா இயற்றிய வடமொழி மாபுராணத்தில் இறுதியிலுள்ள சுலோகங்களின கருத்தை ஸ்ரீமான் குப்புசுவாமி சாஸ்திரியா எழுதியிருக்கிறபடி பின்காட்டுகின்றன “வனவாணி என்னும் காட்டில் வங்காபுரத்தில் அகாலவருஷன் என்னும் அரசன் ஆண்டிவருகையில் சகாப்தம் 870 (கி. பி. 596)க்குச் சாரியா பிங்கல வருஷம் ஆனிமாதம் சுந்திலபக பஞ்சமி தினத்தில் இத்தப் புராணம் முடிவுபெற்று விளங்குகிறது” என்பது அகாலவருஷன் என்னும் அரசனுக்குக் கிர்ஷ்ண II, கன்னரதேவர், சுபதுவகா என்னும் வேறு சாமங்களுமுண்டு. இவர் ஆட்சி கி. பி. 874 முதல் 914 வரை இரட்டைபாடி அரசர். இவ்வரசனது பிதா அமோகவாருஷன் என்னும் பெயரினன். இந்த இரண்டு அரசர் காலத்தும் ஜீனே ஹசாரியா, குணபத்திராசாரியர் என்னும் ஹைன குரவாகன் அரசர்களிடத்துத் தாங்கள் அடைந்திருந்த செல்வக்கால் ஹைன மதத்தை அந்த காட்டில் பரப்பினார்கள். குணபத்திராசாரியர் மாபுராணத் ததச்செய்து முடித்தது வனவாணி என்னும் காட்டில். அது இரட்டை பாடி அரசனுக்குப்பட்டிருந்தது வனவாணி மைசூர் ராஜ்யத்துக்கு வட மேற்குமூலையிலுள்ளது. எண்டு வின்ஸென்ட் ஸ்மித் என்பவா எழுதியிருப்பது சான் மேற்செல்லியவற்றை விளக்கும். அது “In his old age, he (Amoghavarsha) abdicated in favor of his son Krishna II and devoted the brief remainder of his life to ascetic practices. The Digambara or naked sect of the Jains was liberally patronised by Amoghavarsha. The rapid progress made by Digambara Jainism late in the 9th. and early in the 10th. century under the guidance of various notable leaders including Jinasena and Gunabhadra who enjoyed the favor of more than one monarch had much to do with marked decay of Buddhism which daily lost ground until it almost wholly disappeared from the Deccan in the 12th. century” (Early History of India) p. 429. என்பது.

கிர்ஷ்ணை II, என்னும் அரசன் கிர்ஷ்ணராயன் என்று பல விடங்களில் சொல்லப்படுவதைப் பார்க்கலாம். சூடாமணி நிகண்டுகடையார் செயல் பற்றிய பெயர்த் தொகுதியில்

“படைமயக்குற்றபோ நம்படைமடமொன்றிலாதாந்  
மடைசெறிகடத்தோனான்மதிக்குடைமன்னாமன்னன்  
கெடிமன்னர்வணங்குத்தாளான்கிருட்டிணராயன்கைசீபால்  
கொடைமடமென்றுசொல்பவையாதுகொடுத்தலாமே” எனக்

கிர்ஷ்ணராயனைப் புகழ்த்திருக்கின்றனர். சூடாமணி நிகண்டை இயற்றியவரும் ன்ஜனா, கிர்ஷ்ணராயனும் ன்ஜனன். இவருக்கு ஆசாரிய ஞாயின்ன குணபத்திரரை மிகவும் ஆதரித்தவன் அவ்வரசன். அவனைப் புகழ்ந்து வேறு யாரைப் புகழ்வா. சிலர் இச்செய்யுளில் கிர்ஷ்ணராயன் என்று சொல்லியிருப்பது கி. பி. 1509-முதல் 1521-வரை விஜய நகரம் ராஜாங்கத்தை ஆட்சி புரிந்த அரசனை என்று கொண்டு மண்டல புருடன் பதினொன்றாம் நூற்றாண்டினர் என்பா, அவன் ன்ஜனன் அன்று. இவா கூற்று ஒரு சிறிதும் பொருத்தமுடையதன்றென்பது நான் மேற்கூறிய வற்றானே தெற்றென விளங்கும். மண்டலபுருடன் பல்பொருட் கூட்டத் தொரு பெயர்த் தொகுதியில்

“அரியவுட்சமயமாறேயாவனசைவம் தூய்மை  
பெருகுபாகுபதத்தோடுபிறங்குமாவிரதமற்றும்  
கருதியவீடுபேறுகாட்டுகாளாமுகத்தான்  
மருவியவாமம்மிககவையவமென்னலாமே”

“அறுபுறச்சமயத்தானேயறையும்லோகாயதம்பின்  
உறைதருபெளத்தமேயாருகதமீமாஞ்சையோடு  
குறிபெருமாயாவாதங்கூறியபாஞ்சராத்திரம்  
கெறிபெறுமிவையெயென்னநிகழ்த்துவா நூல்வல்லோரே” என

மதங்களைக் கூறுகின்றனர். பிங்கலா காலத்திருந்த மதங்கள் மண்டல புருடன் காலத்துக்குள் எப்படி மாறின என்று பார்க்கலாம் புறச்சமயங் களுள் பாட்டராசாரியம்போய் மாயாவாதம் வந்துவிட்டது. சளுக்கிய அரசர் பெயர் சூடாமணி நிகண்டில் இல்லை. கி. பி. எட்டாம் நூற்றாண்டின் மததியகாலத்தில் தங்கி தூகன் என்னும் இரட்டைபாடி அரசனால் சளுக்கிய வம்சம் தொலைத்துசீபாய் இருநூறு ஆண்டுகளுக்குப் பின்னா, அதாவது சூடாமணி நிகண்டு காலத்துக்குக் கொஞ்சம் பிந்தி, மறுபடியும் தோன்றியது. சூடாமணி நிகண்டு காலத்தில் அந்த வம்சமில்லையாதலால் அவர் அந்த வம்சத்தினரைச் சொல்லவில்லை. பிங்கலரும் சளுக்கியரைச் சொல்லியிருக்கின்றனராதலால் பிங்கலம் சிவாகரம் இரண்டும் எட்டாம்

தூற்றண்டின மதநிய காலத்துக்கு முன்னும் சளுக்கியர் தோன்றிய ஆறாம் தூற்றாண்டு மத்தியகாலத்துக்குப் பின்னும் இருந்திருக்கவேண்டும். திவாகரம் பிங்கலம் இரண்டுக்கும் இடையிட்டகாலமும் நீண்டதாயிருத்தல் வேண்டும். சூடாமணி பஞ்சாம் நூற்றாண்டுத் துவக்கத்தில் இயற்றப்பட்டிருத்தல் வேண்டும்.

சங்கராசாரியா இருந்து ஏகாதம வரதத்தைப் பரவச்செய்தது கி. பி. ஒன்பதாம் நூற்றாண்டுத் துவக்கத்தில் ஸாவர், வைஷ்ணவர்கள் அதை மாயாவாகும் என்றனர். வைதிக மதஸ்தான்கள் ஜைனர் பெளத்ததோடு போர்புரித்தது இந்தக்காலப் பகுதியில் வடக்கேயிருந்து வந்த ஜைனம் பெளத்தம் என்ற இரண்டு மதங்களில் இந்தக்காலப் பகுதியின் ஈற்றில் பெளத்தத்தின் வலி மிகவும் குன்றியது ஆனால் முற்றிலும் இங்காட்டை விட்டுப் போயவிடவில்லை. அது குன்றுவதற்கு ஜைனர்களுங் காரணமாயிருந்தார்கள் ஐதாமித்தத்தின் வலியும் குன்றியது. ஆனால் பெளத்தத்தைப் போல் குன்றவில்லை. இந்தக் காலப்பகுதியில் இயற்றப்பட்ட தமிழிலக்கியங்களில் ஜைனராலும், பெளத்தராலும் இயற்றப்பட்டன பல. அவர்கள் வடமொழியிலும் வல்லவர்கள். மணிப்பிரவாளம் என்னும் வடமொழியுங் தென்மொழியுங் கலங்க பாவைத் திருநாட்டில் வந்து வழங்கு வதற்கு முகலில் இவர்களே காரணம் பிற்காலத்தில் அதாவது மூன்றாம் காலப்பகுதியில், வைஷ்ணவர்களும் அதைப் பெரும்பாலும் கைக்கொண்டனர். சுணிதமும் ஜைனர்களாலேயே இங்காட்டில் பரவச்செய்யப்பட்டது. வைஷ்ணவ சைவ பக்தி மதங்கள் வெகு நீண்டகாலமாய் இங்காட்டிலிருந்தனவாயினும் ஆறுதம் பெளத்தத்தோடு போர்புரிந்து ஒங்கியது இந்தக்காலப் பகுதியிலாம்.



---

---

Printed at the Sri Krishna Vilasa Press, Kumbakonam.

---

---

## பிழை திருத்தம்.

பக்கம்.	வரி.	பிழை.	திருத்தம்.
13	7	வேள்விக்குடி	சின்னம ஹார்
16	8	னென்போல்	னென்போன்
„	23	முறையைக்	முரையைக்
21	32	பன்னிருபாட்டு	பன்னிருபாட்டியல்
22	12	என	என்பன
„	19	பன்னிருபாட்டு	பன்னிரு பாட்டியல்
23	15	உருத்திரங்கண்ணார்	உருத் திரங்கண்ண னார்
25	9	வாகத்தினை	வாகைத் தினை
„	13	வரிகள்	வரிகள் முதலிய
26	2	உருத்திரங்கண்ணார்	உருத் திரங்கண்ண னார்
29	9	தினை யிலக்கியமாம்	தினைபுறத்தினை யிலக்கியம
50	18	கொங்கு இந்நாடுகளில்	கொங்கு தென் கொங்கு ஓ நாடுகளில்
66	23	திருப்பணியும்	ஆலயத் திருப்பணியும்
68	11	மெய்யனக்கொண்டு	மெய்யெனக்கொண்டு
76	18	புதுப்பொருள்	புதுப்பொருள்
„	26	சொல்லுமிடத்து	சொல்லுமிடத்து
120	20	வேற்கண்ட	மேற்கண்ட
137	20	சிவபக்தியையும்	சிவனையும்
138	28	ஒன்றறும்	ஒன்றறும்
141	11	அவடிய	அவனடியா
147	7	திருக்கருகூர்	திருக்குருகூர்
161	15	திருவிசைப்	திருவிசைப்பாப்
„	22	வைணவர்	வைணவப்
162	33	நதிகளுள்	நதிகளுள்
163	32	1083, 1084	983, 984
165	23	வேந்தர்	வேந்தர்
166	33	நிற்கத்தகுந்தன	நிற்கத் தகுந்த தன்று